

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 февраля 2010 г. по делу N А55-8044/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2010 года

Постановление в полном объеме изготовлено 16 февраля 2010 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Балакиревой Е.М., судей Деминой Е.Г., Туркина К.К.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Напреенко И.В., с участием:

от истца - представитель Мударисова А.Н., доверенность б/н от 31.03.2009 г.,

представитель Федисова Т.Е., доверенность б/н от 25.01.2010 г.,

от ответчика - представитель Володина И.А., доверенность N 579б/1 от 28.12.2009 г.,

от третьих лиц - представители не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале N 2 апелляционную жалобу ЗАО "Тольяттистройзаказчик" на решение Арбитражного суда Самарской области от 30 ноября 2009 года по делу N А55-8044/2009 (судья Митина Л.Н.)

по иску ЗАО "Тольяттистройзаказчик", г. Тольятти, Самарская область,

к городскому округу Тольятти в лице мэрии городского округа Тольятти, г. Тольятти, Самарская область,

третьи лица: МП "Тольяттинское пассажирское автотранспортное предприятие N 3", г. Тольятти, Самарская область,

Тольяттинский городской общественный фонд социальной помощи "Союз", г. Тольятти, Самарская область,

о взыскании денежной суммы,

установил:

ЗАО "Тольяттистройзаказчик" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с городского округа Тольятти в лице Мэрии городского округа Тольятти Самарской области неосновательного обогащения в размере 35 531 105 руб. 43 коп. за счет средств бюджета городского округа Тольятти.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 19.06.2009 г. к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований на предмет спора привлечены: муниципальное предприятие "Тольяттинское пассажирское автотранспортное предприятие N 3", г. Тольятти (далее - МП "ТПАТП N 3") и Тольяттинский городской общественный фонд социальной

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

помощи "Союз", г. Тольятти (далее - ТГОФСП "Союз").

Решением Арбитражного суда Самарской области от 30 ноября 2009 года в иске отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, истец обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, исковые требования удовлетворить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Заявитель апелляционной жалобы полагает, что суд неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применил и истолковал закон, подлежащий применению, допустил процессуальные нарушения.

По мнению заявителя, ответчик незаконно обогатился за его счет, поскольку в силу закона именно собственник обязан нести расходы, связанные с реконструкцией объектов муниципальной собственности.

В судебном заседании представители истца доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержали, просили решение суда первой инстанции отменить, иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании с апелляционной жалобой не согласился по доводам, изложенным в отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебное заседание третьи лица не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в соответствии со статьей 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие третьих лиц.

Законность и обоснованность судебного акта, принятого Арбитражным судом Самарской области, проверена Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 258, 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва, суд приходит к выводу ее необоснованности и необходимости оставления без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ответчику на праве собственности принадлежит имущество: диспетчерский пункт "Спортивная" (в том числе **здание** диспетчерского пункта "Спортивная" площадка диспетчерского пункта), расположенный по адресу: г. Тольятти, ул. Спортивная, 3, а также диспетчерская станция "Западная" (в том числе площадка стоянки автобусов д/п "Западная", диспетчерский пункт N 1 "Западная"), расположенная по адресу: г. Тольятти, ул. Спортивная, 34.

На основании договора "О передаче муниципального имущества г. Тольятти в хозяйственное ведение" от 21.10.1996 г. N 119ХК в редакции дополнительных соглашений к договору от 30.12.2005 г. N 3, от 29.12.2006 г. N 9 указанное имущество закреплено на праве хозяйственного ведения за МП "ТПАТП N 3" (т. 2, л.д. 92, 93), что подтверждено выписками из ЕГРП от 19.03.2009 г. N N 09/023/2009-678, 09/023/2009-68, 09/023/2009-683, свидетельством о государственной регистрации права.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, истец, в обоснование своих требований ссылается на то, что ответчиком для решения вопросов обеспечения малоимущих граждан жилыми помещениями, в частности, для комплексной жилищной застройки территории, занимаемой диспетчерским пунктом "Спортивная" привлечено предприятие ЗАО "Тольяттистройзаказчик", которым были выполнены работы по капитальной реконструкции диспетчерского пункта "Западная",

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

а также осуществлены подготовительные работы к застройке территории, занимаемой диспетчерским пунктом "Спортивная".

Согласно расчетам истца, его расходы, связанные с реконструкцией диспетчерского пункта "Западная" составили 17007549 руб., расходы, связанные с комплексной жилищной застройкой территории, занимаемой диспетчерским пунктом "Спортивная", составили 18523506 руб. 43 коп. Всего, согласно расчетам истца, им понесено расходов на сумму 35 531 105 руб. 43 коп. Указанные расходы истцу не возмещены.

Истец, считая городской округ Тольятти в лице Мэрии городского округа Тольятти надлежащим ответчиком по делу, в обоснование своих доводов ссылается на то, что с ведома и одобрения последнего им выполнены работы и произведены в связи с этим расходы, связанные с комплексной жилищной застройкой, территорией, занимаемой диспетчерским пунктом "Спортивная", реконструкцией диспетчерского пункта "Западная".

Доводы истца сводятся к тому, что ответчик, как собственник вышеуказанных диспетчерских пунктов ("Спортивная" и "Западная") неосновательно обогатился за счет истца в размере произведенных истцом затрат в сумме 35 531 105 руб. 43 коп.

Отказывая в иске, суд первой инстанции обоснованно применил нормы материального и процессуального права.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 06.10.2003 г. N 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа относится обеспечение малоимущих граждан, проживающих в городском округе и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, организация **строительства** и содержания муниципального жилищного фонда, создания условий для жилищного строительства.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно п. 2 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, относящиеся к обязательствам вследствие неосновательного обогащения, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу п. 1 ст. 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества.

Согласно статье 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, представленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства.

Судом первой инстанции установлено, что 03.03.2008 г. между МП "ТПАТП N 3" и ЗАО "Тольяттистройзаказчик" заключен предварительный договор N 29п/2-05, согласно которому стороны обязуются в будущем заключить основной договор о совместной деятельности по функциональному переносу диспетчерского пункта "Спортивная" (г. Тольятти, ул. Спортивная, 3) на территорию диспетчерского пункта N 1 "Западная" (г. Тольятти, ул. Спортивная, 34) на основе реконструкции и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

обустройства здания диспетчерского пункта N 1 "Западная" с прилегающей к нему территорией по адресу: г. Тольятти, Автозаводский район, ул. Спортивная, д. 34.

В соответствии с п. 2 указанного договора стороны в рамках основного договора о совместной деятельности обязуются путем объединения имущества, денежных средств, материальных ресурсов, своего профессионального опыта и деловых связей совместно без образования юридического лица по поручению мэра городского округа Тольятти, осуществить хозяйственную деятельность с целью реализации социально значимой для города задачи, а именно произвести работы по функциональному переносу диспетчерского пункта "Спортивная" на территорию диспетчерского пункта N 1 "Западная" путем реконструкции и обустройства здания диспетчерского пункта N 1 "Западная" с прилегающей к нему территорией.

Заключение основного договора, согласно п. 3 предварительного договора, стороны обязались осуществить после осуществления МП "ТПАТП N 3" государственной регистрации договора аренды земельного участка по адресу: г. Тольятти, Автозаводский район, ул. Спортивная, 34, и договора аренды земельного участка по адресу: г. Тольятти, Автозаводский район, ул. Спортивная, 3.

Вместе с этим ответчиком не принималось решения о проведении аукциона на заключение договора аренды. Истец не выкупал право аренды на спорных земельных участках и не вносил арендную плату за использование данных земельных участков, правоустанавливающие документы на земельные участки, расположенные по ул. Спортивная, 3, и ул. Спортивная, 34, у истца и третьего лица отсутствовали.

Статьей 30.2 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предоставление в аренду земельного участка для его комплексного освоения в целях жилищного строительства осуществляется на аукционе в порядке, установленном статьей 38.2 Кодекса.

Кроме этого, в силу пункта 5 статьи 18 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", государственное или муниципальное предприятие, являющееся арендатором земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности не вправе передавать права и обязанности по договору аренды земельного участка, в том числе вносить в качестве вклада в уставный капитал товариществ.

В соответствии с п. 27 предварительного договора основной договор будет действительным при условии письменного согласования Департаментом по управлению муниципальным имуществом мэрии, и издания правового акта мэрии.

Из материалов дела следует, что основной договор ответчиком не был согласован.

МП "ТПАТП N 3" является самостоятельным юридическим лицом, в силу ст. 114 ГК РФ, Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом.

Из бухгалтерских справок от 25.12.2008 г. следует, что на балансе МП "ТПАТП N 3" по состоянию на указанную дату числятся нежилое здание диспетчерский пункт "Западная" балансовой стоимостью 47209,93 руб. и **сооружение** "Площадка диспетчерского пункта "Западная" балансовой стоимостью 137 887 рублей.

Однако, разработанные по заказу истца проекты, касающиеся комплексной застройки территории, не отражаются в бухгалтерском учете ответчика, расходы на финансирование застройки территории из средств городского бюджета не производилось.

Факт осведомленности ответчика о действиях истца в интересах ответчика не является

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

основанием для взыскания с ответчика неосновательного обогащения, в связи с этим не имеет значение согласие ответчика на производство спорных работ. Поскольку между истцом и ответчиком отсутствовали договорные отношения, мэрия не являлась заказчиком спорных работ по договору и не осуществляла приемку выполненных работ. В связи с этим доводы апелляционной жалобы в этой части являются необоснованными.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что собственник обогатился за счет средств истца в связи с тем, что в основе реконструкции лежит воля собственника (ответчика), являются несостоятельными. Так как мэрия города Тольятти в данной сделке не участвовала, а осведомленность по поводу реконструкции и застройки территории не является основанием неосновательного обогащения.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права. Вместе с этим истец не лишен возможности защищать свое право с применением надлежащего способа защиты.

Избранный способ защиты гражданского права должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру его нарушения.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами. Причем эта статья также содержит указание на возможность применения иных способов, предусмотренных в законе.

Суд апелляционной инстанции считает ошибочными выводы суда первой инстанции о нарушении ст. 222 ГК РФ и градостроительных норм в связи с отсутствием разрешения на *строительство* объекта, поскольку истцом производилась реконструкция, а не новое строительство. Вместе с этим данные выводы суда не привели к принятию незаконного решения, также и применение судом первой инстанции Градостроительного кодекса РФ в старой редакции и нарушение срока изготовления судебного решения в окончательной форме.

Другие доводы жалобы являлись предметом исследования в суде первой инстанции, им дана надлежащая оценка.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда. Поэтому апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 104 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, ст. 333.40 Налогового кодекса РФ, излишне уплаченная государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы возвращается заявителю жалобы.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 30 ноября 2009 года по делу N А55-8044/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить ЗАО "Тольяттистройзаказчик" из федерального бюджета излишне уплаченную

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 49 000 (сорок девять тысяч) рублей 00 копеек, перечисленную по платежному поручению N 1659 от 28.12.2009 г.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.М.БАЛАКИРЕВА

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

К.К.ТУРКИН