

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 марта 2010 г. по делу N А55-15716/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 16 марта 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Деминой Е.Г., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Ивановым А.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционным жалобам общества с ограниченной ответственностью "ЧП Киселев и Со", Самарская область, г. Жигулевск, и муниципального учреждения "ЖигулевскСтройЗаказчик", Самарская область, г. Жигулевск, на решение Арбитражного суда Самарской области от 09.12.2009 по делу N А55-15716/2009 (судья Сафаева Н.Р.)

по иску общества с ограниченной ответственностью "ЧП Киселев и Со", Самарская область, г. Жигулевск,

к городскому округу Жигулевск в лице мэра городского округа Жигулевск,

к муниципальному учреждению "ЖигулевскСтройЗаказчик", Самарская область, г. Жигулевск,

с привлечением третьего лица - Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области,

о взыскании 10 743 789 рублей 83 копеек,

с участием:

от истца - Астахова Т.Ю., доверенность от 01.03.2010 N 20

от мэра города Жигулевск - Сухоруков А.В., доверенность от 23.07.2009 N 40-Д

от МП "ЖигулевскСтройЗаказчик" - Маслов С.А., доверенность от 13.10.2009 N 288

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ЧП Киселев и Со" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к городскому округу Жигулевск в лице мэра городского округа Жигулевск 10 743 789 рублей 83 копеек, составляющих задолженность за выполненные работы по государственному контракту N 251 от 26.12.2006 г.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Определением суда от 11.09.2009 г. в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика были привлечены Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области и муниципальное учреждение "ЖигулевскСтройЗаказчик".

В ходе рассмотрения дела суд с согласия истца привлек муниципальное учреждение "ЖигулевскСтройЗаказчик" к участию в деле в качестве соответчика, в связи с чем данное учреждение было исключено из состава третьих лиц по делу.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 09.12.2009 исковые требования удовлетворены за счет муниципального учреждения "ЖигулевскСтройЗаказчик", Самарская область, г. Жигулевск. С муниципального учреждения "ЖигулевскСтройЗаказчик", Самарская область, г. Жигулевск, в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЧП Киселев и Со", Самарская область, г. Жигулевск, взыскано 10 743 789 рублей 83 копеек, составляющие задолженность по государственному контракту N 351 от 26.12.2006 г., а также 1 000 рублей в возмещение расходов на оплату госпошлины. В иске к городскому округу Жигулевск в лице Мэра городского округа Жигулевск отказано. С муниципального учреждения "ЖигулевскСтройЗаказчик", Самарская область, г. Жигулевск, в доход федерального бюджета взыскана госпошлина по иску в сумме 10 000 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Самарской области от 09.12.2009, удовлетворить исковые требования за счет средств городского округа Жигулевск. При этом основанием для отмены решения и удовлетворения исковых требований к городскому округу заявитель указывает на то, что МП "ЖигулевскСтройЗаказчик" не является главным распорядителем бюджетных средств. Кроме того, в качестве основания для удовлетворения иска к городскому округу Жигулевск заявитель ссылается на п. 1 ст. 120 ГК РФ, как на основание для применения субсидиарной ответственности.

МП "ЖигулевскСтройЗаказчик" так же подало апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Самарской области от 09.12.2009, в которой просит отменить указанное решение, отказав в удовлетворении исковых требований.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечило.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие третьего лица.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель МП "ЖигулевскСтройЗаказчик" заявил отказ от поданной им апелляционной жалобы.

Представители истца и первого ответчика не возражали против принятия отказа.

Изучив материалы дела, арбитражный апелляционный суд, учитывая мнения представителей сторон, что отказ от жалобы не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, удовлетворяет заявленное ходатайство и принимает отказ от апелляционной жалобы.

Согласно статье 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказ от апелляционной жалобы, принятый судом, влечет прекращение производства по апелляционной жалобе.

Представитель истца настаивал на удовлетворении поданной им апелляционной жалобы по

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

изложенным в ней основаниям. Ссылался на факт принадлежности имущества городскому округу Жигулевск.

Представитель городского округа, считая обжалуемое решение законным и обоснованным, возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Из материалов дела следует, что 26.12.2006 общество с ограниченной ответственностью "ЧП Киселев и Со" (подрядчик) и муниципальное учреждение "ЖигулевскСтройЗаказчик" (заказчик) заключили государственный контракт N 251 на завершение строительно-монтажных работ по объекту "Реконструкция основного спортивного ядра стадиона Кристалл", в соответствии с которым подрядчик принял на себя обязательства по выполнению названных работ, а подрядчик - по их приемке и оплате (п. 1, 3, 4).

Постановлением мэра городского округа Жигулевск от 21.04.2009 N 756 объект переведен на консервацию.

Актом от 04.05.2009 зафиксировано, что на момент принятия решения о консервации фактически выполнены и не оплачены работы на сумму 11144773,83 руб.

В соответствии с актом сверки взаимных расчетов (т. 1 л.д. 8) на 01.06.2009 задолженность МП "ЖигулевскСтройЗаказчик" перед истцом по государственному контракту N 251 составила 10743789 руб. 83 коп.

Основанием для предъявления настоящего иска явилось ненадлежащее исполнение договорных обязательств по оплате выполненных и принятых работ.

В соответствии со ст. 763 ГК РФ, по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со *строительством* и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно ст. 752 ГК РФ, если по не зависящим от сторон причинам работы по договору строительного подряда приостановлены и объект **строительства** законсервирован, заказчик обязан оплатить подрядчику в полном объеме выполненные до момента консервации работы.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается выполнение истцом до принятия решения о консервации и принятие вторым ответчиком результатов работ, а так же их неоплату в сумме 10 743 789 рублей 83 копеек.

Факт наличия спорной задолженности ответчиками не оспаривался.

При этом в силу положений государственного контракта N 251, главы 37 ГК РФ, обязательство по оплате выполненных работ лежит на заказчике.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что МП "ЖигулевскСтройЗаказчик" не является главным распорядителем бюджетных средств и собственником объекта, в связи с чем работы должны быть оплачены городским округом Жигулевск, основаны на неправильном толковании норм материального права.

Исковые требования основаны на неисполнении обязательств по контракту, в котором городской округ Жигулевск стороной не является.

При таких обстоятельствах, исковые требования к МП "ЖигулевскСтройЗаказчик", как к заказчику по контракту, удовлетворены правомерно. Вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований к Городскому округу Жигулевск в лице Мэра городского округа Жигулевск правильный.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о необходимости применения субсидиарной ответственности со ссылкой на нормы ст. 120 ГК РФ, не принимаются арбитражным апелляционным судом, поскольку соответствующих исковых требований в суде первой инстанции не предъявлялось.

Кроме того, истец не доказал факт недостаточности денежных средств у МП "ЖигулевскСтройЗаказчик", что является обязательным условием для привлечения собственника имущества к ответственности по обязательствам учреждения.

При указанных обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что суд первой инстанции всесторонне исследовав материалы дела, дав им надлежащую правовую оценку, принял судебный акт с соблюдением норм материального и процессуального права.

Согласно ст. 104 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ МП "ЖигулевскСтройЗаказчик" подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина, уплаченная по платежному поручению от 22.01.2010 N 6, в сумме 1000 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по апелляционной жалобе истца относится на заявителя и, с учетом предоставленной отсрочки, подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 101, 110, 265, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

принять отказ муниципального учреждения "ЖигулевскСтройЗаказчик" от апелляционной жалобы.

Производство по апелляционной жалобе муниципального учреждения "ЖигулевскСтройЗаказчик", Самарская область, г. Жигулевск, на решение Арбитражного суда Самарской области от 09.12.2009 по делу N А55-15716/2009 прекратить.

Возвратить муниципальному учреждению "ЖигулевскСтройЗаказчик", Самарская область, г. Жигулевск, из федерального бюджета государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению от 22.01.2010 N 6, в сумме 1000 руб.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Решение Арбитражного суда Самарской области от 09.12.2009 по делу N А55-15716/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЧП Киселев и Со", Самарская область, г. Жигулевск, - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЧП Киселев и Со", Самарская область, г. Жигулевск, в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

Е.М.БАЛАКИРЕВА