

## **ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД** **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 сентября 2009 г. по делу N А65-1859/2008**

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2009 года

Постановление в полном объеме изготовлено 16 сентября 2009 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К., судей Деминой Е.Г., Романенко С.Ш.,

при ведении протокола судебного заседания Ивановым А.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе МУ "Управление капитального ремонта г. Казани" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2009, принятое по делу N А65-1859/2009 судьей Мазитовым А.Н., по иску ООО "Караван", город Казань, к МУ "Управление капитального ремонта г. Казани", о взыскании 600 000 руб.,

с участием:

от истца - не явились, извещены надлежащим образом,

от ответчика - не явились, извещены надлежащим образом,

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Караван" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к муниципальному учреждению "Управление капитального ремонта города Казани" о взыскании 600000 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2009 года иск удовлетворен. С муниципального учреждения "Управление капитального ремонта города Казани" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Караван" взыскано 600000 руб. и 12500 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2009 года, МУ "Управление капитального ремонта города Казани" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, отказать в удовлетворении заявления. При этом заявитель жалобы указывает, что результаты работ в установленном порядке заказчику не передавались. Доказательств направления актов ответчику не представлено, т.е. результаты работ не сдавались.

Стороны, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечили.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие сторон.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в соответствии с ч. 1 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приходит к выводу о необходимости отменить обжалуемое решение, как принятого при несоответствии выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Материалами дела подтверждается, что 19 декабря 2007 г. стороны заключили муниципальный контракт № 34, в соответствии с условиями которого истец (обозначенный в договоре как генеральный подрядчик) обязался по поручению ответчика (обозначенный в договоре как заказчик) в срок с 19.12.2007 г. до 31.12.2007 г. выполнить работы по капитальному ремонту ГИДЦ, ул. Б. Красная, 1 Управления образования ИК МО г. Казани в соответствии с заданием заказчика и сдать результат работы ответчику, а ответчик обязался принять результат работы и оплатить его. Согласно контракту стоимость работ была определена в 600000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 763 Гражданского кодекса РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со *строительством* и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Однако, такой акт должен иметь отметку об отказе другой стороны от его подписания, только в этом случае данный акт порождает правовые последствия, свойственные акту, подписанному обеими сторонами и будет представлять собой оспоримую сделку, которая может быть признана судом недействительной в случае обоснованности мотивов отказа от подписания акта.

Однако, ответчик в своем отзыве опровергал не только факт получения, но и наличие у истца акта.

Имеющийся в материалах дела акт, справка о стоимости выполненных работ и затрат подписана только истцом, в представленных документах отсутствует отметка ответчика об отказе в подписании.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Кассовый чек от 21.04.2009 года почтового отправления г. Зеленодольска не свидетельствует о направлении ответчику вышеуказанных документов, поскольку из документа не явствует что направлялось ответчику, кроме того, сам истец находится в г. Казани.

Других доказательств направления и получения ответчиком акта истец не представил.

Фотографии, имеющиеся в деле (л.д. 45 - 47) не могут быть приняты, т.к. из данных фотографий не усматривается факт выполнения истцом работ, предусмотренных договором.

Кроме того, истец не представил доказательств извещения о готовности к сдаче результата работ с предложением произвести осмотр в определенное время.

Таким образом, работы, о выполнении которых заявляет истец, ссылаясь на представленный акт, не могут считаться сданными истцом и принятыми ответчиком еще и в силу неисполнения требований статьи 720 ГК РФ.

В нарушении требований ст. 65 АПК РФ, истец не представил доказательств факта выполнения работ, предусмотренных договором и сдачи результатов работ ответчику.

При таких обстоятельствах, обжалуемое решение подлежит отмене, а исковые требования подлежат оставлению без удовлетворения.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина по иску и апелляционной жалобе подлежит отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 101, 110, 167 - 170, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2009, принятое по делу N А65-1859/2009, отменить.

Принять новый судебный акт.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Караван" в пользу МУ "Управление капитального ремонта г. Казани" расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в сумме 1000 руб. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

