

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 октября 2009 г. по делу N А55-10181/2009

Резолютивная часть постановления оглашена 13 октября 2009 года.

В полном объеме постановление изготовлено 16 октября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе

председательствующего судьи Радусевой О.Н.,

судей Липкинд Е.Я., Серебряковой Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой А.О., с участием:

- МУП г. Самары "Самараводоканал", представитель Андреева О.И. по доверенности N 225 от 23.12.2008 г.,

- Кражской Квартирно - эксплуатационной части района, г. Самара, представитель Кукушкин Д.Ю. по доверенности N 11 от 12.02.2009 г.

Рассмотрев в открытом судебном заседании арбитражного апелляционного суда в зале N 7 апелляционную жалобу МУП г. Самары "Самараводоканал", г. Самара,

на решение Арбитражного суда Самарской области от 10 августа 2009 года (судья Бунеев Д.М.), принятое по делу N А55-10181/2009

по иску МУП г. Самары "Самараводоканал", г. Самара

к Кражской Квартирно - эксплуатационной части района, г. Самара,

о взыскании 3 173 528 руб. 72 коп.,

установил:

МУП г. Самара "Самараводоканал" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к Кражской квартирно-эксплуатационной части района о взыскании 173 528 руб. 72 коп. - долг по оплате работ по капитальному ремонту самотечного канализационного коллектора Д-700 мм по адресу: г. Самара, ул. Утевская, 20, выполненных истцом на основании государственного контракта от 12.02.2008 N 133-08.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 10 августа 2009 года исковые требования удовлетворены частично, взыскано с Кражской КЭЧ района в пользу МУП г. Самара "Самараводоканал" 206 598 руб. 79 коп., составляющих долг по государственному контракту от 12.02.2008 г. N 133-08, за минусом предоплаты, в остальной части требований отказано. С истца взыскана госпошлина в доход федерального бюджета в размере 25 585 руб. 99 коп., взыскано с ответчика госпошлина в доход федерального бюджета в размере 1 781 руб. 65 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом МУП города Самара обратилось в Одиннадцатый

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и заявленные требования удовлетворить в полном объеме. Заявитель жалобы считает, что поскольку в контракте была определена ориентировочная цена, по факту выполненных работ стоимость устранения аварии составил 3 262 070,72 руб.

В суде апелляционной инстанции представитель МУП г. Самара "Самараводоканал" апелляционную жалобу поддержал, сославшись на доводы изложенные в ней.

Представитель Кряжской квартирно-эксплуатационной части района с доводами апелляционной жалобы не согласен, просит оставить в силе обжалуемый судебный акт.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена судебной коллегией апелляционной инстанции в порядке требований статей 268 - 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела установлено, что 12 марта 2008 года между Кряжской квартирно-эксплуатационной частью района (Заказчик) и МУП "Самараводоканал" (Предприятие ВКХ) заключен государственный контракт N 133-08, по условиям которого предприятие ВКХ обязуется выполнить по заявлению Заказчика, работу, указанную в пункте 1.2. к контракту.

Согласно пункту 1.2. контракта Предприятие ВКХ обязуется выполнить работу по аварийному ремонту участка самотечного канализационного коллектора Д-700 по ул. Утевская, 20 в г. Самара. Объем определяется в соответствии со сметной документацией. Стоимость работ определяется в соответствии со сметной документацией и составляет 295 140 руб. 49 коп.

Заказчик обязан уплатить указанную сумму, в том числе путем предоплаты в размере 30% в течение трех дней со дня подписания контракта.

Обязанность по внесению предоплаты выполнена ответчиком путем перечисления истцу 88 542 руб. платежным поручением от 31.03.2008 N 184.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что выполнил работы, стоимость которых, по его мнению, составляет 3 262 070 руб. 72 коп. При этом сумма, превышающая стоимость работ, указанную в государственном контракте от 12.02.2008 N 133-08, является стоимостью работ по капитальному ремонту самотечного канализационного коллектора.

В соответствии с требованиями статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы. А заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять **строительство** и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования.

В силу указаний части 1 статьи 744 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости *строительства* и не меняет характер предусмотренных в договоре строительного подряда работ.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 29.12.2008 года по делу N А55-11804\2008 г. установлено, что истец по настоящему спору не обращался к

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

ответчику с заявлением о проведении дополнительных работ и увеличении сметной стоимости строительства. Сторонами не согласовывались условия на выполнение работ по капитальному ремонту канализационного коллектора.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, судом первой инстанции обоснованно определена сумма долга ответчика перед истцом по государственному контракту от 12.02.2008 N 133-08, за вычетом предоплаты, в размере 206 598 руб. 79 коп.

Доводы апелляционной жалобы проверены судебной коллегией апелляционной инстанции и отклоняются по основаниям, изложенным выше.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 10 августа 2009 года по делу N А55-10181/2009 - оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

О.Н.РАДУШЕВА

Судьи

Е.Я.ЛИПКИНД

Е.А.СЕРЕБРЯКОВА