

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 декабря 2009 г. по делу N А55-11631/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2009 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 16 декабря 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балашевой В.Т.,

судей Морозова В.А., Терентьева Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кочановой Т.В.,

с участием:

от истца - Перепечаева И.В., доверенность N 09/435 от 07.09.2009 г.,

от ответчика - Денисов А.Н., доверенность N 19 от 13.02.2009 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 08 - 15 декабря 2009 года апелляционную жалобу открытого акционерного общества "Тольяттиазот", г. Тольятти, Самарская область, на решение Арбитражного суда Самарской области от 10 сентября 2009 года по делу N А55-11631/2009 (судья Сафаева Н.Р.),

по иску закрытого акционерного общества "ДОНЭНЕРГОМОНТАЖ", г. Волгодонск, Ростовская область, к открытому акционерному обществу "Тольяттиазот", г. Тольятти, Самарская область, о взыскании 61 239 035 руб. 26 коп.,

установил:

закрытое акционерное общество "ДОНЭНЕРГОМОНТАЖ", г. Волгодонск, Ростовская область, (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу "Тольяттиазот", г. Тольятти, Самарская область, (далее - ответчик) о взыскании 78 234 262 руб. 92 коп., составляющих задолженность за выполненные работы по договору N 1048Т-07 от 17.05.2007 г.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных истцом работ по договору подряда N 1048Т-07 от 17.05.2007 г.

Заявление истца об уменьшении исковых требований до 61 239 035 руб. 26 коп. принято судом первой инстанции в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 10 сентября 2009 года исковые требования удовлетворены.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

С открытого акционерного общества "Тольяттиазот", г. Тольятти, Самарская область, в пользу закрытого акционерного общества "ДОНЭНЕРГОМОНТАЖ", г. Волгодонск, Ростовская область, взыскано 61 239 035 руб. 26 коп., составляющие задолженность за выполненные работы по договору N 1048 Т-07 от 17.05.2007 г.

С открытого акционерного общества "Тольяттиазот", г. Тольятти, Самарская область, в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина по иску в сумме 42 695 руб. 17 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просил решение Арбитражного суда Самарской области от 10 сентября 2009 года отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. По мнению заявителя, истцом не выполнено обязательство о предоставлении ответчику счета на оплату выполненных работ, что является одним из условий договора. Кроме того, истцом изготовлено и смонтировано на 24,66 тонны металлоконструкций больше, чем было предусмотрено договором; в дополнительном соглашении дополнительный объем работ не согласовывался и не одобрен заказчиком.

В отзыве на апелляционную жалобу истец указал, что ответчик получал счета истца, по которым производил оплату работ. С доводами жалобы о превышении согласованных объемов работ истец не согласился, указав, что при заключении дополнительного соглашения N 4 объемы работ указывались ориентировочно как и цена, поскольку проекты (чертежи) ответчиком неоднократно дорабатывались. Работы по монтажу эстакад в объеме 677,28 т были приняты ответчиком, и по ним производилась оплата, в том числе и после предъявления иска в суд.

Представитель ответчика в судебном заседании просил оспариваемое решение отменить, отказав в удовлетворении исковых требований в полном объеме, а представитель истца в судебном заседании просил оставить решение суда первой инстанции без изменения.

В судебном заседании апелляционной инстанции 08 декабря 2009 года объявлялся перерыв до 15 декабря 2009 года, 10 час. 30 мин. Информация о перерыве размещена на официальном интернет-сайте суда.

После перерыва представителем истца заявлено о возмещении судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанции в общей сумме 128 228, 40 руб.

Выслушав объяснения представителей сторон, проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с представленными доказательствами, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, 17.05.2007 между ответчиком (заказчиком) и истцом (подрядчиком) заключен договор N 1048Т-07, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению строительно-монтажных работ (СМР), термообработки и контроля на объекте заказчика "Перевалочный комплекс аммиака в Темрюкском районе на Черном море". Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные подрядчиком работы (т. 1 л.д. 16 - 18).

Пунктом 1.2 договора (в редакции дополнительного соглашения N 6 от 31.12.2008 г. (т. 1 л.д. 27) стороны предусмотрели, что детальный перечень и объем, стоимость и сроки выполнения работ по каждому объекту стороны согласуют в дополнительных соглашениях, которые являются неотъемлемой частью договора. Стоимость работ по каждому объекту (чертежу) также должна была определяться дополнительными соглашениями, а общая стоимость работ по договору определялась как общая стоимость работ по всем дополнительным соглашениям, заключенным в рамках настоящего договора.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В ходе исполнения договора между сторонами было подписано семь дополнительных соглашений к договору (т. 1 л.д. 19 - 29), в шести из которых предусмотрены конкретные этапы выполнения работ, их сроки и стоимость.

Письмом от 21.04.2009 исх. N 5ГТ 30/3949 заказчик уведомил подрядчика об одностороннем расторжении с 15.05.2009 г. дополнительных соглашений N 4 от 10.06.2008 г., N 5 от 31.12.2008 г., N 6 от 31.12.2008 г. и N 7 от 17.03.2009 г. и просил прекратить производство работ по указанным соглашениям, объяснив это наличием обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что обязательства по указанным дополнительным соглашениям со стороны подрядчика исполнены быть не могут, не указав при этом конкретных обстоятельств (т. 1 л.д. 30).

Пунктом 6.4. договора предусмотрена возможность его расторжения по соглашению сторон.

Доказательств соглашения сторон о расторжении договора в материалы дела не представлено, как не представлено ответчиком доказательств очевидно свидетельствующих, что обязательства по указанным дополнительным соглашениям со стороны подрядчика исполнены быть не могут.

Поскольку на 15.05.2009 истцом выполнены работы на общую сумму 192 259 680,28 руб., из которых работы на сумму 78 234 262 руб. 92 коп. ответчиком не оплачены, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

После предъявления иска ответчик оплатил истцу 5 097 313,53 руб., в связи с чем истец уменьшил размер исковых требований до 61 239 035 руб. 26 коп. (т. 3, л.д. 113).

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В подтверждение выполнения работ на спорную сумму истец представил в материалы дела акты приемки выполненных работ, составленные по унифицированной форме КС-2 и справки формы КС-3 (т. 4 л.д. 114 - 149, т. 5 л.д. 1 - 42, т. 1 л.д. 32 - 67).

Акты приемки выполненных работ со стороны заказчика подписаны исполняющим обязанности заместителя директора по **строительству** порта Чолаковым И.Д. и представителями технадзора Гусевым И.Ю. и Шишкиным А.Г., что свидетельствует о наличии этих актов в ОАО "Тольяттиазот".

В материалы дела представлены приказы N 607 и N 680 по ОАО "Тольяттиазот" "О командировке в пос. Волна Краснодарского края", в соответствии с которыми ответчик направил своих сотрудников в пос. Волна для приемки выполненных объемов монтажных работ и исполнительной документации от подрядчиков в период с 22.05.2009 г. по 27.05.2009 г. и с 16.06.2009 г. по 23.06.2009 г. (т. 5 л.д. 44, 45).

Наличие задолженности подтверждено письмом исполнительного директора ОАО "Тольяттиазот" Виноградова А.С. от 28.07.2009 г., адресованное руководителю ЗАО "Донэнергомонтаж", в котором заказчик принес свои извинения подрядчику за задержку оплаты по актам выполненных работ и предложил в связи с кризисной ситуацией в стране и мире погасить задолженность на сумму 52 797 520 рублей 89 копеек в срок до 14.09.2009 г., а график по погашению оставшейся задолженности намеревался предоставить позже (т. 5 л.д. 43).

Таким образом, заказчик был уведомлен о выполнении работ, указанных в спорных актах, Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

работы им фактически приняты, мотивов отказа от подписания актов приемки выполненных работ руководителем ОАО "Тольяттиазот" не представлено, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно принял данные акты в качестве надлежащего доказательства, подтверждающие факт выполнения истцом работ на объекте ответчика и факт сдачи их результата в установленном законом порядке (ст. ст. 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В соответствии с п. 4.2 договора оплата за выполненные работы производится заказчиком на основании актов приемки выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, с последующим выставлением счета и счет-фактуры в течение 10 календарных дней с момента подписания акта выполненных работ по форме КС-2 и справки по форме КС-3.

Истец выставил ответчику счета-фактуры на оплату выполненных работ (т. 1 л.д. 68 - 103), однако их оплата в полном размере ответчиком произведена не была.

Доводы заявителя жалобы о превышении согласованных в дополнительном соглашении N 4 объемов работ (в части изготовления и монтажа металлоконструкций по эстакадам 2 - 3 и огрунтовке металлоконструкций) как основание для отказа от оплаты были проверены судом первой инстанции и правомерно отклонены.

В Приложении N 1 к дополнительному соглашению N 4 указаны ориентировочные объемы работ и ориентировочные цены на них (т. 5 л.д. 53 - 55).

Ответчик не доказал, что превышение ориентировочно установленного объема работ определенного вида повлекло изменение в сторону увеличения общей цены работ, указанной в дополнительном соглашении N 4, а именно - 185 281 129 рублей 43 копейки, в связи с чем, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оснований для применения положений п. 5 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иски требования в заявленном размере.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд доводы заявителя жалобы отклоняет, и считает решение суда законным и обоснованным. Нарушения или неправильного применения норм материального права не допущено. Нарушения норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены решения суда, не установлено. Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела. Обстоятельства, имеющие значение для дела, исследованы полно, в соответствии с представленными доказательствами.

Заявление истца о возмещении судебных расходов в общей сумме 128 228, 40 руб. (т. 5, л.д. 114 - 115) не может быть рассмотрено судом апелляционной инстанции.

По общему смыслу статьи 112 и пункта 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции разрешает вопросы распределения судебных расходов, связанных с рассмотрением по существу апелляционной жалобы, в том числе расходов, понесенных при подаче этой жалобы.

Из приложенных к заявлению копий актов о выполнении работ (услуг), оплата по которым произведена истцом, следует, что заявленные к взысканию расходы по представлению интересов

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

заявителя понесены в связи с рассмотрением настоящего дела в Арбитражном суде Самарской области (т. 5, л.д. 116 - 132).

Вопрос о возмещении этих расходов должен разрешить суд первой инстанции должен в определении, в порядке, предусмотренном ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб. относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 10 сентября 2009 года по делу N А55-11631/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества "Тольяттиазот", г. Тольятти, Самарская область, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т.БАЛАШЕВА

Судьи

В.А.МОРОЗОВ

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ