

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 февраля 2010 г. по делу N А65-10281/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 17 февраля 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Деминой Е.Г., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 11.02.2010 года в зале N 2 дело по апелляционной жалобе ОАО "Альметьевск-Водоканал", г. Альметьевск, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.12.2009 по делу N А65-10281/2009 (судья Кириллов А.Е.)

по иску ООО "Татнефтестрой", г. Казань,

к ОАО "Альметьевск-Водоканал", г. Альметьевск,

о взыскании 2103935,86 руб. по договорам строительного подряда и поставки,

с участием:

от истца - не явились, извещены надлежащим образом;

от ответчика - Файзуллин С.А., доверенность от 16.12.2009;

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Татнефтестрой" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан иском к ОАО "Альметьевск-водоканал" о взыскании 2103935,86 рублей по договорам строительного подряда и поставки.

В ходе судебного заседания от 11.09.09 г. истец заявленные требования уточнил, уменьшив их размер до 621 446 рублей 47 копеек по основному долгу и до 178 076 рублей по процентам (т. 1 л.д. 109) отказ от иска в части принят судом, производство по делу в этой части прекращено.

В ходе судебного заседания от 10.11.09 г. истец заявленные требования уточнил, оставив прежней сумму 621 446 рублей 47 копеек по основному долгу и уменьшив их размер по процентам до 142210 рублей (т. 1 л.д. 109) отказ от иска в части принят судом, производство по делу в этой части прекращено.

В оставшейся части истец требований поддержал, ссылаясь на ст. ст. 309, 314, 395 ГК, потребовал взыскать:

- по договору строительного подряда от 21.09.2006 г. N 21 - 311 164 руб. 74 коп, в том числе 263

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

698 рублей 93 копейки основного долга и 87 167 рублей процентов.

- по договору строительного подряда от 20.12.2006 г. N 30 - 187 058 руб. 32 коп., в том числе 158 524 рубля основного долга и 55 043 рубля 6 копеек процентов.

- по договору строительного подряда от 23.04.2007 г. N 4/164/07 - 0 рублей;

- по договору поставки на основании счет-фактуры N 00176 от 30.10.2007 г. - 48 589 руб. 77 коп.;

- по договору поставки на основании платежного поручения N 93 от 18.04.2008 г. - 74 633 руб. 64 коп.

Согласно измененным требованиям сумма иска составила в общей сумме 545446 рублей 34 копеек основного долга и 142 210 рублей 21 копейку процентов.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.12.2009 года исковое заявление удовлетворено частично. С ОАО "Альметьевск-Водоканал" (ОГРН 105160534260) в пользу ОАО "Татнефтьстрой" по договору строительного подряда от 21.09.2006 г. N 21 взыскано 263 698 рублей 93 копейки долга и 5129 руб. 58 копеек в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении оставшейся части требований отказано. С ОАО "Татнефтьстрой" (ОГРН 2061688053491) в доход государственного бюджета взыскано 8 246 рублей 99 копеек госпошлины по иску. Встречное исковое заявление возвращено ОАО "Альметьевск-Водоканал".

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ОАО "Альметьевск-Водоканал" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение изменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске. При этом заявитель жалобы считает, что взыскание судом с ответчика в пользу истца суммы за дополнительные работы, не предусмотренные сметой и включенные в акт формы N КС-2 за январь 2007 г., по договору строительного подряда от 21.09.2006 N 21 в размере 263 698,93 руб. ошибочно.

Истец, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечил.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие истца.

В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что просит отменить решение в части взыскания долга и расходов по государственной пошлины, в части отказа в удовлетворении исковых требований решение не обжалуется. Поддержал жалобу по доводам в ней изложенным.

От истца отзыва и возражений не поступило. Суд проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что 21.09.2006 г. между истцом и ответчиком заключен договор строительного подряда от N 21 на общую сумму 2 912 405 рублей по объекту "Капремонт водопровода в н.п. Н. Макатма по ул. Некрасова". Согласно справке о стоимости выполненных работ и затрат за октябрь 2006 г.. акту о приемке выполненных работ за октябрь 2006 г., и расчету

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

удорожания стоимости основных материалов за октябрь 2006 г. выполнены и приняты ответчиком работы стоимостью 2 038 138 руб. 48 коп.

Согласно справке о стоимости выполненных работ и затрат за ноябрь 2006 г., акту о приемке выполненных работ за ноябрь 2006 г., и расчету удорожания стоимости основных материалов за ноябрь 2006 г., выполнены и приняты ответчиком работы стоимостью 1 242 105 руб. 76 коп.

Согласно справке о стоимости выполненных работ и затрат за январь 2007 г., акту о приемке выполненных работ за январь 2007 г., и расчету удорожания стоимости основных материалов за январь 2007 г. выполнены и приняты ответчиком работы стоимостью 357 877 руб. 48 коп.

Работы ответчиком оплачены частично платежными поручениями N 1851 от 25.09.2006 г. N 1982 от 13.10.2006 г., N 2086 от 31.10.2006 г., N 2088 от 31.10.2006 г., N 216В от 09.11.2006 г. N 2211 от 15.11.2006 г., N 2324 от 23.11.2006 г. N 2325 от 24.11.2006 г., N 13 от 10.01.2007 г. N 515 от 19.03.2007 г., на сумму 3 300 000 руб. 30.11.2005 г. между истцом и ответчиком подписано соглашение N 68 о зачете взаимной задолженности на сумму 26 956 руб. 98 коп.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Таким образом, доводы заявителя жалобы о том, что работы не были выполнены и обязанности по оплате у него не возникло судом не принимаются.

В судебных заседаниях ответчик в нарушении требований ст. 65 АПК РФ не представил доказательств не выполнения истцом спорных работ, ходатайств о проведении экспертизы не заявил. В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения либо несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, задолженность по договору N 21 составляет 263 698 рублей 93 копейки. Доказательств оплаты указанной задолженности ответчик не представил.

В апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

**постановил:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.12.2009 по делу N А65-10281/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО "Альметьевск-Водоканал", г. Альметьевск - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

Е.М.БАЛАКИРЕВА