

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 марта 2010 г. по делу N А55-19901/2009

Резолютивная часть постановления объявлена: 10 марта 2010 г.

Постановление в полном объеме изготовлено: 17 марта 2010 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кузнецова В.В.,

судей Бажана П.В., Холодной С.Т.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Маненковым А.В.,

с участием:

от заявителя - Москалев С.Л., доверенность N б/н от 07.09.2009 г., Вартик Т.С., доверенность N б/н от 01.12.2009 г., Ильчишина В.И., доверенность N б/н от 01.03.2010 г.,

от налогового органа - Привалова В.А., доверенность 04-06/05616 от 03.03.2010 г., Бекетов М.Н., доверенность N 04-05/20465 от 03.07.2009 г.,

от третьего лица - Косарев А.А., доверенность N 12-21/278 от 17.07.2009 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда, в зале N 6 дело по апелляционным жалобам Межрайонной ИФНС России N 18 по Самарской области и общества с ограниченной ответственностью "Самарский мукомольный завод" на решение Арбитражного суда Самарской области от 21 декабря 2009 года по делу N А55-19901/2009 (судья Асадуллина С.П.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Самарский мукомольный завод", г. Набережные Челны, Республика Татарстан,

к Межрайонной ИФНС России N 18 по Самарской области, г. Самара,

третье лицо: УФНС России по Самарской области, г. Самара,

о признании частично недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Самарский мукомольный завод" (далее заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением, с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом первой инстанции, о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России N 18 по Самарской области от 24.04.2009 г. N 13-43/21/12401 о привлечении к налоговой ответственности в части доначисления налога на прибыль в сумме 16 720 168 руб., уплачиваемого в территориальный бюджет, доначисления налога на прибыль в сумме 6 210

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

348 руб., уплачиваемого в федеральный бюджет, доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 12 263 145 руб., доначисления земельного налога в сумме 13 769 руб., начисления пени в сумме 3 242 991 руб. по налогу на прибыль, уплачиваемому в территориальный бюджет, начисления пени в сумме 1 204 271 руб. по налогу на прибыль, уплачиваемому в федеральный бюджет, начисления пени в сумме 2 042 723 руб. по налогу на добавленную стоимость, начисления пени в сумме 2 227 руб. по земельному налогу, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафов в сумме 3 344 034 руб. за неполную уплату налога на прибыль, зачисляемого в территориальный бюджет, в сумме 1 242 070 руб. за неполную уплату налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, в сумме 2 452 629 руб. за неполную уплату налога на добавленную стоимость, в сумме 2 754 руб. за неполную уплату земельного налога; привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 119 НК РФ в сумме 894 руб. за непредставление налоговой декларации по земельному налогу.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21 декабря 2009 года по делу N А55-19901/2009 заявленные требования удовлетворены частично. Признано недействительным решение N 13-43/21/12401 от 24.04.2009 г., вынесенное Межрайонной ИФНС России N 18 по Самарской области, оставленное без изменений решением УФНС России Самарской области N 03-15/14815 от 26.06.2009 г., в отношении общества с ограниченной ответственностью "Самарский мукомольный завод", как несоответствующее требованиям налогового законодательству, в части: привлечения общества с ограниченной ответственностью "Самарский мукомольный завод" к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 2 754 руб., за неуплату земельного налога; п. 2 ст. 119 НК РФ в виде штрафа в сумме 894 руб. за непредставление налоговой декларации по земельному налогу; доначисления земельного налога в сумме 13 768,9 руб.; начисления пени в сумме 2 227 руб. за несвоевременную уплату земельного налога. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель в апелляционной жалобе просит отменить решение суда первой инстанции в части отказа в признании недействительным решения налогового органа о доначислении налога на прибыль, НДС, пени, начисленных на эти налоги и штрафов, предусмотренных п. 1 ст. 122 НК РФ. Считает, что решение суда является незаконным и он не должен отвечать за недобросовестность поставщиков и просит удовлетворить заявленные требования в этой части, а в стальной части решение суда оставить без изменения.

Налоговый орган в апелляционной жалобе просит отменить решение суда в части признания недействительным его решения о доначислении заявителю земельного налога, пени и привлечении к налоговой ответственности, считает, что судом неправильно применены нормы налогового законодательства, просит отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований в этой части, а в стальной части решение суда оставить без изменения.

Третье лицо поддерживает доводы налогового органа и просит отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований в части, относящейся к доначислению земельного налога, пени и штрафа по этому налогу, а в стальной части решение суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, арбитражный апелляционный суд считает решение арбитражного суда первой инстанции законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, налоговым органом была проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 23.11.2006 г. по 31.12.2007 г.

По результатам проверки налоговым органом 24.03. 2009 г. составлен акт выездной налоговой

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

проверки.

Рассмотрев акт выездной налоговой проверки и возражения заявителя, налоговый орган 24.04.2009 г. вынес решение N 13-43/21/12401 о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением заявитель привлечен налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц, единого социального налога, земельного налога в виде штрафов в сумме 7 061 185 руб.; заявителю предложено уплатить доначисленные налоги на общую сумму 35 301 502 руб. и пени в размере 6 512 614 руб.

Не согласившись с решением налогового органа, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке в вышестоящий налоговый орган, в части доначисления НДС в сумме 12 263 145 руб., налога на прибыль в сумме 22 930 516 руб., земельного налога в сумме 13 769 руб., пени в сумме 6 492 212 руб., штрафных санкций в соответствии со ст. 122 НК РФ, п. 2 ст. 119 НК РФ в сумме 7 042 381 руб., в части уменьшения убытка по налогу на прибыль в сумме 28 050 558 руб.

Решением УФНС России по Самарской области от 26.06.2009 г. N 03-15/14815 апелляционная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения, решение налогового органа утверждено.

Налоговый орган в оспариваемом в части решении сделал вывод о том, что заявитель неправомерно включил в состав расходов, учитываемых при налогообложении прибыли, затраты по договорам на поставку зернопродуктов, а также необоснованно предъявил к вычетам НДС уплаченный в составе затрат по оплате зернопродуктов поставщикам ООО "Спектр", ООО "СамараЗерноПродукт", ООО "Эллине", ООО "Рандис", ООО "Индустрия", ООО "Техресурс", ООО "Промлайн", ООО "Квант". Налоговый орган сделал вывод об отсутствии у заявителя цели на достижение реального хозяйственного результата, получения прибыли от предпринимательской деятельности по сделкам с этими поставщиками, о неподтверждении факта приобретения зернопродуктов у указанных поставщиков, ввиду отсутствия оснований для оприходования зернопродуктов, а именно товарно-транспортных накладных по форме N 1-Т или N СП-31. Налоговый орган также считает необоснованным принятие на учет расходов по оплате услуг по перевозке грузов поставщиками ООО "Промлайн" и ООО "Рандис", поскольку указанные расходы не подтверждены товарно-транспортными накладными по форме N 1-Т и путевыми листами. Также заявитель необоснованно списал стоимость зерна, полученного от ООО "Рандис" в состав расходов, до постановки этого поставщика на учет в налоговом органе.

Как следует из материалов дела, между заявителем и ООО "Спектр" был заключен договор N 1/3 от 26.11.2006 г. на поставку товара - зернопродуктов.

Заявитель включил в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль за 2006 г., затраты по оплате поставщику ООО "Спектр" стоимости зерна в сумме 1 677 070,69 руб. (без НДС), за 2007 г. в сумме 2 382 001,75 руб. (без НДС) и предъявил к вычету НДС по этому поставщику за декабрь 2006 г. в сумме 167 707,07 руб., за январь - февраль 2007 г. в сумме 238 200,18 руб.

В ходе проведенных мероприятий налогового контроля в отношении ООО "Спектр" налоговым органом установлено, что общество зарегистрировано Межрайонной ИФНС России N 18 по Самарской области 02.02.2005 г., общество реорганизовано в форме слияния в ООО "РВС" 16.03.2007 г. Согласно информации, полученной из ИФНС России по Железнодорожному району г. Пензы ООО "РВС" по юридическому адресу не находится, основные средства на балансе не числятся. Налоговым органом также установлено, что поступавшие на расчетный счет ООО "Спектр" денежные средства в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

том числе и от заявителя направлялись на счета физических лиц, как возврат авансовых платежей за долевое *строительство*, однако ООО "Спектр" никакого долевого строительства не вело. Анализ движения денежных средств по счету ООО "Спектр" показал, что это общество не закупало зерно. Совокупность указанных фактов позволила налоговому органу и суду первой инстанции сделать обоснованный вывод о том, что поставщик ООО "Спектр" не располагал реальными возможностями для осуществления хозяйственных операций по поставке зерна заявителю, сделка оформлена исключительно на бумаге, для целей обналичивания денежных средств и уклонения от налогообложения.

Представленные заявителем документы, не подтверждают реального характера хозяйственных операций по поставке зерна поставщиком ООО "Спектр" заявителю, а поэтому заявитель необоснованно включил в состав расходов затраты по перечислению этому поставщику денежных средств за 2006 г. в сумме 1 677 070,69 руб., за 2007 г. в сумме 2 382 001,75 руб. и необоснованно предъявил к вычету НДС, уплаченный этому поставщику за декабрь 2006 г. в сумме 167 707,07 руб., за январь - февраль 2007 г. в сумме 238 200,18 руб.

Между заявителем и ООО "СамараЗерноПродукт" был заключен договор поставки N 5/3 от 12.12.2006 г. на поставку зернопродуктов.

Заявитель включил в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль за 2006 г., затраты по оплате поставщику ООО "СамараЗерноПродукт" стоимости зерна в сумме 153 654, 58 (без НДС) и предъявил к вычету НДС по этому поставщику за декабрь 2006 г. в размере 15 365,46 руб.

В результате проведенных мероприятий налогового контроля в отношении ООО "СамараЗерноПродукт" налоговым органом установлено, что указанный адрес организации является адресом массовой регистрации; численность работников общества составляет 0 человек; расчетные счета общества в связи с непредставлением отчетности закрыты. Мероприятиями налогового контроля установлено, что нотариус Егорова Г.П. не совершала нотариальных действий связанных с регистрацией ООО "СамараЗерноПродукт" и удостоверения подписи учредителя общества Погиба Н.В.

Арбитражный суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что этот поставщик не располагал реальными возможностями для осуществления хозяйственных операций по поставке зерна заявителю, документы этого поставщика содержат недостоверные сведения, не подтвержден реальный характер хозяйственной операции по поставке зерна этим поставщиком, а поэтому заявитель необоснованно включил в состав расходов затраты по перечислению этому поставщику денежных средств за 2006 г. в сумме 153 654,58 руб. и необоснованно предъявил к вычету НДС, уплаченный этому поставщику за декабрь 2006 г. в сумме 15 365,46 руб.

Между ООО "Самарский мукомольный завод" и ООО "Квант" был заключен договор N 43/3 от 07.08.2007 г. на поставку товара - зернопродуктов.

Заявитель включил в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль за 2007 г. затраты по оплате поставщику стоимости зерна в сумме 28 662 703,81 руб. и предъявил к вычету НДС по этому поставщику за август 2007 г. в сумме 2 678 299,47 руб., за сентябрь 2007 г. в сумме 187 970,91 руб. всего в сумме 2 866 270 руб.

В ходе проведенных мероприятий налогового контроля в отношении ООО "Квант" налоговым органом установлено, что организация зарегистрировано 21.05.2007 г. (незадолго до заключения договора), численность персонала составляет 0 человек, директором и учредителем общества является Сорина Лариса Алексеевна.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Опрошенная в качестве свидетеля в ходе выездной налоговой проверки гражданка Сориная Л.А., пояснила, что директором и учредителем ООО "Квант" никогда не являлась, в учредительных документах не расписывалась, в банковских учреждениях расчетный счет не открывала, заявление в налоговые органы о регистрации ООО "Квант" не писала, доверенность не выдавала.

Нотариус Казакова И.Н. опровергла факт удостоверения подписи учредителя и руководителя ООО "Квант" Сориной Л.А. при государственной регистрации этого общества.

Анализируя движение денежных средств по расчетному счету ООО "Квант" налоговый орган установил, что перечисленные заявителем на счет ООО "Квант" денежные средства в суммах 515 000 руб. и 1 565 000 руб. в оплату за пшеницу, в последующем ООО "Квант" перечислило ООО "Форум" в оплату за поставленное зерно.

Мероприятиями налогового контроля, проведенными в отношении ООО "Форум" установлено, что организация зарегистрирована по адресу г. Самара, ул. Спортивная, 5 - адрес массовой регистрации, численность работников за 2007 г составляет 1 человек. Руководитель Смирнова С.И. и учредитель общества Катаева В.В. опровергли факт отношения к ООО "Форум".

Нотариус Казачкова Г.А. опровергла факт удостоверения подписи учредителя Катаевой В.В. при регистрации ООО "Форум".

Арбитражный суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что ООО "Квант" не располагало реальными возможностями для осуществления хозяйственных операций по поставке зерна заявителю, документы ООО "Квант" содержат недостоверные сведения, не подтвержден реальный характер хозяйственной операции по поставке зерна этим поставщиком, а поэтому заявитель необоснованно включил в состав расходов затраты по перечислению этому поставщику денежных средств за 2007 г. в сумме 28 662 703,81 руб. и необоснованно предъявил к вычету НДС, уплаченный этому поставщику за август 2007 г. в сумме 2 678 299,47 руб., за сентябрь 2007 г. в сумме 187 970,91 руб. всего в сумме 2 866 270 руб.

Из материалов дела следует, что между заявителем и ООО "Эллипс" был заключен договор N 26/3 от 22.05.2007 г. на поставку товара - зернопродуктов.

Заявитель включил в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль за 2007 г. затраты по оплате поставщику стоимости зерна в сумме 50 650 938,62 руб. и предъявил к вычету НДС по этому поставщику за май 2007 г. в сумме 153 484,02 руб., за июнь 2007 г. в сумме 918 459,84 руб., за июль 2007 г. в сумме 3 332 221,27 руб., за август 2007 г. в сумме 660 928,73 руб., всего в сумме 5 065 094 руб.

В ходе проведенных мероприятий налогового контроля в отношении ООО "Эллипс" установлено, что организация зарегистрирована 28.11.2006 г. (незадолго до заключения договора). В ходе проверки направлен запрос нотариусу Егоровой Г.П. о подтверждении факта удостоверения подписи учредителя и руководителя общества Плеханова А.А. при регистрации ООО "Эллипс". Из представленной информации нотариуса установлено, что в представленной копии заявления указаны дата 14 ноября 2006 г. и реестр N 1-9937., но в реестре для регистрации нотариальных действий этот номер реестра соответствует дате 26 сентября 2006 г., а 14 ноября 2006 г. в реестр внесены N N с 1-11878 по 1-11917, подпись и печать нотариуса в заявлении подделаны. Работники в обществе отсутствуют, с момента постановки на учет организация представляла отчетность с нулевыми показателями.

Анализируя движение денежных средств по расчетному счету ООО "Эллипс" налоговый орган установил, что перечисленные заявителем на счет ООО "Эллипс" денежные средства, перечислялись этим обществом на счета других юридических лиц на цели не связанные с закупкой зернопродуктов.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Арбитражный суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что этот поставщик не располагал реальными возможностями для осуществления хозяйственных операций по поставке зерна заявителю, документы этого поставщика содержат недостоверные сведения, не подтвержден реальный характер хозяйственной операции по поставке зерна этим поставщиком, а поэтому заявитель необоснованно включил в состав расходов затраты по перечислению этому поставщику денежных средств за 2007 г. в сумме 50 650 938,62 руб. и необоснованно предъявил к вычету НДС, уплаченный этому поставщику за май 2007 г. в сумме 153 484,02 руб., за июнь 2007 г. в сумме 918 459,84 руб., за июль 2007 г. в сумме 3 332 221,27 руб., за август 2007 г. в сумме 660 928,73 руб., всего в сумме 5 065 094 руб.

Между ООО "Самарский мукомольный завод" и ООО "Индустрия" был заключен договор N 44/3 от 07.08.2007 г. на поставку товара - зернопродуктов.

Заявитель включил в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль за 2007 г. затраты по оплате поставщику стоимости зерна в сумме 31 820 995,03 руб. и предъявил к вычету НДС по этому поставщику за сентябрь 2007 г. в сумме 1 833 311,87 руб., за октябрь 2007 г. в сумме 1 348 7897,63 руб., всего в сумме 3 182 099,5 руб.

В ходе проведенных мероприятий налогового контроля в отношении ООО "Индустрия" установлено, что организация зарегистрирована 21.09.2006 г. (незадолго до заключения договора), по адресу: г. Самара, ул. Аэродромная, 13 - адрес массовой регистрации; корреспонденция с требованием о предоставлении документов, направленная по юридическому адресу вернулась с отметкой почтового отделения организация не значится; основные средства на балансе предприятия отсутствуют; материалы по розыску общества переданы в ОВД Железнодорожного района г. Самары 16.06.2008 г.

Учредитель и руководитель общества Паршин Борис Дмитриевич в ходе опроса пояснил, что директором и учредителем ООО "Индустрия" никогда не являлся, в учредительных документах не расписывался, в банковских учреждениях расчетный счет не открывал, заявление в налоговые органы о регистрации ООО "Индустрия" не заполнял, не направлял, доверенность ни на кого не выписывал, в 2006 г. у него украли паспорт вследствие чего в УВД Советского района было возбуждено уголовное дело.

В ходе проверки сделан запрос нотариусу Егоровой Г.П. о подтверждении факта удостоверения подписи учредителя и руководителя ООО "Индустрия" Паршина Б.Д. при регистрации общества. Из представленной информации нотариуса установлено, что по реестру N 1-2481 от 20.09.2006 г. подлинность подписи Паршина Б.Д. не свидетельствовалась.

Проверкой установлено, что согласно представленной заявителем первичной документации, ООО "Индустрия" закупало зерно у СПК "Алга". С целью получения информации о получении зернопродуктов ООО "Индустрия" от СПК "Алга" налоговым органом направлен запрос в Межрайонную ИФНС России N 1 по Ульяновской области. Из полученного ответа установлено, что согласно доверенности N 12 от 17.10.2007 г., выданной от ООО "Индустрия" на имя Килестина М.Я. по накладной N 558 от 18.10.2007 г. получена рожь от СПК "Алга" в количестве 932, 7 ц.

Опрошенный в ходе налоговой проверки гражданин Килестин М.Я. пояснил, что в ООО "Индустрия" он никогда не работал и отношения к ней никакого не имеет, СПК "Алга" он слышит впервые и грузоперевозками он никогда не занимался, так как не имеет категории "С", что не дает ему право управлять грузовым транспортом, в период времени 2005 - 2007 г. он работал на маршрутных такси.

Арбитражный суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что этот поставщик не
Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

располагал реальными возможностями для осуществления хозяйственных операций по поставке зерна заявителю, документы этого поставщика содержат недостоверные сведения, не подтвержден реальный характер хозяйственной операции по поставке зерна этим поставщиком, а поэтому заявитель необоснованно включил в состав расходов затраты по перечислению этому поставщику денежных средств за 2007 г. в сумме 31 820 995,03 руб. и необоснованно предъявил к вычету НДС, уплаченный этому поставщику за сентябрь 2007 г. в сумме 1 833 311,87 руб., за октябрь 2007 г. в сумме 1 348 7897,63 руб., всего в сумме 3 182 099,5 руб.

Между заявителем и ООО "Рандис" был заключен договор N 12/3 от 09.02.2007 г. на поставку товара - зернопродуктов.

Заявитель включил в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль за 2007 г. затраты по оплате поставщику стоимости зерна в сумме 3 899 297,12 руб. затраты по оплате транспортных услуг в сумме 447 312,94 руб. и предъявил к вычету НДС по этому поставщику за март 2007 г. в сумме 329 144 руб., за апрель 2007 г. в сумме 52 298 руб., за май 2007 г. в сумме 17 654 руб., за июнь 2007 г. в сумме 8 180 руб., за июль 2007 г. в сумме 77 120 руб., всего в сумме 484 396 руб.

В ходе проведенных мероприятий налогового контроля в отношении ООО "Рандис" установлено, что организация зарегистрирована 02.11.2006 г. незадолго до заключения договора, по юридическому адресу не находится.

Руководитель и учредителем общества Цыганов Рафик Рафикович в ходе опроса пояснил, что директором ООО "Рандис" он никогда не являлся, заявление о регистрации в налоговые органы не писал, расчетный счет в банке не открывал, в учредительных документах не расписывался, доверенность ни на чье имя не выписывал. Также Цыганов Р.Р. пояснил, что в 2004 г. у него украли паспорт и после этого его стали постоянно вызывать в различные правоохранительные органы.

В ходе проверки сделан запрос МРЭО ГИБДД по городскому округу г. Самара о наличии транспортных средств у ООО "Рандис" за 2006 - 2007 гг.

МРЭО ГИБДД по городскому округу г. Самара предоставило информацию о том, что транспортные средства у ООО "Рандис" отсутствуют.

Арбитражный суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что этот поставщик не располагал реальными возможностями для осуществления хозяйственных операций по поставке зерна заявителю, документы этого поставщика содержат недостоверные сведения, не подтвержден реальный характер хозяйственной операции по поставке зерна этим поставщиком, а поэтому заявитель необоснованно включил в состав расходов затраты по перечислению этому поставщику денежных средств за 2007 г. в сумме 4 346 610,06 руб. и необоснованно предъявил к вычету НДС, уплаченный этому поставщику за март 2007 г. в сумме 329 144 руб., за апрель 2007 г. в сумме 52 298 руб., за май 2007 г. в сумме 17 654 руб., за июнь 2007 г. в сумме 8 180 руб., за июль 2007 г. в сумме 77 120 руб., всего в сумме 484 396 руб.

Между ООО "Самарский мукомольный завод" и ООО "Техресурс" был заключен договор N 9/3 от 10.01.2007 г. на поставку товара - зернопродуктов.

Заявитель включил в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль за 2007 г. затраты по оплате поставщику стоимости зерна в сумме 1 298 098,18 руб. и предъявил к вычету НДС по этому поставщику за январь 2007 г. в сумме 129 809,12 руб.

В ходе проведенных мероприятий налогового контроля в отношении ООО "Техресурс" установлено, что организация зарегистрирована 29.08.2006 г. незадолго до заключения договора,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

юридический адрес является адресом массовой регистрации, организация не отчитывается с момента существования.

По информации полученной от нотариуса Бурмистровой Л.А. подлинность подписи учредителя и руководителя ООО "Техресурс" Соболева Михаила Вячеславовича 24.08.2006 г. по реестру за N 1-21915 ею не свидетельствовалась.

Арбитражный суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что этот поставщик не располагал реальными возможностями для осуществления хозяйственных операций по поставке зерна заявителю, документы этого поставщика содержат недостоверные сведения, не подтвержден реальный характер хозяйственной операции по поставке зерна этим поставщиком, а поэтому заявитель необоснованно включил в состав расходов затраты по перечислению этому поставщику денежных средств за 2007 г. в сумме 1 298 098,18 руб. и необоснованно предъявил к вычету НДС, уплаченный этому поставщику за январь 2007 г. в сумме 129 809,12 руб.

В нарушение п. 1 ст. 252, ст. 169 НК РФ заявителем необоснованно учтены в целях налогообложения расходы, связанные с перевозкой зерна, по договорам возмездного оказания услуг по перевозке автомобильным транспортом без номера от 28.11.2007 г. и 10.12.2007 г., поставщиком ООО "Промлайн" в сумме 634 462,54 руб. и предъявлен к вычету НДС по этому поставщику за ноябрь 2007 г. в сумме 14 827 руб., за декабрь 2007 г. в сумме 99 376 руб., всего в сумме 114 203 руб.

Пунктом 1 ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" установлено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. В соответствии с п. 2 ст. 785 Гражданского кодекса РФ заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей товарно-транспортной накладной или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом. При этом подписание акта приема-передачи выполненных работ (оказанных услуг) при перевозке грузов ни гражданским, ни налоговым кодексом, ни законодательством о бухгалтерском учете не предусматривается.

В качестве оправдательных документов для подтверждения расходов по договору оказания транспортных услуг могут приниматься следующие документы: товарно-транспортные накладные, путевые листы грузового автомобиля (Постановление Госкомстата России от 28.11.1997 г. N 78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте").

Мероприятиями налогового контроля установлено, что у ООО "Промлайн" отсутствуют транспортные средства, численность работников за 2007 год составляла 2 человека, а запрашиваемые документы не предоставили ввиду отсутствия указанного поставщика по юридическому адресу. Товарно-транспортные накладные и путевые листы заявителем не представлены, а поэтому с учетом того, что у ООО "Промлайн" отсутствовали транспортные средства заявителем не подтверждено реальное оказание транспортных услуг ООО "Промлайн" а поэтому заявителем необоснованно учтены в целях налогообложения расходы, связанные с перевозкой зерна, по договорам возмездного оказания услуг по перевозке автомобильным транспортом без номера от 28.11.2007 г. и 10.12.2007 г., поставщиком ООО "Промлайн" в сумме 634 462,54 руб. и предъявлен к вычету НДС по этому поставщику за ноябрь 2007 г. в сумме 14 827 руб., за декабрь 2007 г. в сумме 99 376 руб., всего в сумме 114 203 руб.

Из материалов дела также следует, что ООО "СамараЗерноПродукт" и ООО "Техресурс" в постановлениях ФАС Поволжского округа по делам N А55-18420/2008 и А55-12707/2008 признаны организациями, не имеющими возможности осуществлять финансово-хозяйственную деятельность.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Согласно разъяснению Конституционного Суда РФ, данному в Определении от 04.11.2004 г. N 324-О праву на возмещение из бюджета сумм НДС корреспондирует обязанность по уплате НДС в бюджет в денежной форме, бухгалтерская отчетность проблемными контрагентами общества не сдавались, налоги не уплачивались.

В соответствии с Постановлением Пленума высшего Арбитражного Суда РФ N 53 от 12.10.06 г. "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", налоговая выгода может быть признана необоснованной, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

В данном случае заявителем не доказана деловая цель сделок и их реальное осуществление. Арбитражный суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что сделки заявителя с указанными выше поставщиками заключены с целью получения денежных средств из бюджета и уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость, и налога на прибыль, но не достижения реального хозяйственного результата и получения прибыли от предпринимательской деятельности.

Арбитражный суд первой инстанции обоснованно отказал заявителю в удовлетворении заявленного требования о признании недействительным решения налогового органа в части доначисления налога на прибыль в сумме 16 720 168 руб., уплачиваемого в территориальный бюджет; доначисления налога на прибыль в сумме 6 210 348 руб., уплачиваемого в федеральный бюджет; доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 12 263 145 руб.; начисления пени в сумме 3 242 991 руб. по налогу на прибыль, уплачиваемому в территориальный бюджет; начисления пени в сумме 1 204 271 руб. по налогу на прибыль, уплачиваемому в федеральный бюджет; начисления пени в сумме 2 042 723 руб. по налогу на добавленную стоимость; привлечения заявителя к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ в сумме 3 344 034 руб. за неполную уплату налога на прибыль, зачисляемого в территориальный бюджет, в сумме 1 242 070 руб. за неполную уплату налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, в сумме 2 452 629 руб. за неполную уплату налога на добавленную стоимость.

Выводы суда первой инстанции в этой части соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении ВАС РФ N 9299/08 от 11.11.2008 г. и определении ВАС РФ от 11.01.2009 г. N ВАС-14909/08, постановлениях ФАС Западно-Сибирского округа от 27.10.2008 г. N Ф04-6629/2008(1507()-A27-37) по делу N A27-3079/2008-6, от 05.12.2007 N Ф04-8370/2007(40716-A46-40) по делу N A46-13/2006 от 26.03.2007 г. N Ф04-1708/20()7(32797-A27-37) по делу N A27-14721/2006-6 от 30.10.2006 г. N 004-7294/2006(28006-A46-31) по делу N 18-1993/05, постановлениях ФАС Московского округа от 30.07.2008 г. N КА-A40/6412-08 по делу N A40-46099/07-129-290, от 21.07.2008 г. N КА-A40/6460-08 по делу N A40-59356/07-115-369, постановлениях ФАС Поволжского округа от 20.11.2008 г. по делу N A55-3066/08, от 28.10.2008 г. по делу N A65-610/2007-CA2-22, от 15.08.2008 г. по делу N A65-28583/07, от 14.08.2008 г. по делу N A55-16335/07, от 24.11.2006 г. по делу N A65-5032/06-CA2-34, постановлении ФАС Северо-Западного округа от 14.08.2008 г. по делу N A05-10756/2007.

Из материалов дела следует, что заявитель является землепользователем участка, расположенного под *зданиями* и *сооружениями*, находящимися по адресу: г. Самара, ул. Халиловская,

2. Площадь земельного участка составляет 6 268,1 кв. м.

Вышеперечисленные **здания** и **сооружения** являются собственностью ООО "Самарский мукомольный завод" согласно договора купли-продажи недвижимого имущества б/н от 22.09.2007 г., заключенного с ООО "Перспектива".

Согласно статье 388 НК РФ налогоплательщиками земельного налога признаются организации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования.

В соответствии со ст. 552 ГК РФ - при приобретении права собственности на здание, строение или сооружение на основании договора купли-продажи, покупателю одновременно с передачей права собственности на такую недвижимость передаются права на ту часть земельного участка, которая занята этой недвижимостью и необходима для ее использования.

Налоговый орган считает, что заявитель обязан уплачивать земельный налог, поскольку заявитель фактически пользуется земельным участком площадью 6 268,1 кв. м, на котором расположены его производственные объекты, приобретенные им у ООО "Перспектива" по договору купли-продажи от 22.09.2007 г., независимо от того, что до настоящего времени государственная регистрация права собственности на указанный земельный участок за заявителем не произведена.

В обоснование своего довода налоговый орган ссылается на ст. 388 НК РФ и ст. 552 ГК РФ, полагая, что обязанность по уплате земельного налога возникает с момента заключения договора купли-продажи объектов недвижимости, расположенных на данном земельном участке, а не с момента государственной регистрации соответствующего права налогоплательщика на земельный участок.

Арбитражный суд первой инстанции обоснованно отклонил этот довод налогового органа, поскольку согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации данным в постановлении от 23.07.2009. N 54 "О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога", в соответствии с пунктом 1 статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные права на земельный участок подлежат государственной регистрации, которая в силу пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

В связи с этим необходимо исходить из того, что плательщиком земельного налога является лицо, которое в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - реестр) указано как обладающее правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования либо правом пожизненного наследуемого владения на соответствующий земельный участок.

Поэтому, обязанность уплачивать земельный налог возникает у такого лица с момента регистрации за ним одного из названных прав на земельный участок, то есть внесения записи в реестр, и прекращается со дня внесения в реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок.

Доказательств перехода обществу прав на земельный участок налоговым органом суду не представлено.

Таким образом, решение налогового органа в части начисления заявителю земельного налога за 4 квартал 2007 года в размере 13 769 руб., штрафа, предусмотренного п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 2 754 руб., штрафа, предусмотренного п. 2 ст. 119 НК РФ в размере 893,61 руб. и пени в размере 2 227 руб. не основано на нормах налогового законодательства и обоснованно признано в этой части судом первой инстанции недействительным.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Решение арбитражного суда первой инстанции является законным и обоснованным, а поэтому его следует оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 21 декабря 2009 года по делу N А55-19901/2009 оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.В.КУЗНЕЦОВ

Судьи

П.В.БАЖАН

С.Т.ХОЛОДНАЯ