

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 сентября 2009 г. по делу N А49-3966/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 17 сентября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Деминой Е.Г., Романенко С.Ш.,

при ведении протокола судебного заседания Ивановым А.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ООО "Строительно-ремонтное предприятие "Термо-технология", город Астрахань, на решение Арбитражного суда Пензенской области от 06.07.2009, принятое по делу N А49-3966/2009 судьей Енгальчевой О.А.,

по иску ООО "Ремонтно-строительное предприятие "Тепломонтаж", город Пенза, к ООО "Строительно-ремонтное предприятие "Термо-технология", город Астрахань, с привлечением третьего лица - ООО "БМ "Астраханьстекло", город Астрахань, о взыскании 1 056 390 руб.,

с участием:

- от истца представитель Востриков Д.А, доверенность от 26.05.09 г., паспорт; директор Шишеов В.А., протокол N 1 от 15.01.09 г.;

- от ответчика представитель Янборисов Р.Ш., доверенность от 11.01.09 г., паспорт; директор Петров А.А., протокол N 1 от 09.01.09 г.

от третьего лица - не явились, извещены надлежащим образом,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительное предприятие "Тепломонтаж" обратилось в Арбитражный суд Пензенской области к обществу с ограниченной ответственностью "Строительно-ремонтное предприятие "Термо-технология" с иском о взыскании задолженности в сумме 1 056 390 руб. по оплате строительных работ, выполненных для ответчика по договору подряда N 7 от 03.03.2008 г. Одновременно истец просил отнести на ответчика судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 7 500 руб.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 06.07.2009 года исковые требования удовлетворены полностью, расходы по оплате государственной пошлины отнесены на ответчика. С общества с ограниченной ответственностью "Строительно-ремонтное предприятие "Термо-технология" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительное предприятие "Тепломонтаж" взыскана задолженность в сумме 1 056 390 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 16 782 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 7 500

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

руб.

Не согласившись с вынесенным решением, ООО "Ремонтно-строительное предприятие "Тепломонтаж" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, отказать в удовлетворении исковых требований. Заявитель жалобы указывает, что суд не принял во внимание существенное нарушение истцом договорных обязательств, истцом не передавалась техническая документация.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечило.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие третьего лица.

В судебном заседании представители заявителя жалобы поддержали жалобу по доводам в ней изложенным.

Представители ответчика считали обжалуемое решение законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыв на апелляционную жалобу, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что 3 марта 2008 года стороны заключили договор субподряда N 7 на выполнение иждивением истца работ по **строительству** кирпичной дымовой трубы Н-бОм на территории "БМ "Астраханьстекло" в г. Астрахани. Стоимость работ стороны определили в сумме 7 500 000 руб., объем и виды работ - согласовали в локальном сметном расчете. Срок выполнения работ был определен сторонами в пункте 1.3. договора. Согласно п. п. 3.3, 4.1 договора истец принял на себя обязательства произвести оплату работ, выполненных истцом в течение 3-х дневного срока после подписания сторонами актов формы КС-2, КС-3.

Актами на сумму 887 489 руб. (сентябрь 2008 г.), на сумму 1 801 384 руб. (октябрь 2008 г.), на сумму 371 864 руб., подписанными ответчиком, подтверждается факт выполнения истцом и принятия результатов работ ответчиком.

Акт за апрель 2009 года на сумму 684 526 руб. является односторонним, подписан только подрядчиком, направлен заказчику письмом за исх. N 29 от 07.05.2009 г. (л.д. 27).

Ответчик факт получения акта ответчиком не оспаривает.

Судом установлено и не опровергается сторонами, что ответчик оплатил истцу работы в сумме 1 056 390 руб. (в сумме актов за сентябрь, октябрь 2008 года).

В предварительном судебном заседании суда первой инстанции представитель ответчика признал подлежащим оплате акт на сумму 371 864 руб.

В судебном заседании истец пояснил, что работы по договору субподряда N 7 не были выполнены в полном объеме обществом РСРП "Тепломонтаж" в связи с приостановлением ответчиком работ на неопределенный срок (письмо от 13.11.2008 г. N 2673 л.д. 14), и последующим отказом ответчика от исполнения обязательств по договору с 12.11.2008 г. (письмо N 2892 от 08.12.2008 г.).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Представитель ответчика подтвердил указанное обстоятельство в судебном заседании, пояснив, что причиной отказа от исполнения договора субподряда явилось прекращение финансирования объекта заказчиком.

Согласно положениям ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчику предоставлено в любое время право отказа от исполнения договора подряда с оплатой подрядчику фактически выполненных работ.

В материалах дела имеются акты выполненных работ, представленных обществом "БМ "Астраханьстекло" (с письмом от 25.06.2009 г. N 577). Акты были подписаны ответчиком (ген. подрядчиком) и третьим лицом (заказчиком) по договору генерального подряда от 27.02.2008 г. N 67 и включали весь объем работ по *строительству* кирпичной дымовой трубы, на оплату которых претендует истец, предъявляя требования по настоящему иску.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

В ответе на претензию от 07.05.2009 г. (л.д. 31), в апелляционной жалобе ответчик не представил обоснованных возражений по существу предъявленных истцом требований, мотивируя отказ от оплаты работ недостаточностью исполнительно-технической документации, подлежащей передаче истцом по договору.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель не опровергал факта получения исполнительно-технической документации, указывая на то, что документация была передана не в полном объеме.

Однако, ответчик не представил суду доказательств недостаточности полученной документации для передачи незавершенного строительством объекта заказчику обществу "БМ "Астраханьстекло" и завершения расчетов с истцом в соответствии со ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в настоящее время строительство кирпичной дымовой трубы продолжается истцом на основании договора с ООО "БМ "Астраханьстекло" (л.д. 20), по завершении строительных работ кирпичная дымовая труба как законченный строительный объект будет сдана истцом заказчику ООО "БМ "Астраханьстекло" без участия ответчика.

Таким образом, суд первой инстанции в силу требований ст. 309, 711, 717, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации обоснованно удовлетворил иски, признав разумными и доказанными истцом расходы в сумме 7 500 руб. на оплату услуг представителя (см. л.д. 32, 33 договор на оказание юридических услуг от 26.05.2009 г., пл. поручение от 27.05.2009 г. на сумму 7 500 руб.).

Доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 06.07.2009 по делу N А49-3966/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Строительно-ремонтное предприятие "Термо-технология" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.Г.ДЕМИНА