

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 сентября 2009 г. по делу N А72-6444/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2009 года

Постановление в полном объеме изготовлено 17 сентября 2009 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Рогалевой Е.М.,

судей Засыпкиной Т.С., Холодной Т.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановой Л.В.,

с участием:

от заявителя - Белокуров О.В., доверенность от 05 мая 2009 года,

от комитета Ульяновской области по культурному наследию - не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда апелляционную жалобу  
Комитета Ульяновской области по культурному наследию

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 01 июля 2009 года по делу N А72-  
6444/2009 (судья Семенова М.А.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Велес", г.  
Ульяновск,

к Комитету Ульяновской области по культурному наследию, г. Ульяновск,

о признании незаконным отказа в согласовании проектной документации и обязанности  
согласовать проектную документацию,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Велес", г. Ульяновск, (далее -  
заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением, в котором  
просило:

1. Признать незаконным отказ Комитета Ульяновской области по культурному наследию (далее  
- Комитет) в согласовании ООО "Торговый Дом "Велес" проектной документации объекта  
капитального строительства "Здание офисов с размещением на нижних этажах объектов  
коммерческого и некоммерческого назначения" в г. Ульяновске в Ленинском районе по ул. Бебеля, 17,  
оформленный выпиской из протокола от 20 мая 2009 г. N 5 заседания Научно-методического  
экспертного Совета по вопросам охраны объектов культурного наследия на территории Ульяновской  
области при Комитете Ульяновской области по культурному наследию.

2. Обязать Комитет Ульяновской области по культурному наследию согласовать проектную

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании  
ДревГрад смотреших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

документацию объекта капитального **строительства** "Здание офисов с размещением на нижних этажах объектов коммерческого и некоммерческого назначения" в г. Ульяновске в Ленинском районе по ул. Бебеля. 17.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 01 июля 2009 года заявленные требования удовлетворены.

При принятии судебного акта суд первой инстанции исходил из того, что отказ Комитета Ульяновской области по культурному наследию в согласовании ООО "Торговый Дом "Велес" проектной документации объекта капитального строительства "Здание офисов с размещением на нижних этажах объектов коммерческого и некоммерческого назначения" в г. Ульяновске в Ленинском районе по ул. Бебеля, 17, оформленный выпиской из протокола от 20 мая 2009 г. N 5 заседания Научно-методического экспертного Совета по вопросам охраны объектов культурного наследия на территории Ульяновской области при Комитете Ульяновской области по культурному наследию (далее - Научно-методический экспертный Совет, Совет), не соответствует Федеральному закону N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ" и нарушает интересы общества в сфере предпринимательской деятельности.

Проектная документация подготовлена заявителем в соответствии с ч. 11 ст. 48 ГрК РФ, с градостроительным планом земельного участка и заданием на *проектирование*, согласованным в мае 2006 года Управлением по делам культуры и искусства Ульяновской области, которое в период до 01 января 2008 г. являлось государственным органом охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры); оспариваемый отказ в согласовании (равно как и последующие его разъяснения) не содержит конкретных указаний на недоработки проектной документации, подлежащих устранению.

Не согласившись с выводами суда, Комитет Ульяновской области по культурному наследию подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, жалобу - удовлетворить.

В апелляционной жалобе указывает, что решения, действия (бездействие) Комитета как органа государственной власти не могут быть оформлены решением (зафиксированным в протоколе заседания или выписке из него) Совета как коллегиального консультативно-совещательного органа при Комитете, состоящего из представителей науки и общественности, поскольку Комитет принимает собственные решения, сам совершает действия (бездействия), оформленные актами именно Комитета.

В данном деле отказ Комитета от согласования проектной документации зафиксирован в ином документе, который не назван заявителем в предмете заявленных требований и не фигурирует в резолютивной части решения суда, в письме от 28 мая 2009 г. N 1230.

Письмо Комитета от 28 мая 2009 г. N 1230, которым оформлен отказ Комитета от согласования проектной документации, соответствует законодательству.

Комитет не обязан был дублировать ошибочное и неправомерное согласование задания на разработку рабочего проекта, произведенное начальником Управления культуры и искусства Ульяновской области в 2006 г. (конкретная дата согласования неизвестна), с разрешением строительства на данном участке 8-этажного *здания*.

В судебное заседание представитель Комитета Ульяновской области по культурному наследию не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ рассмотрение дела проводится в отсутствие его представителя.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Представитель общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Велес" считает решение суда законным и обоснованным по доводам, изложенным в отзыве.

Проверив материалы дела, заслушав представителя общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Велес", оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

23 апреля 2007 г. постановлением главы города Ульяновска N 2540 ОАО "Обновленный Центр" разрешено проведение проектных работ для строительства **здания** офисов с размещением на нижних этажах объектов коммерческого и некоммерческого назначения на ранее предоставленном земельном участке площадью 1348,3 кв. м по ул. Бебеля, 17 (западнее здания по ул. Гончарова, 1 За/15) в Ленинском районе (земли населенных пунктов, территориальная зона Ц-1).

16 октября 2007 г. между ОАО "Обновленный Центр" и обществом с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Велес" был заключен договор купли-продажи земельного участка общей площадью 1.348,3 кв.м, расположенный по адресу: г. Ульяновск ул. Бебеля, 17, составлен акт приема-передачи земельного участка. Право собственности на земельный участок в установленном порядке зарегистрировано.

Задание на разработку проектной документации по указанному объекту согласовано в мае 2006 года Управлением по делам культуры и искусства Ульяновской области, являвшимся на тот момент органом исполнительной власти Ульяновской области, уполномоченным в области охраны объектов культурного наследия. Министерством инвестиций и внешних связей Ульяновской области, Средневолжским дочерним предприятием Институтом по реставрации памятников истории и культуры "Спецпроектреставрация" и утверждено Первым заместителем Председателя Правительства Ульяновской области.

На основании вышеуказанных документов Комитетом архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска в мае 2007 года подготовлен градостроительный план земельного участка по адресу: г. Ульяновск, ул. Бебеля, 17, согласно которому: основной вид использования - Ц-1 (зона деловых и коммерческих предприятий в границах исторической части центрального района); основной вид разрешенного использования - Здание офисов с размещением на нижних этажах объектов коммерческого и некоммерческого назначения; предельное количество этажей - 8; максимальный процент застройки в границах земельного участка - 82,0 процента; объекты, включенные в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, отсутствуют.

На основании задания на **проектирование** градостроительного плана земельного участка была подготовлена проектная документация объекта капитального строительства "Здание офисов с размещением на нижних этажах объектов коммерческого и некоммерческого назначения", согласно которой основные технико-экономические показатели здания следующие: здание шестизэтажное; площадь застройки - 1.073 кв. м; общая площадь здания - 6.559,7 кв. м; плотность застройки - 79,6 процента; фасады здания выполнены в стиле, приближенном к стилю "Классицизм".

В мае 2009 года проектная документация года была направлена на согласование в Комитет Ульяновской области по культурному наследию.

Руководитель Комитета принял решение о рассмотрении вопроса по согласованию проектной документации на заседании Научно-методического экспертного Совета (далее - Совет).

20 мая 2009 г. Совет принял решение, оформленное выпиской из протокола от 20 мая 2009 г. N

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

5 заседания Научно-методического экспертного Совета по вопросам охраны объектов культурного наследия на территории Ульяновской области при Комитете Ульяновской области по культурному наследию, отклонить проектную документацию и доработать фасады здания, его высотность и плотность застройки.

При принятии решения об удовлетворении заявленных требований о признании отказа Комитета Ульяновской области по культурному наследию в согласовании ООО "Торговый Дом "Велес" проектной документации объекта капитального строительства "Здание офисов с размещением на нижних этажах объектов коммерческого и некоммерческого назначения" в г. Ульяновске в Ленинском районе по ул. Бебеля, 17, оформленного выпиской из протокола от 20 мая 2009 г. N 5 заседания Научно-методического экспертного Совета по вопросам охраны объектов культурного наследия на территории Ульяновской области при Комитете Ульяновской области по культурному наследию незаконным судом первой инстанции не учтено следующее.

Предметом заявленных обществом требований, полностью удовлетворенных судом первой инстанции, является отказ в согласовании проектной документации, оформленный выпиской из протокола заседания Научно-методического экспертного Совета при Комитете от 20 мая 2009 г. N 5 (л.д. 39).

Общество не уточняло и не изменяло указанные заявленные требования.

Однако указанную обжалуемую обществом выписку из протокола заседания Научно-методического экспертного Совета нельзя считать отказом Комитета Ульяновской области по культурному наследию в согласовании проектной документации в связи со следующим.

Согласно положению о Научно-методическом экспертном Совете по вопросам охраны объектов культурного наследия на территории Ульяновской области при Комитете Ульяновской области по культурному наследию, утвержденному приказом Комитета от 26 августа 2008 г. N 67, Совет является коллегиальным консультативно-экспертным и совещательным органом, объединяющим ведущих ученых и специалистов различных дисциплин, чья профессиональная и общественная деятельность связана с сохранением культурного наследия Ульяновской области (пункт 1.2). Заключение Совета носят рекомендательный характер и при необходимости учитываются Комитетом при принятии решений, касающихся охраны, сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (пункт 1.6) (л.д. 81).

Согласно положению о Комитете Ульяновской области по культурному наследию, утвержденному постановлением Правительства Ульяновской области от 27 мая 2008 года N 11/236-П, Научно-методический экспертный Совет является коллегиальным консультативно-экспертным и совещательным органом, решения совета носят рекомендательный характер (п. 6) (л.д. 78 - 79).

Таким образом, решения, принятые Советом, носят консультативно-рекомендательный характер и не имеют обязательной юридической силы. Комитет при осуществлении своих функций может учесть их или не учитывать решения, действия (бездействие) Комитета как органа государственной власти не могут быть оформлены решением (зафиксированным в протоколе заседания или выписке из него) Совета как коллегиального консультативно-совещательного органа при Комитете, состоящего из представителей науки и общественности, поскольку Комитет принимает собственные решения, сам совершает действия (бездействия), оформленные актами именно Комитета, что следует из указанного выше положения о Комитете (п. 3.2.2, 3.2.4) (л.д. 75 - 76).

С учетом изложенного обжалуемое заявителем в настоящем деле решение об отклонении от согласования проектной документации, оформленное выпиской из протокола заседания Научно-методического экспертного Совета N 5 от 20 мая 2009 года, является только решением указанного

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Научно-методического экспертного Совета, а не решением Комитета Ульяновской области по культурному наследию, носит рекомендательный характер, в связи с чем не может нарушать права заявителя в области предпринимательской или иной экономической деятельности, что согласно ст. 201 АПК РФ является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Ссылка заявителя на то, что эта выписка из протокола подписана председателем Комитета Ульяновской области по культурному наследию, не может быть принята во внимание, так как, как следует из выписки, председатель Комитета являлся председательствующим на заседании Совета и, поэтому, наряду с секретарем, подписал протокол. Данное обстоятельство не изменяет рекомендательный характер обжалуемой заявителем выписки из протокола.

С учетом изложенного в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела согласно подпункту 3 части 1 статьи 270 АПК РФ решение суда следует отменить и в удовлетворении заявленных обществом с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Велес" требований отказать.

Расходы по госпошлине распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 01 июля 2009 года по делу N А72-6444/2009 отменить.

В удовлетворении заявленных обществом с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Велес" требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Велес", г. Ульяновск, в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 рублей.

Исполнительный лист выдать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.М.РОГАЛЕВА

Судьи

Т.С.ЗАСЫПКИНА

С.Т.ХОЛОДНАЯ