

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 ноября 2009 г. по делу N А72-7813/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2009 года

Постановление в полном объеме изготовлено 17 ноября 2009 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Марчик Н.Ю.,

судей Рогалевой Е.М., Засыпкиной Т.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Усановой М.П.,

с участием:

от заявителя - не явился, извещен,

от ответчиков:

Комитета архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска - не явился, извещен,

мэрии г. Ульяновска - не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании 16 ноября 2009 года в помещении суда, в зале N 7, апелляционную жалобу Комитета архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 04 сентября 2009 года по делу N А72-7813/2009 (судья Семенова М.А.)

по заявлению индивидуального предпринимателя Мякоткиной Татьяны Николаевны, г. Ульяновск,

к Комитету архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска, г. Ульяновск,

мэрии г. Ульяновска, г. Ульяновск,

о признании незаконным бездействия Комитета архитектуры и градостроительства мэрии города Ульяновска и признании недействительным постановления главы города Ульяновска от 01.04.2009 г. N 2606,

установил:

индивидуальный предприниматель Мякоткина Татьяна Николаевна (далее - заявитель, Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Комитету архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска (далее - первый ответчик, КАиГ) и мэрии г. Ульяновска (далее - второй ответчик), с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ (п.д. 48):

о признании незаконным бездействия Комитета архитектуры и градостроительства мэрии г.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотравших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Ульяновска, выраженного в непредставлении градостроительного плана в соответствии с запросом заявителя от 14.01.2009 г. N 20, и об обязанности первого ответчика выдать градостроительный план в течение двух недель с момента вступления решения суда в законную силу;

о признании недействительным постановления главы города Ульяновска от 01.04.2009 г. N 2606.

Решением суда первой инстанции от 04 сентября 2009 года заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, КАиГ обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Предпринимателя, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

В апелляционной жалобе указывает, что судом не применены СНиП 2.07.01-89 (приложение 7), послужившие основанием отмены оспариваемого постановления главы города Ульяновска, при этом суд руководствовался только Правилами землепользования и застройки в городе Ульяновске. Считает, что суд необоснованно возложил обязанности по выдаче градостроительного плана на КАиГ, поскольку в силу п. 17 ст. 46 Градостроительного кодекса РФ функции по подготовке и утверждению градостроительных планов возложена на органы местного самоуправления. Согласно п. 22 Устава муниципального образования "город Ульяновск", утвержденного решением Ульяновской городской Думы от 14.12.2005 г., КАиГ не является органом местного самоуправления, а является отраслевым функциональным органом мэрии. Кроме того, ссылаясь на правовую позицию, изложенную в Постановлении ФАС Поволжского округа от 24.07.2008 г. N А12-1120/2008, указывает, что с заявлением о подготовке и выдаче градостроительного плана вправе обратиться лишь правообладатель земельного участка, которым заявитель не является. Судом не мотивировано удовлетворение ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи заявления.

Представители сторон в судебное заседание не явились.

В соответствии с ч. 3 ст. 156, ч. 1 ст. 266 АПК РФ дело по апелляционной жалобе рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Проверив материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле оказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 29.12.2006 г. постановлением главы города Ульяновска N 601 индивидуальному предпринимателю Мякоткиной Т.Н. предварительно согласовано место размещения магазина товаров первой необходимости с кафе (вместо киоска) на земельном участке площадью 194,3 кв. м по ул. Крымова (юго-восточнее **дома** N 63) в Ленинском районе (п. 2), утвержден акт выбора земельного участка и проект границ данного земельного участка для **строительства** магазина товаров первой необходимости с кафе (территориальная зона Ж-4) (п. 3); разрешено ИП Мякоткиной Т.Н. проведение проектных работ для *строительства* магазина товаров первой необходимости с кафе по ул. Крымова (юго-восточнее **дома** N 63) в Ленинском районе (п. 4);

указанный земельный участок передан ИП Мякоткиной Т.Н. в аренду сроком на 11 месяцев для проведения изыскательских работ под строительство магазина товаров первой необходимости с кафе (п. 5). Согласно п. 6.2 настоящего постановления ИП Мякоткиной Т.Н. необходимо получить в Комитете архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска градостроительный план земельного участка. Предоставление земельного участка на период строительства подлежало

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

оформлению отдельным постановлением главы города (п. 7) (л.д. 18 - 22).

Земельный участок площадью 194,3 кв. м, расположенный по адресу: г. Ульяновск, Ленинский район, ул. Крымова (юго-восточнее дома № 63), с разрешенным использованием (назначением): для проведения изыскательских работ под строительство магазина товаров первой необходимости с кафе, поставлен на государственный кадастровый учет с присвоением кадастрового номера 73:24:04 14 07:124, что подтверждается кадастровым паспортом земельного участка от 21.12.2007 г. № 48/07-18994 (л.д. 12 - 17).

12.08.2008 г. заявитель обратился к главе города Ульяновска с письмом № 23 о подготовке градостроительного плана земельного участка на основании постановления от 29.12.2006 г. № 6018. К заявлению были приложены следующие документы: постановление главы города Ульяновска 29.12.2006 г. № 601, кадастровый план земельного участка, проект границ, технические условия на подключение к инженерным сетям (л.д. 57).

28.10.2008 г. Предприниматель обратился в КАиГ с письмом № 37, в котором указал на то, что оставлено без ответа письмо от 12.08.2008 г. и градостроительный план до настоящего времени не выдан (л.д. 58).

14.01.2009 г. ИП Мякоткина Т.Н. обратилась вновь к главе города Ульяновска с письмом № 19, в котором просила поручить КАиГ выдать ей градостроительный план согласно запросу от 12.08.2008 г. № 23 (л.д. 24).

14.01.2009 г. ИП Мякоткина Т.Н. также обратилась письмом № 20 в КАиГ с требованием выдать ей градостроительный план (л.д. 25).

01.04.2009 г. постановлением главы города Ульяновска № 2606 были признаны утратившими силу, в том числе пункты 1-7 постановления главы города от 29.12.2006 г. № 6018 "О предварительном согласовании ИП Мякоткиной Т.Н. места размещения магазина с кафе по ул. Крымова в Ленинском районе" (л.д. 26).

02.04.2009 г. в адрес ИП Мякоткиной Т.Н. КАиГ направлено письмо № -01-23/1694, которым до ее сведения было доведено о принятии главой города Ульяновска постановления № 2606 (л.д. 65).

Считая бездействие КАиГ, выразившееся в непредставлении градостроительного плана, и постановление главы города Ульяновска незаконными, нарушающими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

18.08.2009 г. Предпринимателем заявлено ходатайство о восстановлении срока подачи заявления о признании незаконным бездействия Комитета архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска.

Суд первой инстанции, рассмотрев ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о признании незаконным бездействия КАиГ, обоснованно признал причины пропуска уважительными и удовлетворил заявленное ходатайство на основании ст. 159, ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения действия (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

оспариваемого акта, решения, совершения действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу п. 1 ст. 44 Градостроительного кодекса РФ на земельные участки, предназначенные для строительства объекта, требуется подготовка градостроительного плана.

Из содержания ст. 44 Градостроительного кодекса РФ следует, что градостроительный план представляет собой план земельного участка с указанием границ зон публичных сервитутов, минимальных отступов от границ земельного участка в целях определения мест допустимого размещения **зданий, сооружений, строений**, за пределами которых запрещено строительство **зданий, сооружений**, строений, информации о градостроительном регламенте (если на земельный участок распространяется действие градостроительного регламента), о разрешенном использовании земельного участка, требований к назначению, параметрам и размещению объекта капитального строительства..., о расположенных в границах земельного участка объектах капитального строительства, объектах культурного наследия, о технических условиях подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

В соответствии с п. 17 ст. 46 Градостроительного кодекса РФ в случае, если физическое или юридическое лицо обращается в орган местного самоуправления с заявлением о выдаче ему градостроительного плана земельного участка, проведение процедур, предусмотренных частями 1 - 16 настоящей статьи, не требуется. Орган местного самоуправления в течение тридцати дней со дня поступления указанного обращения осуществляет подготовку градостроительного плана земельного участка и утверждает его. Орган местного самоуправления предоставляет заявителю градостроительный план земельного участка без взимания платы.

В соответствии с пунктом 4.28 Положения о Комитете архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска, утвержденного решением Ульяновской городской Думы от 24.05.2006 г. N 90 "Об утверждении отраслевых (функциональных) органах мэрии" выдача градостроительных планов земельных участков возложена на Комитет архитектуры и градостроительства мэрии г. Ульяновска. Этим же Положением предусмотрено, что Комитет обеспечивает разработку проекта границ земельного участка, согласовывает проектную документацию, готовит ответы об отказе в: предварительном согласовании места размещения объекта строительства, выдаче разрешений на строительство, выдаче разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства, предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства (пункты 4.26, 4.29, 4.20).

Глава города Ульяновска 29.12.2006 г. принял решение о предварительном согласовании ИП Мякоткиной Т.Н. места размещения магазина товаров первой необходимости с кафе площадью 194,3 кв. м по ул. Крымова (юго-восточнее дома N 63) в Ленинском районе (постановление N 601).

Материалами дела подтверждается, и ответчиками не оспаривается неоднократные обращения заявителя в мэрию г. Ульяновска и Комитет с заявлениями о выдаче градостроительного плана земельного участка. Однако градостроительный план уполномоченным органом - КАиГ Предпринимателю не выдан. Письмо заявителя от 14.01.2009 г. N 20 в установленном порядке первым ответчиком зарегистрировано, однако оставлено без ответа.

В связи с чем требование заявителя о признании незаконным бездействия КАиГ, выраженного в непредставлении градостроительного плана в соответствии с запросом заявителя от 14.01.2009 г. N 20, правомерно удовлетворено судом, поскольку указанное бездействие противоречит нормам Градостроительного кодекса РФ и нарушает права и законные интересы в осуществлении предпринимательской деятельности.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Документы, необходимые для выдачи градостроительного плана, были направлены Предпринимателем вместе с заявлением от 12.08.2008 г.

При этом из материалов дела не усматривается, что отсутствие каких-либо документов препятствовало выдаче градостроительного плана.

При таких обстоятельствах суд обосновано признал правомерным требование заявителя о понуждении Комитета выдать градостроительный план земельного участка.

Довод подателя жалобы, что Предприниматель не является правообладателем земельного участка, что является препятствием в выдаче ему градостроительного плана, является необоснованным.

Из положений п. 1 ст. 44 Градостроительного кодекса следует, что подготовка градостроительных планов земельных участков осуществляется применительно к застроенным или предназначенным для строительства, реконструкции объектов капитального строительства земельным участкам.

Следовательно, с заявлением о выдаче градостроительного плана вправе обратиться либо правообладатель земельного участка, либо лицо, в отношении которого принято решение о предварительном согласовании места размещения объекта.

Ссылку подателя жалобы на постановление ФАС Поволжского округа от 24.07.2008 г. по делу N А12-1120/2008 суд апелляционной инстанции отклоняет как несостоятельную, в связи с тем, что указанная в названном Постановлении ситуация никакого отношения к существу данного дела не имеет. Согласно вышеуказанному Постановлению земельный участок не был отмежеван, в отношении него не принималось решение об утверждении его границ, о предварительном согласовании под размещение объекта.

В данном же случае земельный участок, о выдаче градостроительного плана которого обратился Предприниматель, был предварительно согласован под строительство ИП Мякоткиной Т.Н. в установленном законом порядке, с изданием соответствующего постановления главой г. Ульяновска. В отношении участка проведены землеустроительные работы, и он поставлен на кадастровый учет.

Постановлением главы города Ульяновска от 01.04.2009 г. N 2606 признаны утратившими силу, в том числе пункты 1-7 постановления главы города от 29.12.2006 г. N 6018 "О предварительном согласовании ИП Мякоткиной Т.Н. места размещения магазина с кафе по ул. Крымова в Ленинском районе" в связи с нарушением СНиП 2.07.01-89 "Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений" (приложение 7) (л.д. 26).

По мнению ответчиков, предоставленный земельный участок площадью 194,3 кв. м не соответствует размерам для здания определенного назначения - магазина с кафе, установленным приложением 7 СНиП 2.07.01-89.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил данный довод, указав, что он не может служить основанием для отмены постановления от 29.12.2006 г. N 6018.

Как следует из материалов дела, акт выбора земельного участка и проект границ данного земельного участка для строительства магазина товаров первой необходимости с кафе (территориальная зона Ж-4) были согласованы и утверждены в установленном порядке. Площадь земельного участка сформирована, что подтверждается кадастровым паспортом земельного участка от 21.12.2007 г. N 48/07-18994.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Основанием для формирования или корректировки задания на **проектирование** здания служит градостроительный план, в составе которого в соответствии с п. 3 ст. 44 Градостроительного кодекса РФ указываются, в том числе разрешенное использование земельного участка, требования к назначению, параметрам и размещению объекта капитального строительства. Поскольку градостроительный план заявителю выдан не был, проектная документация на здание магазина с кафе не утверждена. Кроме того, приложение 7 СНиП 2.07.01-89 является рекомендуемым.

При таких обстоятельствах судом обоснованно удовлетворено требование заявителя о признании недействительным постановления главы города Ульяновска от 01.04.2009 г. N 2606.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены принятого судебного акта.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 04 сентября 2009 года по делу N А72-7813/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.Ю.МАРЧИК

Судьи

Е.М.РОГАЛЕВА

Т.С.ЗАСЫПКИНА