

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 декабря 2009 г. по делу N А55-10980/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 10 декабря 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 17 декабря 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Романенко С.Ш., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе товарищества собственников жилья "Степана Разина-89", г. Самара, на решение Арбитражного суда Самарской области от 13.10.2009, принятое по делу А55-10980/2009 судьей Зафран Н.А.,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Межрегиональная ремонтно-строительная компания "Базис", г. Самара,

к товариществу собственников жилья "Степана Разина-89", г. Самара,

с привлечением третьего лица - Министерства **строительства** и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области, г. Самара,

о взыскании 9 491 654 руб. 43 коп.,

с участием:

от истца - директор Кормаков Н.Н., Инжеваткина Е.М., доверенность от 03.06.2009,

от ответчика - Бабий А.И., выписка из ЕГРЮЛ.

от третьего лица - Радаева А.А. доверенность от 22.05.2009

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Межрегиональная ремонтно-строительная компания "Базис", г. Самара, обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Товариществу собственников жилья "Степана Разина-89", г. Самара, о взыскании стоимости выполненных по договору N 1006/1 от 27.08.2007 г. работ в размере 9 119 427 руб. 43 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 372 227 руб., мотивируя свои требования ссылками на статьи 309, 310, 395, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением арбитражного суда Самарской области от 21.07.2009 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство *строительства* и жилищно-коммунального хозяйства Самарской

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

области, 443010, г. Самара, ул. Самарская, 146 а (л.д. 101, т. 3).

Истец до вынесения решения по делу заявил об уточнении исковых требований и просил взыскать с ответчика 9 119 427 руб. 43 коп. - задолженности, 354 215 руб. 04 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами. Определением суда от 03.09.2009 г. принято учинение истца в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Цена иска составила 9 473 642 руб. 47 коп. (л.д. 59, т. 4).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 13.10.2009 года с товарищества собственников жилья "Степана Разина-89", г. Самара, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Межрегиональная ремонтно-строительная компания "Базис", г. Самара взыскано 9 119 427 руб. 43 коп. - задолженности; 5 000 руб. 00 коп. - расходов по госпошлине. В части взыскания процентов отказано. Обществу с ограниченной ответственностью "Межрегиональная ремонтно-строительная компания "Базис", г. Самара выдана справка на возврат из Федерального бюджета излишне уплаченной госпошлины в сумме 53 958 руб. 27 коп., уплаченной по платежному поручению N 87 от 28.05.2009 г. в общей сумме 58 958 руб. 27 коп.

Не согласившись с вынесенным судебным актом ТСЖ "Степана Разина-89" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить. При этом заявитель жалобы указывает, что представлены лишь документальные доказательства выполнения работ, фактически указанные работы не выполнялись. Договор подписан неуполномоченным лицом со стороны ТСЖ, в связи с чем ТСЖ подало исковое заявление в федеральный суд Ленинского района г. Самара о признании договора N 1006/1 от 27.08.2007 недействительным.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика настаивал на доводах апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, а апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель истца с доводами, изложенными в апелляционной жалобе, не согласился. Просил решение суда оставить без изменений, а апелляционную жалобу - без удовлетворения. Пояснил, что работы выполнены истцом.

Представитель третьего лица, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, не согласился с доводами апелляционной жалобы.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 08.12.2009 до 10.12.2009 до 16 часов 45 минут.

Информация о перерыве размещена на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

В продолженном судебном заседании представители сторон и третьего лица поддержали позицию по делу, изложенную до перерыва.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что спорные правоотношения сторон обусловлены договором N 1006/1 на завершение строительства объекта от 27.08.2007 г., в соответствии с

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

условиями которого подрядчик (истец) обязуется выполнить работы по завершению строительства ж/дома N 89 по ул. Ст. Разина с использованием материалов подрядчика, а заказчик (ответчик) обязуется принять и оплатить работы в соответствии с условиями настоящего договора, включая возможные работы, определенно в нем не упомянутые, но необходимые для выполнения предмета настоящего договора.

Согласно п. 2.1 договора стоимость работ по настоящему договору определяется в соответствии со сметами, составленными подрядчиком и утвержденными заказчиком. Сметы составляются подрядчиком на каждый вид работ отдельно. Утверждение каждой сметы оформляется отдельным дополнительным соглашением.

Договор заключен сторонами с утвержденными истцом и ответчиком локальными сметами (л.д. 31 - 136, т. 1).

Проанализировав условия договора суд первой инстанции верно сделал вывод о возникновении между сторонами правоотношений, регулируемых главой 37 ГК РФ.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Оплата по настоящему договору производится на основании акта приемки-передачи выполненных работ по форме КС-2, который подписывается обеими сторонами согласно условиям договора.

Актом о приемке выполненных работ N 4029 от 30.09.2008 г. и справкой о стоимости выполненных работ N 4029 от 30.09.2008 г., подписанными истцом и ответчиком (л.д. 18 - 23, т. 2) подтверждается, что истец выполнил свои обязательства.

Работы по договору N 1006/1 на завершение строительства объекта от 27.08.2007 г. были выполнены истцом и сданы ответчику, о чем составлены акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 на сумму 9 119 427 руб. 43 коп. Стоимость выполненных работ подтверждена справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (л.д. 138 - 151, т. 1, л.д. 1 - 159, т. 2, л.д. 1 - 67, т. 3). Указанные документы подписаны сторонами без замечаний и возражений.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Подписав акты о приемке выполненных работ, ответчик их стоимость не оплатил, что явилось основанием для обращения истца с иском в арбитражный суд с требованием о взыскании стоимости выполненных по договору N 1006/1 от 27.08.2007 г. работ в размере 9 119 427 руб. 43 коп.

Материалами дела подтверждается факт выполнения истцом работ для ответчика, а также факт неоплаты ответчиком этих работ на сумму 9 119 427 руб. 43 коп.

Наличие долга на указанную сумму подтверждается подписанным сторонами актом сверки. Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

взаимных расчетов за период 2008 года по договору N 1006/1 от 27.08.2007 года, в котором ответчик подтвердил свою задолженность перед истцом (л.д. 23, т. 1).

Доводы о том, что акты подписаны неуполномоченным лицом, не может быть принят, поскольку в соответствии с протоколом общего собрания ТСЖ N 6 от 27 августа 2007 года Чмель Ю.Н. был наделен правом выступать в спорных правоотношениях от имени ТСЖ.

Ссылка заявителя на неодобрение собранием ТСЖ выполненных работ и выставление стоимости работ, также не принимаются, поскольку в соответствии с общим собранием N 11 от 5 марта 2009 года было решено, что долг перед истцом составил 9,2 миллиона.

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 13.10.2009 по делу А55-10980/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу товарищества собственников жилья "Степана Разина-89", г. Самара, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.М.БАЛАКИРЕВА