

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 декабря 2009 г. по делу N А65-17340/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2009 года

Постановление в полном объеме изготовлено 17 декабря 2009 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Романенко С.Ш.,

судей Балакиревой Е.М., Деминой Е.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановым А.Ю.

при участии в заседании:

от заявителя апелляционной жалобы Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан - не явились, извещены;

от истца ООО Производственно-коммерческая фирма "Трест Монтажник" - не явились, извещены;

от ответчика МОУ "Средняя общеобразовательная школа N 49" - директор Снарский К.В., распоряжение от 01.04.2009 г. N 119 к;

рассмотрев в открытом судебном заседании 15 декабря 2009 года в зале N 2 дело по апелляционной жалобе Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан, г. Набережные Челны, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07 октября 2009 года, принятое по делу N А65-17340/2009 судьей Мазитовым А.Н.,

по иску общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма "Трест Монтажник", г. Набережные Челны,

к Муниципальному общеобразовательному учреждению "Средняя общеобразовательная школа N 49", г. Набережные Челны,

с привлечением третьего лица:

- Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан, г. Набережные Челны,

о взыскании 878 431,37 руб. задолженности и пени за каждый день просрочки исполнения обязательств,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма "Трест Монтажник", г. Набережные Челны, обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

исковым заявлением к Муниципальному общеобразовательному учреждению "Средняя общеобразовательная школа N 49", г. Набережные Челны, о взыскании 878 431,37 руб. задолженности и пени за каждый день просрочки исполнения обязательств в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации на сумму основного долга за период с 01.01.2009 года по день фактического погашения задолженности.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 сентября 2009 года по делу N А65-17340/2009 к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан, г. Набережные Челны (л.д. 61).

Суд в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял уточнение (изменение) второго искового требования, а именно: взыскание 60 948,13 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец требует взыскания неоплаченной ответчиком стоимости выполненных работ по установке ограждений территории автогородка с начисленными на нее процентами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 01.01.2009 года по 01.07.2009 года.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07 октября 2009 года по делу N А65-17340/2009 иск удовлетворен.

С Муниципального общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа N 49" в пользу общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма "Трест Монтажник" взыскано 878 431 руб. 37 коп. задолженности, 60 948 руб. 13 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 15 893 руб. 80 коп. расходов по уплате государственной пошлины (л.д. 69 - 72).

Не согласившись с принятым судебным актом, Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой считает решение суда первой инстанции вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, просит его отменить в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, в указанной части в иске отказать.

При этом в жалобе заявитель указал, что оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами у суда не имелось в связи с отсутствием вины ответчика в неисполнении денежного обязательства, поскольку последний является муниципальным учреждением и финансируется из бюджета. Из сметы доходов и расходов на 2009 год следует, что денежные средства учреждению на оплату кредиторской задолженности не выделялись. Кроме того, Исполнительный комитет считает, что суд первой инстанции не применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, необоснованно не связав соразмерность процентов с источником и наличием финансирования ответчика и его статусом как бюджетного учреждения.

В судебном заседании представитель ответчика МОУ "Средняя общеобразовательная школа N 49" апелляционную жалобу поддержал, решение Арбитражного суда Республики Татарстан считает незаконным и необоснованным, просит его отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

В судебное заседание арбитражного апелляционного суда представители истца и третьего лица не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом исходя из следующего.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Согласно части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

В силу части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован; несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд; копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, месту жительства гражданина, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Как усматривается из материалов дела истец и третье лицо извещены о времени и месте судебного разбирательства согласно уведомлениям N 46503 и N 46505. Кроме того, от истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

При указанных обстоятельствах, порядок вручения почтовых отправлений был соблюден, в связи с чем в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое извещение стороны арбитражного процесса является надлежащим.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Поскольку решение суда обжалуется в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и стороны не заявили возражений относительно проверки решения суда только в данной части, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части удовлетворения требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как следует из материалов дела, 08 июля 2008 года стороны заключили муниципальный контракт N 82 (л.д. 10 - 11), в соответствии с условиями которого истец (исполнитель) обязался в срок с 14.07.2008 года и до 30.09.2008 года выполнить работы по установке ограждений территории автогородка и сдать результат работы ответчику (заказчику), а ответчик обязался принять результат работы и оплатить его. Согласно контракту стоимость работ была определена в 1 254 901,96 руб.

Истец обязательства, предусмотренные муниципальным контрактом N 82 08 июля 2008 года выполнил, произвел работы по установке ограждений территории автогородка и сдал результат работ ответчику, что подтверждается актом о приемке выполненных работ и справкой о стоимости работ за ноябрь 2008 года (л.д. 16 - 18).

Согласно указанному акту стоимость выполненных истцом работ составила 1 254 901,96 руб.

Пунктом 6.1 муниципального контракта N 82 предусмотрено, что окончательный расчет с исполнителем (истцом) производится после подписания актов выполненных работ по форме КС-2, КС-3, но не позднее 31.12.2008 года.

Акт о приемке выполненных работ на сумму договора сторонами подписан.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Ответчик надлежащим образом обязательство по оплате выполненных работ не исполнил.

Поскольку ответчик допустил просрочку исполнения обязательства по оплате выполненных работ, в связи с чем в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму долга истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами.

Устанавливая фактические обстоятельства дела на основании полного и всестороннего исследования представленных доказательств, суд первой инстанции обосновано удовлетворил заявленные иски требования по следующим основаниям.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, кроме случаев прямо предусмотренных в законе или договоре.

В соответствии с частью 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

На основании вышеизложенного, учитывая то, что ответчик надлежащим образом обязательство по оплате выполненных работ не исполнил, уплатил лишь сумму в размере 376 470,59 руб. в качестве предоплаты платежным поручением N 51 от 11.08.2008 (л.д. 20), суд первой инстанции обоснованно удовлетворил иски требования о взыскании суммы долга по оплате выполненных работ на день предъявления иска в размере 878 431,37 руб.

Кроме того, истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой исполнения обязательства по оплате выполненных работ.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. В соответствии с пунктом 1 названной статьи при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Договором иной размер процентов не установлен.

Учитывая, что истцом проценты за пользование чужими денежными средствами обоснованно начислены на сумму долга за период с 01.01.2009 года по 01.07.2009 года по учетной ставке банковского процента в 11,5% годовых на день предъявления иска, сумма процентов за избранный истцом период составила не менее 60 948,13 руб., Арбитражный суд Республики Татарстан правомерно взыскал с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Довод заявителя жалобы о несогласии с решением в части взыскания пени, полагая, что она явно не соразмерна последствиям неисполнения ответчиком обязательства, просит о снижении суммы пени в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, отклоняется судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Последствия нарушения должником обязательства могут быть несоизмеримы с суммой начисленной неустойки, и суду предоставлено право как по собственной инициативе, так и по заявлению должника уменьшить размер неустойки. Суд принимает решение о снижении размера неустойки в случае признания ее размера не соответствующим последствиям нарушения обязательства. В совместном Постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что суд, принимая решение об уменьшении неустойки, должен иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обязательства.

При сумме долга 878 431 руб. 37 коп., заявленная ко взысканию сумма пени 60 948 руб. 13 коп. не является явно завышенной и не нарушает баланса интересов сторон, следовательно, у суда первой инстанции оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по собственной инициативе не было.

Частью 7 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются арбитражным апелляционным судом.

Учитывая, что заявитель апелляционной жалобы, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства (л.д. 65) в суде первой инстанции, своим правом на участие в судебном заседании не воспользовался, отзыв на исковое заявление не представил, возражений относительно предъявленной ко взысканию суммы пени (в том числе и о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации) не заявил, его требования, изложенные в апелляционной жалобе о снижении размера пени, которые не были им заявлены в суде первой инстанции, рассмотрению в арбитражном апелляционном суде рассмотрению не подлежат.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не доказывают нарушения судом первой инстанции норм материального или процессуального права либо несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, всем доводам в решении была дана надлежащая правовая оценка.

Иных доводов в обоснование апелляционной жалобы заявитель не представил, в связи с чем Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 07 октября 2009 года по делу N А65-17340/2009, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя жалобы. Однако, заявитель жалобы на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

связи с чем она не подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

установил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07 октября 2009 года по делу N А65-17340/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан, г. Набережные Челны, - без удовлетворения.

Постановление вступает в силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

С.Ш.РОМАНЕНКО

Судьи

Е.М.БАЛАКИРЕВА

Е.Г.ДЕМИНА