

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 января 2010 г. по делу N А55-13398/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2010 года

Постановление в полном объеме изготовлено 18 января 2010 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Морозова В.А.,

судей Балашевой В.Т., Терентьева Е.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Быковой А.А.,

с участием:

от ответчика - Радаев А.Г., зам нач. правового отдела (доверенность N 07/06-8 от 11.01.2010 г., удостоверение N 339 от 05.06.2009 г.);

в отсутствие истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства,

рассмотрев в открытом судебном заседании 14 января 2010 года в зале N 3 помещения суда апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Научно-исследовательский и проектный институт экологических проблем" на решение Арбитражного суда Самарской области от 14 октября 2009 года по делу N А55-13398/2009 (судья Баласлов В.Н.)

по иску общества с ограниченной ответственностью "Научно-исследовательский и проектный институт экологических проблем", г. Оренбург,

к Департаменту городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара, г. Самара,

о признании недействительным пункта 4.1. задания к муниципальному контракту N 15-Эк/08 от 04.09.2008 г., обязанности ответчика предоставить истцу исходные данные Приложения N 1 к иску,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Научно-исследовательский и проектный институт экологических проблем" (далее - ООО "НИПИЭП", истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Департаменту городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара (далее - Департамент, ответчик) о признании недействительным пункта 4.1. задания к муниципальному контракту N 15-Эк/08 от 04.09.2008 г., обязанности ответчика предоставить истцу исходные данные Приложения N 1 к иску.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 14.10.2009 г. иски удовлетворены частично. Суд обязал Департамент предоставить ООО "НИПИЭП" исходные данные: результат по видам работ, завершённых **проектированием**, по муниципальному контракту от 24.06.2004 г. № 26/27-П/04 с ООО "ЭКОС" в соответствии с пунктом 4.1. задания к муниципальному контракту № 15-ЭК/08 от 04.09.2008 г.

В остальной части в иске отказано.

Истец с решением суда не согласился и подал апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемое решение в части отказа в признании недействительным пункта 4.1. задания к муниципальному контракту № 15-ЭК/08 от 04.09.2008 г. и отказа в обязанности ответчика предоставить истцу схожие исходные данные согласно перечню Приложения № 1 к иску отменить и принять по делу в этой части новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что условие пункта 4.1. задания к муниципальному контракту № 15-ЭК/08 от 04.09.2008 г. противоречит статье 759 Гражданского кодекса Российской Федерации, частям 6 и 7 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, строительным нормам и правилам, а потому в соответствии со статьями 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является недействительным.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что истец не имеет возможности самостоятельно получить исходные данные, необходимые для составления технической документации, поскольку не является ни органом местного самоуправления, ни правообладателем земельного участка, ни заказчиком **строительства**. Порядок подготовки проектно-сметной документации регулируется Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 г. № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию". Разделы проектной документации невозможно выполнить без наличия технических условий. Ответчиком не представлены в полном объеме исходные данные, достаточные для начала работ по контракту.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом.

Ответчик отзыв на апелляционную жалобу не представил. В судебном заседании представитель ответчика с доводами апелляционной жалобы не согласился и просил обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

В соответствии с требованиями статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

При отсутствии возражений сторон арбитражным апелляционным судом в соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверена законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, исходя из доводов, содержащихся в апелляционной жалобе истца.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверяется в соответствии со статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе истца, заслушав выступление присутствующего в судебном заседании представителя ответчика, арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Как следует из материалов дела, по результатам проведенного 15.08.2008 г. открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на выполнение проектно-изыскательских работ с разработкой проектно-сметной документации на *строительство очистных сооружений* победителем было признано ООО "НИПИЭП".

04.09.2008 г. между Департаментом (заказчик) и ООО "НИПИЭП" (подрядчик) заключен муниципальный контракт N 15-Эк/08 на выполнение проектно-изыскательских работ, по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика (приложение N 1) выполнить изыскательские работы и разработать проектно-сметную документацию на строительство очистных сооружений поверхностных вод в Овраге Подпольщиков, а заказчик обязался принять и оплатить результат работ по цене 20900000 руб. (л.д. 13 - 19).

В приложении N 1 к муниципальному контракту сторонами согласовано задание на выполнение проектно-изыскательских работ, а в приложении N 2 - график производства работ (л.д. 20 - 26).

В задании на выполнение работ (приложении N 1) в пункте 4.1. стороны предусмотрели, что сбор исходных данных и получение технических условий от владельцев коммуникаций и правообладателей поручается проектной организации.

Полагая, что обязанность по сбору исходных данных и получению технических условий от владельцев коммуникаций и правообладателей в силу прямого указания закона возлагается на заказчика строительства, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Отказывая в удовлетворении требования о признании недействительным пункта 4.1. задания к муниципальному контракту N 15-Эк/08 от 04.09.2008 г., суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что предусмотренную положениями статьи 759 Гражданского кодекса Российской Федерации, частями 6 и 7 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, строительными нормами и правилами обязанность заказчика передать подрядчику исходные данные, необходимые для выполнения проектных и изыскательских работ, нельзя отождествлять исключительно с обязанностью заказчика осуществлять сбор исходных данных, поскольку обязанность передать исходные данные и обязанность осуществить их сбор не могут быть признаны равнозначными.

По условиям спорного муниципального контракта подрядчик должен осуществить именно сбор исходных данных.

Оценив условия муниципального контракта N 15-Эк/08 от 04.09.2008 г. в соответствии с правилами статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции сделал правильный вывод, что данный контракт является смешанным договором, содержащим элементы договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ и договора поручения.

При этом суд правильно указал, что нормы статей 759, 971 - 975 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации не исключают права заказчика поручить подрядчику сбор исходных данных для *проектирования* и выполнения изыскательских работ.

Поскольку доказательств, свидетельствующих о недействительности (ничтожности) пункта 4.1.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

задания к муниципальному контракту N 15-Эж/08 от 04.09.2008 г. по основаниям, предусмотренным статьями 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, равно как и доказательств, подтверждающих факт нарушения оспариваемым условием прав и законных интересов истца, суду не представлено, правовые основания для признания указанного пункта недействительным (ничтожным) отсутствуют.

Оставляя без удовлетворения иски в части обязанности ответчика предоставить истцу схожие исходные данные согласно перечню Приложения N 1 к иску, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что представление таких исходных данных контрактом не предусмотрено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец не имеет возможности самостоятельно получить исходные данные, необходимые для составления технической документации, судом апелляционной инстанции не принимаются, поскольку в силу статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации невозможность исполнения обязательства при определенных законом условиях является основанием для прекращения этого обязательства, а не для признания его недействительным (ничтожным).

Как правильно указал суд первой инстанции, то обстоятельство, что к установленному в контракте сроку стороны не исполнили принятые на себя обязательства, не может свидетельствовать о ничтожности условий контракта, а является лишь результатом ненадлежащего исполнения сторонами условий данного контракта.

Другие доводы, приведенные заявителем в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для иной оценки у суда апелляционной инстанции не имеется.

На основании изложенного арбитражный апелляционный суд считает, что решение Арбитражного суда Самарской области от 14.10.2009 г. в обжалуемой части принято при правильном применении норм материального и процессуального права, всестороннем и полном исследовании материалов дела, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не имеется. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 14 октября 2009 года по делу N А55-13398/2009 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Научно-исследовательский и проектный институт экологических проблем" - без удовлетворения.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе отнести на заявителя жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.А.МОРОЗОВ

Судьи

В.Т.БАЛАШЕВА

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ