

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 января 2010 г. по делу N А65-18608/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 января 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балакиревой Е.М., судей Деминой Е.Г., Туркина К.К.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Напреенко И.В.,

с участием:

от истца - Шарипов И.И., протокол N 1 от 18.02.2003 г.,

от ответчика - Корнетова Т.И., доверенность N 61-9/3 г. от 11.01.2010 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале N 2 апелляционную жалобу ОАО "Завод Элекон" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.10.2009 года по делу N А65-18608/2009 (судья Мазитов А.Н.)

по иску ООО "Фрегат", г. Казань,

к ОАО "Завод Элекон", г. Казань,

о взыскании денежной суммы,

установил:

ООО "Фрегат" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ОАО "Заводу Элекон" о взыскании 327537 руб. 16 коп. долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.10.2009 г. исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 245194 руб. 41 коп. задолженности и 23749 руб. 80 коп. процентов. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

Заявитель жалобы указывает на то, что решение принято с нарушением норм материального права. По мнению заявителя жалобы представленные истцом акты о приемке выполненных работ КС-2 не могут быть признаны допустимыми доказательствами выполненных работ в силу ст. 68 АПК РФ.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, а апелляционную жалобу - удовлетворить.

Представитель истца с доводами апелляционной жалобы не согласился, считал ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Одиннадцатый арбитражный суд проверяет законность судебного акта суда первой инстанции в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО "Фрегат" (подрядчик) выполнил для ответчика (заказчика) ремонтно-строительные работы на объекте ответчика "Автосалон по ул. Сибирский тракт" в г. Казани в рамках договора N 14 от 26 апреля 2006 года.

Несмотря на то, что указанный договор не подписан со стороны заказчика (л.д. 14 - 15), результаты работ переданы ответчику по подписанным двухсторонним актам выполненных работ и справкам о стоимости выполненных работ и затрат за июнь 2006 г., (л.д. 16 - 18, 23 - 26) на общую сумму 595 194,41 руб.

Однако оплата за выполненные работы произведена ответчиком частично согласно платежным поручением N 787 от 12.05.2006 г. на сумму 50 000 руб., N 891 от 19.05.2006 г. на сумму 50 000 руб., N 265 от 15.06.2006 г. на сумму 100 000 руб., N 776 от 18.07.2006 г. на сумму 150 000 руб., всего на общую сумму 350 000 руб. (л.д. 32 - 37).

Поскольку обязательства исполнены не в полном объеме, истец в адрес ответчика направил претензию от 05.08.2008 г. (л.д. 40), которая ответчиком исполнена не была. Основанием для предъявления настоящего иска явилось наличие просроченной задолженности заказчика перед подрядчиком.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции на основании ст. ст. 702, 711, 740, 746 Гражданского кодекса РФ правильно квалифицировал договор в качестве договора подряда.

Из материалов дела следует, что график производства работ между сторонами не согласовывался и не подписывался, из чего следует, что конкретные сроки выполнения строительных работ сторонами не установлены. В связи с этим, давая правовую оценку договору N 14 от 26.04.2006 г. суд первой инстанции обоснованно сделал вывод о незаключенности договора по причине отсутствия в нем согласованного сторонами существенного условия договора строительного подряда - срока выполнения работ (статьи 432, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Данный вывод в указанной части соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда".

Вместе с этим, незаключенность договора не влечет освобождение заказчика от обязательства по оплате выполненных работ, которые фактически им были заказаны и приняты (пункты 2 и 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

При рассмотрении данного спора судом установлено, что ООО "Фрегат" согласно актам и справкам сдало ответчику результаты выполненных работ, стоимость которых составила 245194,41 руб. (с учетом НДС). Следовательно, у ОАО "Завод Элекон" возникла обязанность оплаты выполненных истцом работ, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Факт выполнения работ на указанную сумму и передача их результатов ответчику подтверждается представленными в материалы дела доказательствами: двухсторонними актами выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат за июнь 2006 г. (л.д. 16 - 18, 23 - 26) на общую сумму 595 194,41 руб. Справки и акты подписаны представителем заказчика без возражений и замечаний по объему и качеству выполненных работ. В представленных в деле актах приемки работ содержатся сведения, как о видах и объемах выполненных работ, так и об их стоимости (без учета НДС).

С ходатайством о проведении экспертизы с целью установления объемов и качества выполненных работ стороны не обращались.

Кроме этого, судом первой инстанции установлено, что договор подряда не подписан со стороны заказчика (л.д. 15), что не отрицается сторонами.

Между тем уклонение ответчика от оплаты выполненных истцом работ противоречит нормам действующего законодательства и принципу возмездного перехода ценностей между коммерческими организациями в гражданском обороте.

В соответствии со ст. 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе вследствие действий граждан и юридических лиц.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о недопустимости доказательств (актов и справок о выполненных работах) в связи с незаключенностью договора, являются необоснованными. Незаключенность договора не влечет освобождение заказчика от обязательства по оплате выполненных работ, которые фактически им были заказаны и приняты. Кроме этого, с ходатайством о проведении экспертизы с целью установления объемов и качества выполненных работ заявитель жалобы не обращался.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводов суда о фактически выполненных истцом работ.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения по данным основаниям у суда апелляционной инстанции не имеется.

В апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дав им надлежащую правовую оценку, принял судебный акт с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы заявителя по уплате государственной пошлины возмещению не подлежат.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.10.2009 года по делу N А65-18608/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.М.БАЛАКИРЕВА

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

К.К.ТУРКИН