

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 февраля 2010 г. по делу N А49-5053/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2010 года

Постановление в полном объеме изготовлено 18 февраля 2010 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кувшинова В.Е., судей Семушкина В.С., Поповой Е.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Смирновой Е.А.,

с участием в судебном заседании:

индивидуального предпринимателя Гуляевой Любови Владимировны - (паспорт с. 56 03 N 234098, свидетельство о постановке на учет с. 58 N 0020978, свидетельство о внесении записи в ЕГРИП с. 58 N 001242491),

представителя ИП Гуляевой Л.В. - Гусева О.Л. (доверенность от 31 мая 2007 года),

представитель Администрации города Пензы - не явился, извещен надлежащим образом,

представитель МУП "Управление градостроительства и архитектуры" - не явился, извещен надлежащим образом,

представитель Главное управление архитектуры и градостроительства Пензенской области - не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании 17 февраля 2010 года в помещении суда апелляционную жалобу Администрации города Пензы

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 26 ноября 2009 года по делу N А49-5053/2009 (судья Табаченков М.В.),

по заявлению индивидуального предпринимателя Гуляевой Любови Владимировны, г. Пенза,

к Администрации города Пензы, г. Пенза,

третьи лица: МУП "Управление градостроительства и архитектуры", г. Пенза,

Главное управление архитектуры и градостроительства Пензенской области, г. Пенза,

о признании незаконным отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию,

установил:

индивидуальный предприниматель Гуляева Любовь Владимировна (далее - ИП Гуляева Л.В., предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании незаконным отказа Администрации г. Пензы в подготовке и выдаче разрешения на ввод в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

эксплуатацию магазина общей площадью 116,1 кв. м, расположенного по ул. Карпинского, 174 в г. Пензе (литер А) и обязанности Администрации г. Пензы подготовить и выдать разрешение на ввод указанного объекта в эксплуатацию (т. 1 л.д. 8 - 10).

Определением суда от 04.09.2009 г. привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципальное унитарное предприятие "Управление градостроительства и архитектуры" (т. 2 л.д. 150 - 151).

Определением суда от 16.09.2009 г. привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - "Главное управление архитектуры и градостроительства Пензенской области" (т. 3 л.д. 39 - 40).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 26.11.2009 г. по делу N А49-5053/2009 признан незаконным, как не соответствующий Градостроительному кодексу Российской Федерации, отказ Администрации г. Пензы в подготовке и выдаче ИП Гуляевой Л.В. разрешения на ввод в эксплуатацию магазина общей площадью 116,1 кв. м, расположенного по ул. Карпинского, 174 в г. Пензе (литер А). Суд обязал Администрацию г. Пензы в течение десяти рабочих дней со дня вступления настоящего решения в законную силу подготовить и выдать предпринимателю разрешение на ввод в эксплуатацию магазина общей площадью 116,1 кв. м, расположенного по ул. Карпинского, 174 в г. Пензе (литер А) (т. 3 л.д. 89 - 95).

В апелляционной жалобе Администрация г. Пензы просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт (т. 3 л.д. 105 - 110).

Предприниматель апелляционную жалобу отклонил по основаниям, приведенным в пояснении по делу.

Третьи лица отзыв на апелляционную жалобу не представили.

На основании статей 156 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу по имеющимся в деле материалам и в отсутствие представителя Администрации г. Пензы и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель предпринимателя отклонил апелляционную жалобу по основаниям, приведенным в пояснении по делу.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов изложенных в апелляционной жалобе, пояснении по делу и в выступлении представителя предпринимателя, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 16.02.2009 г. ИП Гуляева Л.В. обратилась в Администрацию г. Пензы с заявлением о принятии построенного объекта в эксплуатацию.

Администрация г. Пензы письмом от 23.03.2009 г. N 1-259 отказала в подготовке разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в связи с представлением неполного пакета документов.

07.04.2009 г. ИП Гуляева Л.В. повторно обратилась в Администрацию г. Пензы с заявлением с приложением недостающих документов.

Администрация г. Пензы письмом от 17.04.2009 г. N 8-450 отказала в подготовке разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в связи с непредставлением: разрешения на **строительство**, в связи с самовольным характером произведенной реконструкции.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, удовлетворив заявленные требования, правильно применил нормы материального права.

Из материалов дела видно, что предпринимателем построен павильон "Ритуальные услуги" и принят в эксплуатацию согласно разрешению Главного управления градостроительства и архитектуры Администрации г. Пензы от 16.08.2001 г. № 99 (т. 1 л.д. 127) и акту от 16.01.2002 г. (т. 1 л.д. 128).

20.05.2002 г. ИП Гуляева Л.В. обратилась в Администрацию г. Пензы с заявлением о выдаче разрешения на реконструкцию указанного выше павильона (т. 1 л.д. 130).

22.11.2002 г. Инспекция Госархстройнадзора Главного управления архитектуры и градостроительства Пензенской области выдало ИП Гуляевой Л.В. разрешение № 169 на производство строительно-монтажных работ по реконструкции магазина "Ритуальные услуги". Разрешение выдано с учетом согласования с Главным управлением градостроительства и архитектуры Администрации г. Пензы (т. 1 л.д. 19).

Согласно статьям 23, 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации (Федеральный закон Российской Федерации от 07.05.1998 г. № 73-ФЗ, с изменениями и дополнениями) выдача разрешений на *строительство* входила в компетенцию органов местного самоуправления.

Фактически такие разрешения выдавала Инспекция Госархстройнадзора Администрации г. Пензы.

Соответствующий нормативный акт был отменен на основании протеста Прокурора Пензенской области (т. 3 л.д. 31).

В связи с этим соответствующие полномочия исполняла Инспекция Госархстройнадзора Главного управления архитектуры и градостроительства Пензенской области.

Разрешение выдано на основании согласования проекта реконструкции (т. 2 л.д. 58). Помимо этого, компетентные органы Администрации г. Пензы выразили свое согласие с реконструкцией объекта в постановлении Главы администрации г. Пензы от 30.10.2003 г. № 1988 "О разрешении гр. Гуляевой Л.В. размещения встроенной автономной котельной в торговом павильоне по ул. Карпинского - пер. Строительный" (т. 1 л.д. 21).

По ходу реконструкции объекта предпринимателем произведено согласование со следующими компетентными органами: строительство котельной с Правительством Пензенской области (т. 1 л.д. 20), устройство энергоустановки с Управлением "Пензагосэнергонадзора" (т. 1 л.д. 31), строительство газораспределительной системы (акт - т. 1 л.д. 32), строительство трубопровода (акт т. 1 л.д. 33), ввод в эксплуатацию объекта узла учета воды (т. 1 л.д. 34).

Согласовано производство земляных работ (т. 1 л.д. 65).

Положительное заключение по отводу земельного участка под строительство дано Центром Госсанэпиднадзора в г. Пензе (т. 1 л.д. 80).

Водоснабжение и канализирование реконструируемого объекта согласовано с МУП "Горводоканал" (т. 1 л.д. 87).

Получены технические условия на электроснабжение конструируемого торгового павильона (т. 1 л.д. 89).

Получены технические условия на наружное освещение (т. 1 л.д. 90).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Произведено согласование с МУП "Пензадормост" (т. 1 л.д. 91), ФГУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в Пензенской области" (т. 1 л.д. 143) МЧС России (т. 1 л.д. 150).

Имеется акт согласования намеченных проектных решений, в том числе с Главным управлением градостроительства и архитектуры Администрации г. Пензы (т. 2 л.д. 9).

20.12.2007 г. предпринимателем с Комитетом по управлению муниципальным имуществом г. Пензы заключен договор аренды земельного участка под размещение торгового павильона (т. 1 л.д. 28). Договор не содержит прямого указания на то, что земельный участок предоставлен под движимый объект.

Следовательно, у предпринимателя не было достаточных оснований полагать, что Администрация г. Пензы не согласна с реконструкцией торгового павильона, которая, согласно второму варианту проекта (т. 1 л.д. 13), предполагает **сооружение** объекта недвижимости.

Суд первой инстанции правильно указал, что компетентные органы ответчика в процессе реконструкции ни разу не высказали свое несогласие с производимой предпринимателем реконструкцией, определенно влекущей *сооружение* недвижимого объекта.

Из показаний свидетеля Кортунова А.Б. (т. 2 л.д. 147) и пояснений старшего специалиста МУП "Управление градостроительства и архитектуры" Талышевой Е.В. (т. 3 л.д. 38) (опрошенных в судебном заседании в суде первой инстанции) следует, что согласно проекту площадь застройки - 94,4 кв. м плюс крыльцо - 24 кв. м, всего - 118,4 кв. м. Согласно техническому паспорту (т. 1 л.д. 133) фактическая площадь застройки - 117,6 кв. м. Разница является не существенной, поскольку не повлияла на конструктивные характеристики объекта либо на права и законные интересы третьих лиц. В силу этого у суда нет достаточных оснований признать состоятельным довод ответчика о том, что построенный объект не соответствует проекту.

Согласно пункту 6 статьи 102 Лесного кодекса Российской Федерации установление границ городских лесов отнесено к компетенции органов местного самоуправления.

В период рассмотрения дела в суде первой инстанции Администрацией г. Пензы границы лесов г. Пензы не были установлены.

Суд первой инстанции правомерно отклонил довод Администрации г. Пензы о том, что объект, который предприниматель хочет ввести в эксплуатацию, находится в границах городских лесов.

В январе 2010 г. границы городских лесов были сформированы и участки, занимаемые городскими лесами, поставлены на кадастровый учет. Участок, занимаемый магазином, принадлежащим предпринимателю, не входит в границы городских лесов. Данные обстоятельства подтверждаются данными кадастрового паспорта земельного участка, представленного предпринимателем в суд апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах и, с учетом приведенных правовых норм, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил предпринимателю заявленные требования.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Нарушений процессуального закона, влекущих отмену обжалуемого решения, также не установлено.

Таким образом, обжалуемое судебное решение является законным и обоснованным, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине, согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 333.21 НК РФ относятся на Администрацию г. Пензы, но не взыскиваются, в связи с освобождением от ее уплаты в соответствии со ст. 333.37 НК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 112, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

постановил:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 26 ноября 2009 года по делу N А49-5053/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации города Пензы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и в двухмесячный срок может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Е.КУВШИНОВ

Судьи

В.С.СЕМУШКИН

Е.Г.ПОПОВА