

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 февраля 2010 г. по делу N А55-16429/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 февраля 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Деминой Е.Г., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 11.02.2010 года в зале N 2 дело по апелляционной жалобе ООО НПФ "Волгоинвестстрой", г. Самара, на решение Арбитражного суда Самарской области от 14.12.2009 по делу N А55-16429/2009 (судья Сафаева Н.Р.)

по иску ООО НПФ "Волгоинвестстрой", г. Самара,

к СК "Изумруд" при строительном управлении N 3 Управления *строительства* N 15, г. Самара,

о взыскании 1 020 881 руб. 53 коп.,

с участием:

от истца - Седашева О.И., доверенность от 04.08.2009, Романова О.В., доверенность от 22.08.2008;

от ответчика - Рубцов В.В., доверенность от 08.02.2010, Сверчков Н.А., доверенность от 08.02.2010;

установил:

общество с ограниченной ответственностью НПФ "Волгоинвестстрой" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании со Строительного кооператива "Изумруд" при строительном управлении N 3 Управления *строительства* N 15, г. Самара, 1 020 881 рубля 53 копеек, составляющих стоимость строительных материалов, переданных генподрядчику для строительства объекта, в рамках заключенного между сторонами договора генерального подряда N 18/62 от 20.10.2004 г.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 14.12.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

суда Самарской области от 14.12.2009, удовлетворить исковые требования. Заявитель считает несостоятельным вывод суда первой инстанции о недоказанности факта передачи материалов ответчику.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представители истца настаивали на удовлетворении апелляционной жалобы по основаниям, в ней изложенным.

Представители ответчика, считая обжалуемое решение законным и обоснованным, возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения обжалуемого решения.

Из материалов следует, что взаимоотношения сторон обусловлены заключенным между ними договором генерального подряда № 18/62 от 20.10.2004 г., на условиях которого истец, будучи заказчиком, поручил ответчику, выступившему генподрядчиком, выполнить работы по строительству второй очереди жилой застройки по ул. Мичурина/Осипенко, Радонежской, секции 3 в Октябрьском районе г. Самара. Работы подлежали выполнению генподрядчиком в период с 20.10.2004 г. до 31.12.2006 г. (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.10.2005 г.).

В соответствии с п. 4.3 договора, работы должны были выполняться из материалов генподрядчика, однако заказчик обязался произвести поставку отдельных видов материалов и конструкций на строительство объекта по дополнительному согласованию с генподрядчиком.

Из п. 6.5 договора следует, что в случае поставки заказчиком материалов и оборудования, необходимых для производства работ, расчеты за выполненные работы между сторонами должны были производиться за вычетом стоимости материалов заказчика, передаваемых генподрядчику по реестру.

Исковые требования по настоящему делу мотивированы тем, что переданные истцом ответчику материалы не полностью были использованы последним при строительстве объекта; их остатки на общую сумму 1 020 881 рубль 53 копейки после прекращения строительства генподрядчиком не были возвращены заказчику, что явилось основанием для предъявления настоящего иска в суд с требованием о взыскании с генподрядчика, ответственного за сохранность материалов, стоимости неиспользованных при строительстве материалов заказчика. При этом спорную сумму истец просит взыскивать в качестве задолженности, что следует из искового заявления.

В соответствии со ст. 713 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан использовать предоставленный заказчиком материал экономно и расчетливо, после окончания работы представить заказчику отчет об израсходовании материала, а также вернуть его остаток либо с согласия заказчика уменьшить цену работы с учетом стоимости остающегося у подрядчика неиспользованного материала.

Предметом доказывания по настоящему делу является установление факта передачи спорного материала ответчику и факта их неиспользования в строительстве.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о недоказанности истцом обстоятельств, на которые он ссылается. Факт передачи ответчику спорного кирпича и плит не доказан.

Из представленных в материалы дела товарных и товарно-транспортных накладных на поставку кирпича (т. 1 л.д. 26 - 41, 43 - 46, 48 - 52, 102 - 122) не следует, что кирпич в количестве, указанном в товаросопроводительных документах, был принят уполномоченным представителем генподрядчика. Представленные товаросопроводительные документы были подписаны со стороны грузополучателя сотрудниками заказчика, а не генподрядчика.

По тем же основаниям суд считает недоказанным факт поставки плит перекрытия ИПБ-1, ИПБ-2.

При этом, как правильно отмечено судом первой инстанции, указание в товарно-транспортных накладных в качестве пункта разгрузки материалов базы генподрядчика СК "Изумруд" само по себе не является подтверждением того, что указанные в накладных материалы были приняты ответчиком в рамках заключенного сторонами договора генподряда на ответственное хранение генподрядчика. Ни одна из товарно-транспортных накладных не содержит подписей уполномоченных лиц строительного кооператива.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на кирпич, поставленный по накладной N 1 от 17.07.2008, не принимается арбитражным апелляционным судом, поскольку в исковом заявлении, дополнении к исковому заявлению, таблице неиспользованных материалов (т. 1 л.д. 2 - 5, т. 3 л.д. 19 - 21) истец указывает на поставку (разгрузку на баз ответчика) кирпича в 2005 году по накладным N См-0360 от 30.04.2005 г., N См-0658 от 30.06.2005 г., N См-0804 от 30.07.2005 г., что и явилось в данном случае основанием для предъявления иска (в отношении кирпича). О взыскании задолженности за кирпич, поставленный в 2008 году, истцом не заявлялось, в перемет данного иска взыскание стоимости указанного материала не входит.

В отношении материалов, переданных по товарным накладным N 3249 от 15.07.2008 г., N 1669 от 14.07.2008 г., N 741 от 14.07.2008 г. (доски, трубы и профиль), судебная коллегия считает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что факт использования этих материалов доказан. В акте КС-2 от 31.10.2008 г. N 19 (т. 3 л.д. 14 - 16), подписанному в соответствии с ч. 4 ст. 753 ГК РФ, в одностороннем порядке, использование указанных материалов отражено, вычет стоимости материалов заказчика из общей цены работ произведен. Учитывая, что истец до обращения в суд не направил мотивированного отказа от подписания акта, арбитражный апелляционный суд считает его подписанным надлежащим образом, т.е. результат работ, с использованием указанных материалов и проведением вычета по ним, принят.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении исковых требований отказано правомерно.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что иск заявлен о взыскании долга, а из содержания статьи 713 ГК РФ не следует, что подрядчик обязан возратить заказчику стоимость неиспользованных им материалов заказчика. Поскольку материалы передаются в натуре, подрядчик обязан возратить неиспользованные им материалы, но не их стоимость. Вместе с тем, если подрядчик не представил заказчику отчет об использовании материалов и не исполнил по завершении выполнения подрядных работ обязанность по возврату материалов, установленную статьей 711 ГК РФ, заказчик вправе, в соответствии со статьей 393 ГК РФ, потребовать возмещения убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств подрядчиком, в том числе и возмещения в денежной форме реального ущерба.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дав им надлежащую правовую оценку, принял судебный акт с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы заявителя по уплате государственной пошлины в установленном размере (1000 руб.) возмещению не подлежат. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возвращению заявителю.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 14.12.2009 по делу N А55-16429/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО НПФ "Волгоинвестстрой", г. Самара - без удовлетворения.

Возвратить ООО НПФ "Волгоинвестстрой", г. Самара из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 7302 рублей 20 копеек, перечисленную платежным поручением N 1 от 11.01.2010.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

Е.М.БАЛАКИРЕВА