

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 февраля 2010 г. по делу N А65-14075/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2010 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 февраля 2010 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Холодной С.Т.,

судей Кузнецова В.В., Бажана П.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Хархавкиным А.А.,

с участием:

от ООО "ОРТЭКС" - извещен, не явился,

от Восточного управления Инспекции государственного строительного надзора Республики Татарстан - извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании 17 февраля 2010 г., в зале N 6, апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью "ОРТЭКС", г. Лениногорск,

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12 октября 2009 года по делу N А65-14075/2009, судья Кириллов А.Е.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ОРТЭКС", г. Лениногорск

к Восточному управлению Инспекции государственного строительного надзора Республики Татарстан, г. Нижнекамск,

об оспаривании постановления об административном правонарушении,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г. Лениногорск (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Восточному Управлению Инспекции государственного строительного надзора РТ (далее - ответчик, инспекция) об оспаривании постановления об административном правонарушении от 21.03.2009 г. N 274.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12 октября 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

При принятии судебного акта суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление вынесено в соответствии с требованиями материальных и процессуальных правовых норм.

Не согласившись с выводами суда, заявитель подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить полностью и принять новый судебный акт.

В апелляционной жалобе заявитель считает, что решение судом принято при односторонней оценке дела в пользу ответчика с нарушением целого ряда процессуальных норм и норм морального права. Заявитель ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. от 17.02.2010 г.).

Ответчик считает решение суда законным и обоснованным по основаниям, изложенным в мотивированном отзыве (вх. от 29.12.2009 г. N 10418 л.д. 31 - 33 т. 2). Ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя. В представленном отзыве инспекция ссылается на то, что уведомление на составление протокола от 25.03.2009 года было направлено инспекцией в адрес заявителя по факсу, принявшая уведомление сотрудник ООО "Ортэкс" Абрамова С.В. дала входящий номер 196. Факт надлежащего уведомления о рассмотрении дела об административном правонарушении заявитель подтвердил.

Согласно распоряжению председателя третьего судебного состава коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений от 15 января 2010 года в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в составе суда в судебном заседании под председательством судьи Драгоценновой И.С., назначенном на 18 января 2010 года по делу N А65-14075/2009 произведена замена председательствующего судьи Драгоценновой И.С. на судью Холодную С.Т. и введен в состав суда судья Бажан П.В.

После замены судей дело рассматривалось сначала.

В судебное заседание апелляционной инстанции представители лиц, участвующих в деле, не явились, о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещены, в связи с чем, апелляционная жалоба в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ рассмотрена в их отсутствие.

Апелляционная жалоба на судебный акт арбитражного суда Республики Татарстан рассмотрена в порядке, установленном ст. ст. 266 - 268 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу с учетом доводов апелляционной жалобы, отзыва на жалобу, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, при этом исходил из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела в отношении заявителя 31 марта 2009 года ответчиком было принято постановление N 274 по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.4 КоАП РФ.

Общество, не согласившись с указанным постановлением инспекции, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением. Состоявшимся судебным актом, требования заявителя оставлены без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении требований, арбитражный суд обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с ч. 1 статьи 9.4 КоАП РФ нарушение требований проектной документации, технических регламентов, обязательных требований стандартов, строительных норм и правил, других нормативных документов в области **строительства** при строительстве, капитальном ремонте

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

объектов капитального строительства, включая применение строительных материалов, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Суд установил, что заявителем допущено нарушение ч. 1 ст. 9.4 КоАП РФ, которое выразилось в следующем.

Обмазочная гидроизоляция нанесена по грязному негрунтованному основанию, прогрев битумной мастики осуществлялся газовыми горелками, что нарушает требования п. 4.21 Строительные нормы и правила СНиП 3.04.01-87 "Изоляционные и отделочные покрытия" (утв. постановлением Госстроя СССР от 4 декабря 1987 г. N 280) в котором указано, что 4.21. Оклеечную гидроизоляцию с применением битума, дегтя и мастик на их основе следует выполнять в соответствии с разд. 2 данного СНиП.

В п. 2.4 раздела 2 указано, что обеспыливание оснований необходимо выполнять перед нанесением огрунтовочных и изоляционных составов, включая приклеивающие клеи и мастики.

Из представленных в материалы дела фото-таблиц (л.д. 20 - 24 т. 1) и показаний свидетеля Каримовой И.А. битумная мастика наносилась на неочищенную поверхность, что образует состав административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 9.4 КоАП РФ.

Следующим нарушением является то, что в день проверки откосы котлована, глубина которого составляет 2, 7 метра не были закреплены, отсутствовало ограждение.

Согласно п.п. 6.2.3. Строительных норм и правил СНиП 12-03-2001 "Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования", утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 23 июля 2001 г. N 80 места прохода людей в пределах опасных зон должны иметь защитные ограждения.

Сигнальная лента, натянутая вдоль котлована была натянута только с одной стороны, и не обеспечивала ограждения опасной зоны даже в том месте, где она имелась. Согласно фото-таблице (т. 1 л.д. 20 - 21) лента была натянута за кромкой котлована. Данное обстоятельство подтверждается протоколом и показаниями Каримовой И.А.

Обоснованно суд отклонил доводы заявителя об отсутствии вины заявителя, поскольку виновность юридического лица считается установленной, если доказано событие правонарушения и лицом, привлекаемым к ответственности, не заявлены возражения об отсутствии возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, либо о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Таким образом, юридическое лицо не подлежит ответственности, если будет доказано, что соблюдение закона было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Суд усмотрел, что инспекцией представлены достаточные доказательства, подтверждающие наличие вины заявителя в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.4 КоАП РФ. По фактам, выявленным в ходе проверки лично должностным лицом, составившим административные протоколы от 26.03.2009 г., два протокола об административных правонарушениях N Н-387, N Н-388 в которых отражены два описанных в оспариваемом постановлении нарушения.

Относительно факта надлежащего извещения законного представителя заявителя о времени и месте составления протоколов, суд установил, что в материалах дела имеется копия факсограммы,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

отправленной в адрес заявителя 25.03.2009 г. Факт отправки подтверждается распечаткой телефонных соединений за март 2009 г. (т. 1 л.д. 115), копией журнала исходящих звонков за 25.03.2009 г. Отсутствие записи о вызове в журнале входящих звонков согласно показаниям Абрамовой С.Н. объясняется тем, что факсограммы принимаются автоматически и записываются в другую тетрадь.

С учетом оценки всех представленных доказательств, суд обоснованно сделал вывод о том, что порядок привлечения к административной ответственности соответствует требованиям ст. ст. 25.1, 28.2, 29.7 КоАП РФ и не нарушает прав и законных интересов общества.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что оспариваемое постановление вынесено в соответствии с требованиями материальных и процессуальных правовых норм и жалоба подлежит отклонению.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции в том, что при данных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Доводы, приведенные заявителем в апелляционной жалобе, являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции, им дана правильная оценка судом первой инстанции, указанные доводы не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, и, соответственно не влияют на законность принятого судом решения.

С позиции изложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделав правильные выводы по существу требований заявителя, а потому решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Перечисленная обществом с ограниченной ответственностью "ОРТЭКС" государственная пошлина в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, уплаченная платежным поручением от 27.10.2009 года N 4279, подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии со ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд,

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12 октября 2009 года по делу N А65-14075/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "ОРТЭКС" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, уплаченную платежным поручением от 27.10.2009 года N 4279.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.Т.ХОЛОДНАЯ

Судьи

В.В.КУЗНЕЦОВ

П.В.БАЖАН