

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 октября 2009 г. по делу N А55-7496/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 19 октября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Романенко С.Ш., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ООО "Регионспецстрой", г. Самара, на решение Арбитражного суда Самарской области от 17.08.2009, принятое по делу N А55-7496/2009 судьей Ястремским Л.Л.,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Электроклуб Автоматика", г. Самара,

к обществу с ограниченной ответственностью "Регионспецстрой", г. Самара,

о взыскании задолженности по договору подряда N 030 от 04.06.2007 в размере 419 972 руб. 84 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 83 906 руб.,

с участием:

от истца - Аблактова Н.Ю., доверенность от 17.02.2009, Аминов А.П., директор, протокол от 23.09.2008 N 1.

от ответчика - Тарасов Д.В., доверенность от 09.09.2009

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Электроклуб Автоматика" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Регионспецстрой" задолженности по договору подряда N 030 от 04.06.2007 в размере 419 972 руб. 84 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11 538 руб. 48 коп.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 17.08.2009 года иск удовлетворен частично. С общества с ограниченной ответственностью "Регионспецстрой" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Электроклуб Автоматика" взыскано 476 151 руб. 86 коп., в том числе 419 972 руб. 84 коп. основного долга, 56 179 руб. 02 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 10 903 руб. 84 коп. расходов по государственной пошлине. В остальной части в иске отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО "Регионспецстрой" обратилось в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДрeвГрад смотрeвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить. При этом заявитель жалобы указывает, что в материалах дела отсутствует акт испытательных работ. По условиям заказчика они должны быть произведены. Приемка может осуществляться только при положительном результате испытаний.

В судебном заседании представитель заявителя жалобы поддержал жалобу по доводам в ней изложенным.

Представитель истца не согласился с жалобой, считал обжалуемое решение законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что между истцом (подрядчиком) и ответчиком (генподрядчиком) 04 июня 2007 года был заключен договор подряда N 030.

В соответствии с пунктом 1.1. договора подрядчик обязуется выполнить по заданию генподрядчика, а генподрядчик обязуется принять и оплатить следующую работу: монтажные работы электрооборудования и автоматики и пусконаладочные работы на объекте "реконструкция градирни N 2 цех N 16 (БОВ - 7) ЗАО "ННК".

В пункте 6.1 договора стороны согласовали, что работы должны быть выполнены до 20 июня 2007 года.

Стоимость работ по договору составляет 648 299 руб. 08 коп., фактически работ оказалось меньше, на сумму 419 972 руб. 84 коп. (согласно актам о приемке выполненных работ).

В соответствии со ст. ст. 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Актами выполненных работ, подписанными ответчиком (актом N 1 от 18.12.2007 на сумму 251 395 руб. 46 коп., актом N 2 от 18.12.2007 на сумму 24 038 руб., актом N 3 от 18.12.2007 на сумму 92 691 руб. 36 коп., актом N 4 от 18.12.2007 на сумму 51 848 руб. 02 коп.), подтверждается факт выполнения истцом своих обязательств в установленные сроки.

Довод заявителя о том, что истец не произвел предварительные испытания не может быть принят.

Условиями договора, заключенного между истцом и ответчиком, не предусматривалось обязанность истца по проведению испытания. Ссылка заявителя на п. 7.2. договора не принимается, поскольку в указанном пункте не содержится данных, позволяющих определить какими условиями и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

каким договором руководствуются стороны.

Кроме того, в судебном заседании представитель ответчика не отрицал, что объект введен в эксплуатацию, а актом (л.д. 28), подписанным ответчиком, подтверждается производство со стороны истца действий, направленных на испытание.

Анализируя установленные обстоятельства, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований по взысканию долга.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.06.2007 по 24.03.2009 в размере 83 906 руб.

В соответствии с пунктом 3.2 договора генподрядчик перечисляет денежные средства на расчетный счет подрядчика не позднее пяти дней с момента подписания акта о приеме выполненных работ. Указанные акты подписаны 18.12.2007, период просрочки денежного обязательства составляет 448 дней (с 26.12.2007 по 24.03.2009).

Суд первой инстанции верно применив ставку рефинансирования на день вынесения решения, правильно рассчитал размер процентов и взыскал сумму 56 179 руб. 02 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит взысканию с заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 17.08.2009 по делу N А55-7496/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "Регионспецстрой", г. Самара, - без удовлетворения.

Взыскать с ООО "Регионспецстрой", г. Самара, в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.М.БАЛАКИРЕВА