

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 октября 2009 г. по делу N А65-23985/2006

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 19 октября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Романенко С.Ш., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ООО "Светлый Дом-СТ", г. Казань, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.08.2009, принятое по делу N А65-23985/2006 судьей Садыковой З.А.,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Восход", Зеленодольский район, п. Васильева,

к обществу с ограниченной ответственностью "Светлый Дом-СТ", г. Казань,

о взыскании 373088.62 долга и неустойки,

с участием:

от истца - Габдрахимова А.И., доверенность от 18.09.2009

от ответчика - не явились, извещены надлежащим образом

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Восход", Зеленодольский район, п. Васильева, обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Светлый Дом-СТ", г. Казань, о взыскании 333 088 руб. 19 коп. основного долга, 15 974 руб. 32 коп. процентов, 132 755 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 4 053 руб. 12 коп. процентов и 20 000 руб. за услуги представителя.

Истец в порядке ст. 49 АПК РФ заявил отказ от иска в части взыскания 15 974 руб. 32 коп. процентов на основании п. 6.4 договора, 132 755 руб. процентов по ст. 395 ГК РФ и 4 053 руб. 12 коп. процентов.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.08.2009 года принят отказ от иска в части взыскания 15 974 руб. 32 коп. процентов, 4 053 руб. 12 коп. процентов и 132 755 руб. 37 коп. процентов. Производство по делу в части взыскания 15 974 руб. 32 коп. процентов, 4 053 руб. 12 коп.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

процентов и 132 755 руб. 37 коп. процентов прекращено. Исковые требования удовлетворены. С общества с ограниченной ответственностью "Светлый Дом-СТ", г. Казань, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Восход", п. Васильево, Зеленодольский район, взыскано 333 088 (триста тридцать три тысячи восемьдесят восемь) руб. 19 коп. долга и 7 690 (семь тысяч шестьсот девяносто) руб. 08 коп. расходов по госпошлине, 10 000 (десять тысяч) руб. услуг представителя. Обществу с ограниченной ответственностью "Восход", п. Васильево, Зеленодольский район, выдана справка на возврат госпошлины из федерального бюджета в сумме 1 271 (одна тысяча двести семьдесят один) руб. 68 коп. Обществу с ограниченной ответственностью "Светлый Дом-СТ", г. Казань, возвращена 51 000 (пятьдесят одна тысяча) руб. уплаченная в счет стоимости экспертизы.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО "Светлый Дом-СТ" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, отказать в удовлетворении исковых требований. При этом заявитель жалобы указывает, что была назначена экспертиза, однако не проводилась по неизвестным причинам. Судом не исследован вопрос о правомерности отклонения и не подписания акта выполненных работ истцом за сентябрь 2006 г. на сумму 320 000 руб. судом не изучен договор на оказание услуг представителя истца. Стоимость генподрядных услуг взыскана не обоснованно, т.к. суд признал договор незаключенным.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечил.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие ответчика.

Истец в судебном заседании считал обжалуемое решение законным и обоснованным.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда объявлялся перерыв с 13.10.2009 до 15.10.2009 до 16 часов 20 минут.

Информация о перерыве размещена на официальном Интернет-сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что между ООО "Восход" и ООО "Светлый Дом-СТ" был подписан договор субподряда на выполнение строительно-монтажных работ N 3 от 20.01.2006 г., по условиям которого ООО "Восход" (генподрядчик) поручает ООО "Светлый Дом-СТ" (субподрядчик) осуществить выполнение строительно-монтажных работ по фасаду на объекте 50-ти квартирного жилого дома N 3, квартал 22 по ул. К. Маркса, г. Зеленодольск, объект площадью 2 972 кв. м по системе ФАССТ.

Проанализировав условия договора, суд первой инстанции правомерно сделал вывод о том, что правоотношения сторон регулируются нормами главы 37 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

условия для выполнения работ.

Суд первой инстанции признал договор незаключенным ввиду несогласованности сроков выполнения работ. С данным выводом суда первой инстанции судебная коллегия не может согласиться в виду следующего.

Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Глава 37 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что существенными условиями договора подряда являются **здание**, смета, объем, сроки выполнения работ, стоимость данных работ и другие.

В соответствии со ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Начальный и конечный сроки выполнения работ являются существенными условиями договора подряда.

Пунктом 1.2. договора установлено, что субподрядчик обязуется начать работы на второй день после получения аванса и сдать по акту генподрядчику законченные работы через 105 календарных дней.

Согласно п. 2.2 договора, после подписания договора сторонами, генподрядчик перечисляет субподрядчику аванс в размере 25% от договорной цены в размере 1 141 023 руб. 09 коп.

Анализ условий договора относительно сроков выполнения работ позволяет сделать вывод о согласованности этого существенного условия сторонами. Тем более, что в процессе исполнения договора разногласий у сторон не возникало относительно начала и окончания выполнения работ.

Сдача-приемка строительных работ осуществляется в соответствии с требованиями ст. ст. 720, 753 ГК РФ.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Результаты работ, отраженные в актах приемки выполненных работ на сумму 1 872 041 руб. 94 коп. (л.д. 94); 835 496 руб. 93 коп. (л.д. 99); 536 128 руб. 63 коп. (л.д. 103); 249 571 руб. 90 коп. (л.д. 109); 736 085 руб. 27 коп. (л.д. 113) генподрядчиком приняты. На оплату ответчик выставил счет-фактуры: N 52 от 25.07.06 г. на сумму 1 872 041 руб. 94 коп., N 68 от 31.07.06 г. на сумму 835 496 руб. 92 коп., N 80 от 21.08.06 г. на сумму 536 128 руб., N 81 от 21.08.06 г. на сумму 249 571 руб. 90 коп., N 111 от 31.08.06 г. на сумму 736 085 руб. 27 коп. Итого на сумму 4 229 324 руб. 66 коп.

Ответчик направил истцу акт выполненных работ за сентябрь 2006 г. на сумму 320 000 руб. (данный акт ответчик представил в суд, так же как акт за август 2006 г.).

Генподрядчик от подписания акта отказался письмом N 641 от 9.10.06 г. заявил о необоснованном завышении объемов выполненных работ. В связи с этим предложил откорректировать форму N 2 и N 3.

В ходе судебного разбирательства по предложению суда первой инстанции стороны произвели общий обмер физических объемов выполненных работ, результат которого оформили протоколом от

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

29.01.2007 г. (л.д. 69). С учетом данного обмера генподрядчик произвел расчет выполненных субподрядчиком работ, которые в денежном выражении составили 4 229 234 руб. 81 коп.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается ответчиком, что генподрядчик платежными поручениями: N 897 от 13.06.06 г. на сумму 1 141 023 руб. 09 коп., N 1291 от 26.07.06 г. на сумму 500 000 руб., N 1253 от 19.07.06 г. на сумму 700 000 руб., N 1402 от 8.08.06 г. на сумму 800 000 руб., N 1518 от 23.08.06 г. на сумму 320 000 руб., N 1572 от 01.09.06 г. на сумму 532 216 руб., N 1675 от 08.09.06 г. на сумму 400 000 руб., перечислил ответчику всего 4 393 839 руб. 09 коп.

Таким образом, переплата составила 163 914 руб. 43 коп.

Действия истца по перепоручению недовыполненных ответчиком работ бригаде Гайнуллина Л.Р. на основании договора подряда N 20 от 23.10.06 г. является правомерным, т.к. ответчик в установленные договором сроки свои обязательства в полном объеме не выполнил.

Анализируя установленные обстоятельства, судебная коллегия делает вывод о том, что ответчик не доказал факт выполнения работ на спорную сумму, которая подлежит взысканию с последнего в пользу истца.

Довод ответчика о не назначении судом первой инстанции экспертизы не может быть принят, поскольку в суде апелляционной инстанции ходатайства о назначении каких либо экспертиз не заявлялось.

За выполнение ООО "Восход" функций генподрядчика стороны согласовали вознаграждение в размере 4%.

Согласно акту N 00000026 от 26.09.06 г., подписанного сторонами без замечаний генподрядные услуги составили 169 172 руб. 99 коп.

Генподрядные услуги исчислены сторонами с объема выполненных работ на сумму 4 229 324 руб. 75 коп. Ответчиком генподрядные услуги не возмещены, счет-фактура N 00000067 от 26.09.2006 г. оставлена ответчиком не оплаченной.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Таким образом, учитывая, что материалами дела подтверждается выполнение работ на сумму 4 229 324 руб. 66 коп., оплата произведена на сумму 4 393 239 руб. 90 коп. генподрядные услуги в сумме 169 172 руб. 99 коп. ответчиком не оплачены, судебная коллегия делает вывод об обоснованности заявленных требований.

Довод заявителя жалобы о неправомерном взыскании стоимости услуг генподряда не принимаются, поскольку суд первой инстанции ошибочно признал договор незаключенным. Однако, данный вывод суда первой инстанции не привел к принятию неправильного решения.

Ссылка на неправомерность взыскания оплаты услуг представителя также не может быть принята.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы по оплате услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде.

Пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что расходы на

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2004 N 454-0, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Ответчик в нарушении ст. 65 АПК РФ не представил доказательств чрезмерности взысканных судом первой инстанции расходов, которые были фактически произведены истцом и документально подтверждены.

Как указывалось выше, необходимость определения пределов разумности размера судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя прямо закреплена в статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Арбитражный суд первой инстанции при рассмотрении данного вопроса исследовал и оценил представленные истцом доказательства понесенных им расходов, учел объем и сложность дела, а также его продолжительность.

Судебная коллегия считает, с учетом Постановления Президиума ВАС РФ от 09.12.2008 N 9131/08, что расходы на оплату услуг представителя на основании ч. 2 ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в разумных пределах в сумме 10 000 рублей.

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.08.2009 по делу N А65-23985/2006 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "Светлый Дом-СТ", г. Казань, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.М.БАЛАКИРЕВА