

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 ноября 2009 г. по делу N А65-17419/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 19 ноября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Е.И., судей Кувшинова В.Е., Семушкина В.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Финогентовой А.С., с участием:

от ИП Тимергалиева Р.Н. - представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от Северного территориального управления министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан - представитель не явился, извещено надлежащим образом,

прокурора Кукморского района Республики Татарстан - не явился, извещен надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании 16 ноября 2009 года, в помещении суда, в зале N 2, апелляционную жалобу прокурора Кукморского района Республики Татарстан

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 августа 2009 года по делу N А65-17419/2009 (судья Латыпов И.И.), принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Тимергалиева Р.Н., Республика Татарстан, Кукморский район, д. Жилой Рудник, к министерству экологии и природных ресурсов Республики Татарстан Северное территориальное управление, Республика Татарстан, р.п. Арск, третье лицо: прокурор Кукморского района Республики Татарстан, Республика Татарстан, Кукморский район, п. Кукмор,

о признании незаконным и отмене постановления от 22 июня 2009 года N 175 о назначении административного наказания по ст. 8.1 КоАП РФ,

**установил:**

индивидуальный предприниматель Тимергалиев Расим Нургалиевич (далее - заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан Северное территориальное управление (далее - административный орган, управление) от 22 июня 2009 года N 175 (л.д. 4) о назначении административного наказания по статьи 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 2000 руб.

Решением Арбитражный суд Республики Татарстан от 31 августа 2009 года заявление удовлетворено, постановление административного органа признано незаконным и отменено на том основании, что предприниматель привлечен к административной ответственности на основании доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В апелляционной жалобе прокурор Кукморского района Республики Татарстан просит решение

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

суда первой инстанции от 31 августа 2009 года отменить, принять по делу новый судебный акт.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с требованиями статей 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев апелляционную жалобу, оценив материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение суда от 31 августа 2009 года законно и обоснованно, подлежит оставлению без изменения, при этом исходит из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, заместителем Главного государственного инспектора Республики Татарстан по охране природы, начальником Северного территориального управления Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан Мухаметшиным Ф.К. было издано распоряжение N 34 без даты о поручении государственному инспектору Галееву Н.Ф. в период с 14.05.2009 по 24.05.2009 провести внеплановые мероприятия по экологическому контролю деятельности АЗС ИП Тимергалиев. При этом основанием для вынесения распоряжения указано задание прокуратуры Кукморского района.

Действительно, прокурором Кукморского района Республики Татарстан направлено письмо N 2.1.1 Л от 24.04.2009 начальнику Северного территориального управления Министерства экологии и природных ресурсов Мухаметшину Ф.К., в котором со ссылкой на статью 22 Федерального Закона "О прокуратуре" Российской Федерации изложена просьба обеспечить проведение обследования ряда АЗС, в том числе и АЗС, принадлежащей ИП Тимергалиеву Р.Н., на предмет исполнения природоохранного законодательства и направить акты проверки не позднее 20.05.2009.

Должностным лицом Северного территориального управления МЭПР РТ составлен акт от 15.05.2009 по результатам проверки природоохранной деятельности на АЗС ИП Тимергалиева Р.Н., который послужил основанием для вынесения прокуратурой Кукморского района постановления от 20.05.2009 о возбуждении административного производства и привлечения заявителя к административной ответственности по ст. 8.1 КоАП РФ.

Предприниматель, не согласившись с постановлением от 22 июня 2009 года N 175, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением, в котором указывает на нарушение прокуратурой района и административным органом федерального законодательства, регулирующего порядок проведения проверок.

Суд апелляционной инстанции считает, что, удовлетворяя заявленные предпринимателем требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Федерального Закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Закон "О прокуратуре") при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы. Проверки исполнения законов проводятся на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором.

Согласно пункту 1 статьи 22 Закона "О прокуратуре" прокурор вправе проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона, требовать от руководителей и других должностных лиц, органов, указанных в пункте 1 статьи 21 Закона "О прокуратуре" проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В пункте 6 приказа Генеральной прокуратуры РФ от 07.12.2007 N 195 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина" предписано проверки исполнения законов проводить на основании поступившей в органы прокуратуры информации (обращений граждан, должностных лиц, сообщений средств массовой информации и т.п.), а также других материалов о допущенных правонарушениях, требующих использования прокурорских полномочий. В абзаце 2 того же пункта указано, что в качестве повода для прокурорских проверок рассматривать материалы уголовных, гражданских, арбитражных и административных дел, результаты анализа статистики, прокурорской и правоприменительной практики, а также другие материалы, содержащие достаточные данные о нарушениях закона.

В рассматриваемой ситуации основанием для проведения проверки явился пункт 29 плана работы прокуратуры Кукморского района Республики Татарстан на I полугодие 2009 года.

Между тем в Законе "О прокуратуре" план работы прокуратуры как основание либо повод для проведения проверки не приводится.

Прокуратурой района не представлено сведений о том, что поводом к проведению проверки послужила какая-либо информация о фактах нарушения закона заявителем, поступившая в прокуратуру района, как того требует Закон "О прокуратуре".

Таким образом, прокурором района при направлении требования административному органу о проведении проверки нарушены вышеназванные положения Закона "О прокуратуре", что свидетельствует о превышении прокурором своих должностных полномочий и необоснованном назначении проверки.

Более того, пунктом 5 статьи 10 Федерального Закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" предусмотрено, что внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, относящихся в соответствии с законодательством Российской Федерации к субъектам малого или среднего предпринимательства, может быть проведена по основаниям, указанным в подпунктах "а" и "б" пункта 2 части 2 настоящей статьи, органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального Закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" основанием для осуществления внеплановой выездной проверки является, в том числе: возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Поскольку в сообщении прокуратуры отсутствуют сведения о фактах, указанных в подпунктах "а" и "б" пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального Закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ, проведение административным органом внеплановой проверки противоречит Федеральному закону.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Частью 3 указанной статьи не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что заявитель привлечен к административной ответственности на основании доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции в том, что при данных обстоятельствах имеются правовые основания для удовлетворения заявленных требований.

Довод апелляционной жалобы о том, что проведенная проверка являлась плановой, опровергается распоряжением административного органа N 34 без даты, согласно которому проверка является внеплановой.

Довод апелляционной жалобы относительно того, что закон N 294-ФЗ не применяется при осуществлении прокурорского надзора не опровергает выводы суда первой инстанции, поскольку данный закон не применяется только в случае осуществления прокурорского надзора, то есть при проверках по жалобам и обращениям.

В данном случае доказательств наличия жалоб и обращений в прокуратуру не представлено.

Иные доводы, приведенные прокурором Кукморского района Республики Татарстан в апелляционной жалобе, являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции, им дана правильная оценка судом первой инстанции, указанные доводы не опровергают обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела, и не могут поставить под сомнение правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда от 31 августа 2009 года принято с соблюдением норм процессуального и материального права, является обоснованным и подлежит оставлению без изменения.

Исходя из положений ч. 4 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплата госпошлины за рассмотрение заявлений об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и обжалование решений суда по данной категории дел не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

**постановил:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 августа 2009 года по делу N А65-17419/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу прокурора Кукморского района Республики Татарстан - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.И.ЗАХАРОВА

Судьи

В.Е.КУВШИНОВ

В.С.СЕМУШКИН