

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 января 2010 г. по делу N А55-7703/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 20 января 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Деминой Е.Г., судей Балакиревой Е.М., Туркина К.К.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Егоровой А.А.,

с участием в судебном заседании:

от истца - представитель Захаров М.В., доверенность от 25.12.2009 N 98,

от ответчика 37 отдела капитального *строительства* Приволжско-Уральского военного округа (в/ч 68564) - представитель Радченко П.А., доверенность от 21.08.2009,

от Военной прокуратуры - Макаев А.А., удостоверение ВО N 003654,

от ответчиков ООО "Стройметалл", Финансово-экономического управления ПУрВО, третьего лица Ярковой Т.З. - не явились, извещены надлежащим образом;

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале N 2 апелляционную жалобу ЗАО АКБ "ГАЗБАНК" филиал "Тольяттинский"

на решение Арбитражного суда Самарской области от 15 октября 2009 года по делу N А55-7703/2009 (судья Ястремский Л.Л.),

по иску закрытого акционерного общества Акционерный коммерческий банк "ГАЗБАНК" филиал "Тольяттинский", Самарская область, г. Тольятти,

к обществу с ограниченной ответственностью "Стройметалл", Самарская область, Ставропольский район, с. Нижнее Санчелеево,

к 37 отделу капитального **строительства** Приволжско-Уральского военного округа (в/ч 68564), Свердловская область, г. Екатеринбург,

к Финансово-экономическому управлению ПУрВО, Свердловская область, г. Екатеринбург,

с участием в деле:

Военная прокуратура Самарского гарнизона Приволжско-Уральского военного округа, г. Самара,

третье лицо: Яркова Татьяна Зиновьевна, Самарская область, Ставропольский район, с. Нижнее Санчелеево,

о признании сделок недействительными,

установил:

закрытое акционерное общество Акционерный коммерческий банк "ГАЗБАНК" в лице филиала "Тольяттинский" (далее - истец, ЗАО АКБ "ГАЗБАНК") обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Стройметалл" (далее - ответчик, ООО "Стройметалл"), 37 Отделу капитального строительства Приволжско-Уральского военного округа - войсковая часть 68564 (далее - войсковая часть) о признании недействительными сделок - договоров уступки права требования N 1 от 25.07.2006, N 2 от 25.07.2006, N 3 от 25.07.2006, N 4 от 25.07.2006, N 5 от 25.07.2006, N 6 от 25.07.2006, N 7 от 25.07.2006, N 8 от 25.07.2006, заключенных между войсковой частью и обществом "Стройметалл".

К участию в деле в качестве соответчика было привлечено финансово-экономическое управление ПурВО.

В дело вступил военный прокурор Самарского гарнизона военной прокуратуры Приволжско-Уральского военного округа.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 15 октября 2009 года по делу N А55-7703/2009 в иске отказано.

Не согласившись с судебным актом истец обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, искивные требования удовлетворить.

Заявитель апелляционной жалобы считает решение незаконным и необоснованным в связи неправильным применением норм материального и процессуального права. Суд не выяснил был ли действительно проведен конкурс на приобретение в федеральную собственность спорных квартир. Суд неправильно применил нормы материального права ст. ст. 166 - 168, 525 ГК РФ, ст. 1, 8, 10, 21, 22 ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Выводы суда о том, что истец не обращался с требованием о признании недействительным размещения заказа и с требованием о признании недействительным конкурса являются несостоятельными, поскольку истец имеет право в соответствии со ст. 12 ГК РФ самостоятельно выбирать способ защиты.

Несостоятелен так же вывод суда о том, что банк не является заинтересованным в признании договоров уступки права требования от 25.07.2006 недействительным, поскольку материалами дела подтверждено, что договоры уступки права требования нарушают права и законные интересы истца.

Суд необоснованно не применил закон, подлежащий применению, а именно п. 3 ст. 382 ГК РФ.

Представители ответчиков ООО "Стройметалл", Финансового экономического управления ПурВО, третьего лица Ярковой Т.З. в судебное заседание не явились.

На день рассмотрены дела лица, не явившиеся в судебное заседание, извещены надлежащим образом: Финансово-экономическое управление ПУрВО почтовое уведомление N 55764(т. 3, л. 26), ООО "Стройметалл", третье лицо Яркова Т.З. извещались по всем имеющимся в материалах дела адресам. В адрес суда возвращены почтовые отправления с информацией органа связи истек срок хранения, отсутствие адресата по указанному адресу (т. 3, л. 29, 32).

В соответствии с ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Согласно ч. 2 указанной статьи лица, участвующие в деле и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если:

- 1) адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован;
- 2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд;
- 3) копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, месту жительства гражданина, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

При вышеизложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что ответчики и третье лицо надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства и в соответствии со ст. 123, 156, 266 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие представителей ответчиков и третьего лица.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы жалобы по изложенным в ней основаниям.

Представители войсковой части отклонил доводы апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, прокурор поддержал доводы представителя войсковой части.

Изучив материалы дела, выслушав мнение представителей сторон, прокурора, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность принятого арбитражным судом первой инстанции судебного акта, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения Арбитражного суда Самарской области от 15 октября 2009 года.

Из материалов дела следует, что 03.07.2006 между ООО "Инкомцентр" и ООО "Стройметалл" заключены договоры N 670, N 671, N 672, N 673, N 674, N 675, N 676, N 677 о строительстве жилых помещений.

Согласно п. п. 2.1.1, 2.2.1. указанных договоров ООО "Инкомцентр" обязалось построить в многоквартирном *доме*, расположенном по адресу: Самарская обл., г. Тольятти, ул. М. Жукова, N 8Д, квартиры N 125, N 133, N 149, N 157, N 165, N 173, N 181, N 189, а общество "Стройметалл" - оплатить стоимость квартир и принять их по актам приема-передачи.

Между ООО "Стройметалл", войсковой частью и финансово-экономическим управлением ПурВО 25.07.2006 заключены договоры уступки права (том 1, л. 120 - 140), согласно которым ООО "Стройметалл" передало войсковой части право требования на получение квартир от застройщика (ООО "Инкомцентр") в *доме*, расположенном по адресу г. Тольятти, ул. Маршала Жукова, дом N 8 Д, при этом финансово-экономическое управление ПурВО обязалось уплатить обществу "Стройметалл" указанную в договорах денежную сумму.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2008 по делу N А55-1332/2008 (том 1, л. 98 - 102) был удовлетворен иск войсковой части об обязанности общества "Стройметалл" передать войсковой части квартиры, расположенные по адресу: г. Тольятти, ул. Маршала Жукова, д. 2, при этом вышеуказанные договоры уступки были признаны действительными и соответствующими нормам действующего законодательства.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Указанным судебным актом установлено, что войсковая часть полностью выполнила все взятые на себя обязательства по договорам уступки права требования по оплате, согласно платежным поручениям N 711 от 26.09.2006, N 712 от 26.09.2006, N 713 от 26.09.2006, N 714 от 26.09.2006, N 715 от 26.09.2006, N 745 от 26.09.2006, N 746 от 26.09.2006, N 747 от 26.09.2006. Впоследствии данные суммы были перечислены обществом "Стройметалл" в пользу ООО "Инкомцентр", а общество с ограниченной ответственностью "Инкомцентр" (застройщик) все спорные квартиры передало обществу "Стройметалл" по актам приема-передачи от 11.01.2007.

Из постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2008, следует, что постановлением Мэра от 29.12.2006 N 12093-1/П городского округа Тольятти жилой дом со спорными квартирами, расположенный по адресу: Самарская обл., г. Тольятти, Автозаводской р-н, ул.М.Жукова, д. 2, в которых находятся спорные квартиры, введен в эксплуатацию. При этом многоквартирному жилому дому был присвоен новый адрес - Самарская обл., г. Тольятти, Автозаводской р-н, ул.М.Жукова, д. 2, квартал 3Б, нумерация квартир изменилась следующим образом: по договорам N 677 и N 1 была указана кв. N 189 которая стала кв. N 183; по договорам N 671 и N 2 была указана кв. N 133 которая стала кв. N 132; по договорам N 672 и N 3 была указана кв. N 149 которая стала кв. N 148; по договорам N 673 и N 4 была указана кв. N 157 которая стала кв. N 155; по договорам N 674 и N 5 была указана кв. N 165 которая стала кв. N 162; по договорам N 675 и N 6 была указана кв. N 173 которая стала кв. N 169; по договорам N 676 и N 7 была указана кв. N 181 которая стала кв. N 176; по договорам N 670 и N 8 была указана кв. N 125 которая стала кв. N 124.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.01.2009 (том 1, л. 103-106) постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2008 по делу N А55-1332/2008 оставлено без изменения.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.03.2009 N 1784/09 в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.01.2009 по делу N А55-1332/2008 отказано.

Обосновывая заявленные требования, банк указал, что указанные квартиры, в нарушение условий договоров цессии, были оформлены в собственность общества "Стройметалл" и проданы последним физическому лицу - Ярковой Татьяне Зиновьевне, которая, в свою очередь, передала их в залог банку в качестве обеспечения по кредитному договору N 583/8 от 30.05.2008.

В качестве правового обоснования заявленных требований банк сослался на статьи 447 - 449, 525 - 534 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), статьи 1, 21, 27, 28 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", статью 11 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Истец указал, что о существовании договоров цессии и вообще о наличии каких-либо правопритязаний со стороны третьих лиц в отношении квартир банку в момент заключения договоров залога известно не было.

Принимая решение об отказе в иске, арбитражный суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Статьями 447 - 449 ГК РФ установлен порядок заключения договоров на торгах, порядок

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

организации и проведения торгов, а также последствия нарушения правил проведения торгов.

Из представленной в дело ксерокопии публикации (том 1, л. 13) следует, что войсковой частью был объявлен конкурс среди строительных организаций по размещению заявок на строительство или приобретение жилья (квартиры в строящихся или готовых к заселению многоквартирных домах) для военнослужащих в городском округе Тольятти на средства федерального бюджета.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии от 26.06.2006 (том 1, л. 14) общество "Стройметалл" было признано победителем конкурса на право заключения договора долевого участия в строительстве 3-х комнатной квартиры, расположенной в г. Тольятти, ул. Маршала Жукова, дом 8Д, кв. 180.

Указанная квартира не является предметом ни одного из оспариваемых договоров уступки.

Суд неоднократно запрашивал у войсковой части, Главного квартирно-эксплуатационного управления Министерства обороны Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации подлинные документы, составленные при проведении конкурса на заключение государственных контрактов, а именно: протоколы вскрытия конвертов, протоколы рассмотрения заявок, протоколы оценки и сопоставления заявок, заявки на участие в конкурсе, конкурсную документацию, однако данные документы представлены не были. Из пояснений представителя войсковой части следует, что ему неизвестно проводился ли конкурс и он допускает возможность того, что должностными лицами при заключении указанных договоров не были точно соблюдены все нормы Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

При таких обстоятельствах суд правомерно рассмотрел дело по имеющимся в деле доказательствам.

Суд первой инстанции дал правильную оценку представленным доказательствам и доводам сторон.

Суд указал, что истцом не представлено документов, свидетельствующих о том, что разрешение на строительство многоквартирного дома, в котором находятся спорные жилые помещения, получено до вступления силу указанного закона.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Закона о долевом строительстве действие настоящего Федерального закона не распространяется на отношения юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей, связанные с инвестиционной деятельностью по строительству (созданию) объектов недвижимости (в том числе многоквартирных домов) и не основанные на договоре участия в долевом строительстве. Указанные отношения регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об инвестиционной деятельности.

Доказательств регистрации заключенного между обществом с ограниченной ответственностью "Инкомцентр" и обществом "Стройметалл" договора в качестве договора о долевом строительстве не представлено.

Обосновывая заявленные требования, банк также указал, что в нарушение пункта 4 статьи 21 Закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в извещении о проведении открытого конкурса не были указаны: предмет государственного контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг и кратких характеристик такого товара, таких работ, услуг; место, условия и сроки (периоды) поставок товара, выполнения работ, оказания услуг; форма, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг; начальная цена контракта; место, порядок, даты начала и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

окончания подачи заявок на участие в конкурсе; критерии оценки заявок на участие в конкурсе.

Истец сослался также на нарушение при проведении конкурса статьи 8, пункта 6 статьи 22, статьи 27 и статьи 28 Закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Согласно пункту 5 статьи 10 Закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" нарушение предусмотренных настоящим Федеральным законом положений о размещении заказа является основанием для признания судом, арбитражным судом недействительным размещения заказа по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" допуск заказчиком, уполномоченным органом, конкурсной или аукционной комиссией к участию в торгах участника размещения заказа, который в соответствии с частью 1 настоящей статьи не может быть допущен к участию в торгах, является основанием для признания судом торгов недействительными по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления.

В силу пункта 5 статьи 23 Закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в случае нарушения этой статьей требований к порядку предоставления конкурсной документации открытый конкурс может быть признан недействительным в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

С требованием о признании недействительным размещения заказа, о признании недействительным конкурса истец также не обращался.

Согласно статье 11 ГК РФ и статье 4 АПК РФ в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов может обратиться только заинтересованное лицо.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" указанный закон был принят в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Арбитражный суд правильно указал, что сведений о том, что указанные истцом нарушения при заключении оспариваемых им договоров уступки привели к нарушению единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, либо к неэффективному использованию средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, в дело не представлено.

Сведений о том, что указанные истцом нарушения при заключении оспариваемых им договоров уступки привели к ущемлению возможностей для участия истца в размещении заказов, нарушению конкуренции, в дело также не представлено.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Сведений о том, что истец участвовал или был намерен участвовать в объявленном конкурсе, в дело не представлено. Согласно статье 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" истцу, как кредитной организации, запрещается заниматься производственной, торговой и страховой деятельностью.

Из представленных в дело документов следует, что Яркова Т.З., которой общество "Стройметалл" передало право собственности на спорные квартиры, являлась директором общества "Стройметалл" и подписывала от имени общества договоры о передаче права требования на получение квартир войсковой части. Следовательно Яркова Т.З., заключая впоследствии договоры купли-продажи квартир с обществом "Стройметалл" и передавая затем эти квартиры банку в залог, не могла не знать о том, что права на указанные квартиры уже принадлежат войсковой части.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что права истца, связанные с обеспечением выданного им кредита, были нарушены не в результате заключения войсковой частью оспариваемых банком договоров уступки, а в результате действий иных лиц, направленных на отчуждение и последующий залог имущества, которое этим лицам уже не принадлежало.

С требованием о применении последствий недействительности оспариваемых договоров истец также не обращался.

С учетом изложенного, суд пришел к правильному выводу о том, что банк не является заинтересованным лицом в признании договоров уступки от 25.07.2006 недействительными.

В суд апелляционной инстанции представитель войсковой части представил определение Самарского областного суда от 18 ноября 2009 года которым в передаче надзорной жалобы ЗАО КБ "ГАЗБАНК" на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 8 июня 2009 года по гражданскому делу по иску 37 Отдела капитального строительства Приволжского-Уральского Военного округа к Ярковой Т.З., ООО "Стройметалл", ЗАО КБ "ГАЗБАНК" о применении последствий недействительности ничтожной сделки отказано. Кроме того представителем ответчика так же представлены свидетельства о государственной регистрации права на спорные квартиры, согласно которым субъектом права является Российская Федерация. Указанные документы приняты судом апелляционной инстанции на основании абзаца второго пункта 2 ст. 268 АПК РФ и в совокупности с другими доказательствами, исследованными судом, подтверждают правильность принятого решения.

Доводы заявителя апелляционной жалобы были предметом исследования судом первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, обжалуемый судебный акт является законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием в силу части 4 статьи 270 АПК РФ для отмены судебного акта арбитражным апелляционным судом не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

решение Арбитражного суда Самарской области от 15 октября 2009 года по делу N А55-7703/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества Акционерный коммерческий банк "ГАЗБАНК" филиал "Тольяттинский" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и в двухмесячный срок может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.ДЕМИНА

Судьи

Е.М.БАЛАКИРЕВА

К.К.ТУРКИН