

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 января 2010 г. по делу N А65-22998/2008**

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2010 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 января 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бажана П.В.,

судей Рогалевой Е.М., Засыпкиной Т.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Исхаковой Э.Г.,

с участием:

от заявителя - не явился, извещен,

от ответчика - не явился, извещен,

от третьего лица - не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании 13 января 2010 года в помещении суда апелляционную жалобу ИФНС России по городу Набережные Челны Республики Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 октября 2009 года

по делу N А65-22998/2008 (судья Егорова М.В.)

по заявлению индивидуального предпринимателя Алеева Ленара Радиковича, город Набережные Челны Республики Татарстан,

к ИФНС России по городу Набережные Челны Республики Татарстан, город Набережные Челны Республики Татарстан,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Ланч", город Набережные Челны Республики Татарстан,

о признании незаконным в части решения от 30 сентября 2008 года N 16-12,

**установил:**

индивидуальный предприниматель Алеев Ленар Радикович (далее - заявитель, индивидуальный предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением, с учетом изменений, к ИФНС России по городу Набережные Челны Республики Татарстан (далее - налоговый орган, Инспекция), с привлечением в качестве третьего лица - общества с ограниченной ответственностью "Ланч" о признании незаконным решения от 30 сентября

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

2008 года N 16-12 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 469 800 рублей, а также соответствующих пени и штрафов.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 января 2009 года удовлетворены требования заявителя. Решение налогового органа в обжалуемой части признано незаконным.

Постановлением кассационной инстанции ФАС ПО от 17 июля 2009 года решение арбитражного суда по данному делу от 22 января 2009 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением суда от 26 октября 2009 года заявленные требования индивидуального предпринимателя удовлетворены полностью.

Инспекция, не согласившись с решением суда первой инстанции, обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать. Считает что денежные средства в размере 2 610 000 руб., полученные Алеевым Л.Р. не являются инвестиционными средствами, так как не были затрачены на реконструкцию объекта, следовательно, у заявителя возникла обязанность по исчислению с указанной суммы НДС.

Представители сторон в судебное заседание не явились.

От заявителя Алеева Л.Р. поступила телеграмма, с ходатайством об отложении рассмотрения дела на более поздний срок, в связи с поздним получением определения суда о назначении судебного заседания на 09 час. 45 мин. 13 января 2010 года. В материалах дела имеется почтовое уведомление, из которого видно, что определение получено Алеевым Л.Р. 5 января 2010 года. В связи с чем, суд апелляционной инстанции считает, что у заявителя Алеева Л.Р. было достаточно времени для прибытия в судебное заседание, таким образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела не подлежит удовлетворению.

Поскольку в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения сторон о дате, времени и месте судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ст. 156 АПК РФ, рассмотрел жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела, оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, налоговым органом была проведена выездная налоговая проверка соблюдения заявителем налогового законодательства за период с 2005 по 2007 год, в ходе которой установлено, что заявителем занижена налоговая база по НДС, в том числе за 3 квартал 2006 года в сумме 2 610 000 руб., в результате чего, не уплачен НДС в сумме 469 800 руб.

По результатам проверки составлен акт от 08 сентября 2008 года N 16-65 (т. 1 л.д. 19 - 35).

На основании акта проверки и представленных заявителем возражений, налоговым органом 30 сентября 2008 года, вынесено решение N 16-12, о привлечении индивидуального предпринимателя к налоговой ответственности, за неполную уплату налога на доходы физических лиц в сумме 164 430 руб., единого социального налога в сумме 49 937 руб., налога на добавленную стоимость в сумме 523 895 руб. (т. 1 л.д. 36 - 55).

Заявителю предложено уплатить недоимку, а также пени и штраф за непредставление налоговой декларации по НДС за 2006 год.

Основанием занижения налоговой базы, по мнению налогового органа, послужило то, что

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

платежи за проведение реконструкции объекта не являются инвестиционными средствами. Реализация права на проведение реконструкции объекта недвижимости является передачей имущественного права, поэтому является объектом НДС.

Заявитель, не согласившись с принятым решением в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 469 800 руб., НДС на перечисленную сумму 2 610 000 руб. за право участия в реконструкции, а также соответствующих пени и штрафа, обратился в суд.

В ст. 1 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. N 39-ФЗ "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" (далее - Закон) используются следующие основные понятия.

Инвестиции - денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта; инвестиционная деятельность - вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта; капитальные вложения - инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое **строительство**, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и другие затраты.

В ст. 8 Закона предусмотрено, что отношения между субъектами инвестиционной деятельности осуществляются на основе договора и (или) государственного контракта, заключаемых между ними в соответствии с ГК РФ.

Как следует из материалов дела, индивидуальным предпринимателем Алеевым Л.Р. был заключен договор от 12 июля 2006 года об инвестиционной деятельности с индивидуальным предпринимателем Райскиным Я.Я. Предметом договора является инвестиционная деятельность в форме капитальных вложений в реконструкцию (т. 2 л.д. 5 - 10).

Объектом реконструкции является принадлежащее заявителю на праве собственности одноэтажное нежилое строение "Видеомузикальный салон "ОСКАР", расположенное по адресу: город Набережные Челны, бульвар Энтузиастов, **дом 18**. Реконструкция объекта заключается в увеличении ее площади на 622 кв. м. В результате реконструкции создаются новые нежилые помещения первого и второго этажа, входные группы, лестницы.

Целью реконструкции является передача в собственность индивидуальному предпринимателю Райскину Я.Я. части строения, площадью около 622 кв. м.

Согласно п. 1.4. договора, индивидуальный предприниматель Райскин Я.Я. обязуется передать заявителю денежные средства за право проведения реконструкции объекта, финансировать и производить реконструкцию объекта, а заявитель обязуется принять денежные средства и принимать участие в реконструкции объекта, передать в последующем на праве собственности часть реконструированного объекта индивидуальному предпринимателю Райскину Я.Я.

В соответствии с дополнительным соглашением от 22 октября 2006 г. N 3 к договору от 12 июля 2006 г., цена договора составила 2 610 000 руб. Указанная сумма не является вкладом индивидуального предпринимателя Райскина Я.Я. в общее дело, а переходит в собственность заявителя (т. 1 л.д. 17).

Оплата данной суммы была произведена на расчетный счет заявителя в полном объеме в 2007 году, что подтверждается платежными поручениями (т. 2 л.д. 33).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Впоследствии соглашением от 15 ноября 2006 года, об уступке права и переводе долга, индивидуальный предприниматель Райскин Я.Я. передает, а ООО "Ланч" принимает право требования к индивидуальному предпринимателю, платежей, произведенных за право участия в реконструкции объекта и достижения уставной цели договора, платежи, относящиеся к совокупным инвестиционным затратам на реконструкцию, включая стоимость проектно-сметной документации, оплату услуг подрядчиков и прочие затраты, необходимые для достижения цели договора (т. 1 л.д. 142).

Дополнительным соглашением от 15 января 2007 г. N 4, в связи с уступкой и переводом долга, стороной стало ООО "Ланч", указанная сумма признана сторонами договора вкладом ООО "Ланч" в совместную деятельность.

Таким образом, по своей правовой природе платеж стороны N 1 в реконструкцию в размере 2 610 000 руб. является вкладом в совместную деятельность.

В п. 1 ст. 146 НК РФ предусмотрено, что объектом обложения налогом на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

В п. п. 1, 2 ст. 171 НК РФ установлено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с гл. 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных п. 2 и п. 6 ст. 170 Кодекса; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Однако в соответствии с п.п. 1 п. 2 ст. 146 НК РФ в целях гл. 21 НК РФ не признаются объектом налогообложения операции, указанные в п. 3 ст. 39 Кодекса.

В п.п. 4 п. 3 ст. 39 НК РФ определено, что не признается реализацией товаров, работ или услуг передача имущества, если такая передача носит инвестиционный характер.

В данном случае индивидуальный предприниматель Алеев Л.Р., получил денежные средства в сумме 2 610 000 руб. по договору, как плату за право участия в реконструкции объекта, и являющимися вкладом в совместную деятельность. Заявитель, как сторона по договору обязался освоить указанные и собственные средства в соответствии с согласованной проектно-разрешительной документацией.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что указанная сумма признана сторонами договора вкладом в совместную деятельность.

Налоговый орган, делая вывод о том, что полученные заявителем средства в сумме 2 610 000 руб. не являются инвестиционными, и не были затрачены на реконструкцию исходя из выписки банка, не произвел анализ проектно-разрешительной документации, предусмотренной дополнительным соглашением от 15 января 2007 г. N 4 (т. 1 л.д. 18).

Не принимая платеж в качестве инвестиций, нельзя автоматически сделать вывод, что он

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

является объектом налогообложения НДС. Необходимо установить имеется ли операция по реализации, предусмотренная ст. ст. 39, 146 НК РФ, и определить момент налогообложения, предусмотренный ст. 167 НК РФ.

Налоговый орган не только самостоятельно изменил правовую природу платежа, определенную действующими условиями договора и соглашениями сторон, но и необоснованно применил нормы налогового законодательства по определению объекта налогообложения НДС.

В данном случае, если налогоплательщик не освоил оспариваемые средства в соответствии с согласованной исключительно обеими сторонами проектно-разрешительной документацией, как того требует дополнительное соглашение от 15 января 2007 г. № 4, то их можно рассматривать как доход заявителя, и он подлежит налогообложению НДС, а не НДС.

Моментом определения налоговой базы в силу п. 1 ст. 167 НК РФ будет наиболее ранняя из следующих дат: день отгрузки (передачи) товаров (работ, услуг), имущественных прав; день оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав.

Поскольку, как правильно установлено судом первой инстанции, денежные средства в размере 2 610 000 руб. не являются платой за передачу имущественных прав, то момент определения налоговой базы, в случае если признать, что имеется реализация, т.е. объект налогообложения, определен налоговым органом не правильно. Частичная оплата произведена в 4 квартале 2006 года, а не в 3 квартале 2006 года.

Ссылка Инспекции на то, что имущественное право связано с передачей права собственности, противоречит моменту определения налоговым органом налоговой базы. Право собственности передано в 2007 году (свидетельство о государственной регистрации от 13.11.2007 г.)

Кроме того, согласно свидетельству о государственной регистрации от 13 ноября 2007 года, ООО "Ланч" по договору от 15 ноября 2006 года приобрело право собственности на помещение, пристрой к 1 этажу и кофейню, надстроенную над магазином, этаж 2, расположенную по адресу: город Набережные Челны, бульвар Энтузиастов, дом 18, а не право на проведение реконструкции.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что заявитель получил денежные средства в сумме 2 610 000 руб., в рамках инвестиционного договора, как плату за право участия в реконструкции объекта, и у него не возникает обязанности по уплате НДС с данной суммы.

Другие доводы, аналогичные доводам апелляционных жалоб, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку в решении суда.

Иных доводов, являющихся основанием в соответствии со ст. 270 АПК РФ для отмены либо изменения решения суда первой инстанции, из апелляционной жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения ни норм материального права, ни норм процессуального права.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

**постановил:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 октября 2009 года по делу N А65-22998/2008 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

П.В.БАЖАН

Судьи

Е.М.РОГАЛЕВА

Т.С.ЗАСЫПКИНА