

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 апреля 2010 г. по делу N А65-15306/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 13 апреля 2010 года

Постановление в полном объеме изготовлено 20 апреля 2010 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Морозова В.А.,

судей Балашевой В.Т., Шадринной О.Е.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Быковой А.А.,

с участием:

от истца - Романов И.В., представитель (доверенность N 22 от 18.05.2009 г.), Гарафов И.Р., представитель (доверенность N 28 от 05.04.2010 г.);

от ответчика - Кабанов А.И., представитель (доверенность N 1 от 25.12.2009 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании 13 апреля 2010 года в зале N 3 помещения суда апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Камгэстеплоэнергострой" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 января 2010 года по делу N А65-15306/2009 (судья Юшков А.Ю.)

по иску общества с ограниченной ответственностью "Промышленно-строительная компания "Промэнергострой", Республика Татарстан, г. Набережные Челны,

к обществу с ограниченной ответственностью "Камгэстеплоэнергострой", Республика Татарстан, г. Казань,

о взыскании 1201814 руб. - долга, 18129 руб. - процентов за пользование чужими денежными средствами

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью "Камгэстеплоэнергострой"

к обществу с ограниченной ответственностью "Промышленно-строительная компания "Промэнергострой"

о взыскании 1244798 руб. 41 коп. - неосновательного обогащения и 70365 руб. 69 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Промышленно-строительная компания

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

"Промэнергострой" (далее - ООО "ПСК "Промэнергострой", истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Камгэстеплоэнергострой" (далее - ООО "Камгэстеплоэнергострой", ответчик, заявитель) о взыскании 1201814 руб. - основного долга и 18129 руб. - процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования основаны на статьях 307, 309, 310, 395, 711, 717, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате работ, выполненных по договору субподряда N 223-08/"ММК"/65/08 от 09.04.2008 г.

До принятия решения по делу истец увеличил размер исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами до 92539 руб.

Увеличение размера исковых требований принято судом первой инстанции в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ООО "Камгэстеплоэнергострой" подан встречный иск к ООО "ПСК "Промэнергострой" о взыскании 1244798 руб. 41 коп. - неосновательного обогащения и 70365 руб. 69 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами (т. 1, л.д. 70 - 73).

Встречные исковые требования основаны на статьях 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что в связи с прекращением договора N 223-08/"ММК"/65/08 от 09.04.2008 г. на стороне истца имеет место неосновательное обогащение за счет ответчика в размере 1244798 руб. 41 коп., которое представляет собой разницу между суммой исполненных ответчиком обязательств по договору в размере 9110263 руб. 28 коп. и стоимостью выполненных истцом для ответчика работ на общую сумму 9665464 руб. 87 коп.

Определением суда от 24.08.2009 г. встречный иск ООО "Камгэстеплоэнергострой" принят к производству суда для рассмотрения его совместно с первоначальным иском (т. 1, л.д. 69).

До принятия решения по делу ответчик увеличил размер встречных исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами до 103245 руб. 39 коп.

Увеличение размера исковых требований принято судом первой инстанции в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.01.2010 г. первоначальные исковые требования удовлетворены. С ООО "Камгэстеплоэнергострой" в пользу ООО "ПСК "Промэнергострой" взыскано 1201814 руб. - основного долга, 92539 руб. - процентов за пользование чужими денежными средствами, а также в доход федерального бюджета 36339 руб. 38 коп. - государственной пошлины.

Встречные исковые требования оставлены без удовлетворения.

Ответчик с решением суда не согласился и подал апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении первоначального иска и удовлетворить встречные исковые требования.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность обстоятельств, которые суд счел установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение и неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

Заявитель считает, что договор N 223-08/"ММК"/65/08 от 09.04.2008 г. является заключенным,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

поскольку условия о сроках выполнения работ согласованы сторонами в графиках работ. По мнению заявителя, факт передачи ответчиком истцу материалов на общую сумму 6820332 руб. 10 коп. при отсутствии накладных подтверждается иными письменными доказательствами, которые указаны в перечне (т. 6, л.д. 136 - 144), а также товарно-транспортными накладными, доверенностями, общим журналом работ, заявками, письмами и претензиями истца. Факт получения материалов подтверждается также требованием истца о компенсации удорожания стоимости материалов.

В апелляционной жалобе заявитель указывает на то, что ответчик понес затраты на проживание работников истца, командированных в г. Магнитогорск для выполнения работ по договору, в сумме 978864 руб. 19 коп., что подтверждается приобщенными к материалам дела счетами-фактурами, актами и списками на проживание, предъявленными ООО "ММК-Курорт". Истец отказался оформить акты об оказанных ответчиком услугах на указанную сумму, не оплатил данные расходы и не уменьшил сумму долга по первоначальному иску на сумму этих затрат, включив стоимость проживания своих работников в стоимость выполненных работ, что повлекло неосновательное обогащение истца за счет ответчика.

Заявитель полагает, что истцом в стоимость выполненных работ по договору включены расходы за услуги экскаватора, подъемных кранов, бетононасосов и грузового транспорта, однако, фактически данные расходы оплачены ответчиком, что подтверждается приобщенными к материалам дела первичными документами: путевыми листами, справками ЭСМ-7, счетами-фактурами. Таким образом, истец неосновательно сберег за счет ответчика свои средства.

По мнению заявителя, факт оказания ответчиком истцу услуг строительной техникой подтверждается подписанными сторонами актами, а также иными письменными доказательствами, которые указаны в перечне (т. 6, л.д. 136 - 144). При этом полномочия работников истца на подписание путевых листов, рапортов, справок ЭСМ-7 явствовало из обстановки. Требование истца о компенсации удорожания затрат на эксплуатацию механизмов также подтверждает факт оказания таких услуг.

Заявитель считает, что Кузнецов В.В., принимая грузы, прибывающие в распоряжение истца, подтверждая факты оказания услуг строительной техникой и в иных случаях, исполнял обязательства, возложенные на истца, в порядке статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, заявитель ссылается на то, что суд первой инстанции неправомерно отказал ответчику в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы, поскольку определить объемы использованных при *строительстве* материалов без специальных познаний в области ценообразования в строительстве не представляется возможным.

В судебном заседании представитель ответчика доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал и просил ее удовлетворить.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу и в судебном заседании с доводами жалобы не согласился и просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверяется в соответствии со статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе ответчика, отзыве истца на апелляционную жалобу, заслушав выступления присутствующих в судебном заседании представителей сторон, арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Как следует из материалов дела, в соответствии с условиями договора субподряда N 223-08/"ММК"/65/08 от 09.04.2008 г. истец в период с сентября 2008 года по март 2009 года по заданию ответчика выполнил работы по реконструкции, техническому перевооружению и новому **строительству** объектов ОАО "Магнитогорский металлургический комбинат" на общую сумму 9665460 руб., что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ по форме N КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме N КС-3 (т. 1, л.д. 15 - 32).

Указанные акты и справки подписаны ответчиком без замечаний и возражений к качеству, срокам и объемам выполненных работ.

В связи с отказом заказчика - ОАО "Магнитогорский металлургический комбинат" (далее - ОАО "ММК"), ведение работ было прекращено.

Как указывает истец, с учетом частичной оплаты (1800000 руб. - денежными средствами; 6663646 руб. - поставкой материалов) задолженность ответчика по оплате выполненных работ составляет 1201814 руб.

Доказательства оплаты указанной задолженности суду не представлены.

Неоплата ответчиком задолженности за выполненные работы в сумме 1201814 руб. послужила основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик факт выполнения истцом работ на сумму 9665464 руб. 87 коп. и принятие их результата не отрицал, однако, предъявил встречный иск о взыскании неосновательного обогащения в размере 1244798 руб. 41 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 70365 руб. 69 коп., мотивируя свои требования следующими обстоятельствами.

Во исполнение обязательств по договору N 223-08/"ММК"/65/08 от 09.04.2008 г. ответчиком перечислены истцу денежные средства в сумме 1800000 руб., переданы товары на общую сумму 7390066 руб. 10 коп., оказаны услуги по обеспечению строительства техникой, электроэнергией и прочим (переменная часть услуг генерального подряда) на сумму 1459599 руб. 15 коп., а также оказаны услуги генерального подряда (постоянная часть) на сумму 260598 руб. 03 коп. Всего сумма исполненных ответчиком обязательств по договору составила 9110263 руб. 28 коп. Истцом, в свою очередь, по договору N 223-08/"ММК"/65/08 от 09.04.2008 г. выполнены для ответчика работы на общую сумму 9665464 руб. 87 коп. Разница между суммой исполненных ответчиком обязательств и стоимостью выполненных истцом работ составляет 1244798 руб. 41 коп., которая в связи с прекращением договора является неосновательным обогащением истца и подлежит возврату ответчику с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами.

Оценив условия договора субподряда N 223-08/"ММК"/65/08 от 09.04.2008 г. с учетом положений статей 431, 432, 708, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 51 от 24.01.2000 г. "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что данный договор является незаключенным, поскольку сторонами не согласованы предмет договора подряда (не конкретизирован объект строительства), а также существенное условие о начальном и конечном сроках выполнения работ. Приложение N 1 к договору, предусматривающее календарный график строительства, и утвержденная проектно-сметная документация в материалы дела не представлены.

При этом суд правомерно отклонил ссылку ответчика на графики производства работ за июль-август 2008 года (т. 6, л.д. 32 - 34), поскольку указанные графики выполнены в июле - сентябре 2008 года, а не в момент подписания договора (апрель 2008 года), в них не указано, что они являются

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

приложением N 1 к договору подряда N 223-08/"ММК"/65/08 от 09.04.2008 г., данные графики подписаны неустановленным лицом, доказательств подписания их со стороны истца уполномоченным лицом не представлено.

Кроме того, указанные документы не могут являться выражением волеизъявления сторон на согласование существенных условий договора в требуемой форме (в виде приложения N 1 к договору), так как для договора в письменной форме существенные условия сделки должны быть согласованы при его подписании. В связи с этим последующее согласование существенного условия договора не имеет правового значения.

Признание договора подряда незаключенным не освобождает ответчика от обязанности оплатить фактически выполненные истцом и принятые ответчиком работы, поскольку акты о приемке выполненных работ, подписанные обеими сторонами, свидетельствуют о наличии между сторонами фактических отношений, которые регулируются правовыми нормами о договоре подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с положениями статей 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Таким образом, обратившись с требованием о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда, истец согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен представить документы, подтверждающие факт сдачи результата работ заказчику на спорную сумму.

В обоснование исковых требований истец представил подписанные сторонами акты о приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат.

Акты и справки подписаны ответчиком без замечаний и возражений к качеству, срокам и объемам выполненных работ.

Согласно указанным актам и справкам истец выполнил и сдал ответчику результаты работ на общую сумму 9665460 руб.

Ответчик факт выполнения истцом работ на указанную сумму и принятие их результата не отрицает.

Как указывает истец, с учетом частичной оплаты (1800000 руб. - денежными средствами; 6663646 руб. - поставкой материалов) задолженность ответчика по оплате выполненных работ составляет 1201814 руб.

Доказательства оплаты указанной задолженности суду не представлены.

Поскольку факт выполнения истцом работ и наличие задолженности ответчика подтверждается

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

материалами дела, доказательства оплаты указанной задолженности ответчик не представил, арбитражный апелляционный суд считает, что суд первой инстанции, исходя из представленных сторонами доказательств, со ссылкой на положения статей 395, 702, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации правомерно удовлетворил иски в части взыскания с ответчика в пользу истца основного долга в сумме 1201814 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 92539 руб. за период с 22.04.2009 г. по 15.12.2009 г.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Для применения названной нормы ответчику необходимо доказать наличие неосновательного приобретения (сбережения) истцом имущества и услуг без должного правового основания на заявленную сумму.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается факт получения истцом от ответчика денежных средств в сумме 1800000 руб. и товарно-материальных ценностей на сумму 4858651 руб. 69 коп.

Указанные суммы учтены истцом при расчете первоначального иска и исключены из общей стоимости работ, подлежащей взысканию.

Факт получения истцом от ответчика товарно-материальных ценностей на сумму 2531378 руб. 41 коп., а также факт оказания ответчиком истцу услуг по обеспечению строительства техникой, электроэнергией и прочим (переменная часть услуг генерального подряда) на сумму 1459599 руб. 15 коп. надлежащими и допустимыми доказательствами ответчиком не подтверждены, а услуги генерального подряда (постоянная часть) на сумму 260598 руб. 03 коп. не подлежат оплате в виду незаключенности договора.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности ответчиком факта неосновательного обогащения на стороне истца в заявленном размере, что, в свою очередь, исключает возможность применения к нему ответственности в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статей 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы о том, что при отсутствии накладных факт передачи ответчиком истцу материалов на общую сумму 6820332 руб. 10 коп. подтверждается иными письменными доказательствами, которые указаны в перечне (т. 6, л.д. 136 - 144), не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, поскольку данные документы не являются допустимыми доказательствами в силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете" каждая операция по передаче товарно-материальных ценностей подтверждается документами первичного бухгалтерского учета. Такими документами являются товарные накладные, акты приема-передачи, доверенности.

Представленные ответчиком в обоснование встречного иска копии документов не являются товарно-распорядительными, поэтому без товарных накладных, актов и доверенностей на получение ценностей уполномоченными лицами истца не могут подтверждать факт передачи материалов.

В этой связи ссылка заявителя жалобы на указанные документы как на надлежащее

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

доказательство передачи материалов признается несостоятельной, поскольку истец оспаривает факт их получения.

Таким образом, суд первой инстанций в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дал упомянутым документам надлежащую оценку.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на неправомерность отклонения судом первой инстанции ходатайства ответчика о назначении строительно-технической экспертизы для выяснения фактической стоимости выполненных истцом работ не может быть принята во внимание, поскольку вопрос о необходимости проведения экспертизы, согласно статье 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находится в компетенции суда, разрешающего дело по существу. Признав, что основания для назначения экспертизы отсутствуют и проведение ее нецелесообразно, суд с учетом совокупности имеющихся в деле доказательств обоснованно отказал в удовлетворении названного ходатайства.

Другие доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка. Данные доводы обоснованно отклонены судом, поскольку в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтверждены доказательствами и не опровергают установленные по делу обстоятельства.

На основании изложенного арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемое ответчиком решение принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, и основания для его отмены отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 января 2010 года по делу N А65-15306/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Камгэстеплоэнергострой" - без удовлетворения.

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе отнести на заявителя жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.А.МОРОЗОВ

Судьи

В.Т.БАЛАШЕВА

О.Е.ШАДРИНА