

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 октября 2009 г. по делу N А55-4706/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2009 года

Постановление в полном объеме изготовлено 20 октября 2009 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Романенко С.Ш.,

судей Балакиревой Е.М., Туркина К.К.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановым А.Ю.

при участии в заседании:

от истца ООО "Волгатранс" - представитель Святковский И.Т., доверенность от 15 марта 2009 года;

от ответчика ОАО "Российские железные дороги" в лице филиала Куйбышевская железная дорога:

- представитель Персиянцев М.Ф., доверенность от 29 апреля 2009 года;

- представитель Панферова Т.Н., доверенность от 21 октября 2008 года;

от третьего лица ОАО КБ "Сибконтакт" - не явились, извещены;

рассмотрев в открытом судебном заседании 13 октября 2009 года в зале N 2 дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Волгатранс", г. Самара,

к открытому акционерному обществу "Российские железные дороги" в лице филиала Куйбышевская железная дорога, г. Самара,

с привлечением третьего лица:

- ОАО КБ "Сибконтакт", г. Нягань, г. Самара, г. Москва,

о взыскании 1 466 137 рублей,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Волгатранс", г. Самара обратилось в арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с открытого акционерного общества "Российские железные дороги" в лице филиала Куйбышевская железная дорога, г. Самара 1 466 137 рублей, составляющих стоимость выполненных работ по договору подряда N Д-883АТК/НЮ от 13.08.2008 г.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 06 июля 2009 года по делу N А55-

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

4706/2009 исковые требования удовлетворены частично. С открытого акционерного общества "Российские железные дороги в лице филиала Куйбышевская железная дорога", г. Самара в пользу общества с ограниченной ответственностью "Волгатранс", Самарская область, г. Кинель взыскано 641 221 рубль 44 копейки, составляющие задолженность по договору подряда N Д-883АТК/НЮ от 13.08.2008 г., а также 8 235 рублей 68 копеек в возмещение расходов по оплате госпошлины. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО "Волгатранс", и ОАО "Российские железные дороги" в лице филиала Куйбышевская железная дорога обратились в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых считают принятое решение незаконным и необоснованным, просили решение отменить.

При этом заявитель жалобы ОАО "Российские железные дороги" в лице филиала Куйбышевская железная дорога указали, что просят решение отменить, производство по делу прекратить, поскольку считают, что произвели полный расчет с истцом по спорному договору, путем перечисления требуемой суммы по реквизитам банка указанным истцом.

Кроме того заявитель считает, несостоятельной ссылкой суда на то, что ответчик обратился в ОАО КБ "Сибконтракт" с требованием о возврате перечисленных денежных средств на закрытый счет ООО "Волгатранс", а также просил включить свои требования в реестр требований кредиторов банка, в отношении которого инициирована процедура банкротства.

Заявитель жалобы ООО "Волгатранс" просил решение отменить и удовлетворить исковые требования в полном объеме заявленных исковых требований.

При этом в жалобе заявитель указал, что обязательства по договору подряда N Д-883 АТК/НЮ ООО "Волгатранс" выполнены в полном объеме, что подтверждается актами приемки выполненных работ и не оспаривается ответчиком.

Всего выполнены работы по договору N Д-883 АТК/НЮ на сумму 1 797 610, 82 руб., из них оплачено по договору 331 473,8 рублей, задолженность в пользу ООО Волгатранс" на 31.01.2009 года составляет 1 466 137 руб.

Во исполнение п. 18.4 Договора N Д-883 АТК/НЮ ООО "Волгатранс" в филиал ОАО "Российские железные дороги" - Куйбышевскую железную дорогу, как сторону Договора, направило уведомление N 88 от 20.10.2008 года о смене платежных реквизитов, с указанием новых платежных реквизитов в ОАО ПК "Элкабанк".

Факт получения уведомления подтверждается штампом входящей корреспонденции секретариата начальника дороги и датой поступления корреспонденции.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2009 г. апелляционный суд перешел к рассмотрению дела N А55-4706/2009 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица ОАО КБ "Сибконтракт".

В судебном заседании представители ОАО "Российские железные дороги" в лице филиала Куйбышевская железная дорога свою апелляционную жалобу поддержали, решение Арбитражного суда Самарской области считают незаконным и необоснованным, просили его отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе. Также просили в удовлетворении иска отказать в полном объеме, считают что правомерно исполнили свои обязательства по договору.

В судебном заседании представитель ООО "Волгатранс" возражал против удовлетворения

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

апелляционной жалобы ответчика, просил решение отменить по доводам указанным в его жалобе, просил удовлетворить искимые требования в полном объеме, поскольку исполнил все обязательства по договору и должен получить оплату.

В судебное заседание представитель ОАО КБ "Сибконтакт" не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в деле имеется уведомление.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционных жалоб в совокупности с исследованными доказательствами по делу, выслушав представителей сторон, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение подлежит отмене в силу ч. 4, п. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку решение суда принято о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, что является основанием для отмены решения, арбитражного суда в любом случае.

Рассматривая дело N А55-4706/2009 по правилам суда первой инстанции, изучив материалы дела, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, установил.

Как следует из материалов дела, спорные взаимоотношения сторон были обусловлены заключенным между ними договором подряда N Д-883АТК/НЮ от 13.08.2008 г., по условиям которого ответчик, будучи заказчиком, поручил, а истец, являясь подрядчиком, принял на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту бытовых помещений Самарской автоколонны и здания Сызранской автоколонны - структурных подразделений Самарского автотранспортного комбината - структурного подразделения Куйбышевской железной дороги - филиала ОАО "РЖД".

Срок выполнения работ был определен в разделе 6 договора, в соответствии с условиями которого подрядчик должен приступить к выполнению работ с момента подписания договора и закончить их к 30.11.2008 г.

Согласованная сторонами стоимость подлежащих выполнению работ составила 1797610 рублей 82 копейки.

В соответствии с п. 10.2 договора оплата выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ должна была производиться после подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ в течение 30 календарных дней с даты получения от подрядчика полного комплекта документов, состоящего из счета, счета-фактуры, справки о стоимости выполненных работ, акта приемки выполненных работ, других необходимых документов, предусмотренных договором, которые подтверждают выполнение и приемку работ в установленном порядке.

Как видно из материалов дела, подрядчик выполнил принятые на себя по договору обязательства, произвел ремонт помещений ответчика, результаты работ передал заказчику по актам приемки выполненных работ N N 37 - 40 от 24.09.2008 г., N 44 от 22.10.2008 г., N 46 от 06.11.2008 г., составленным по унифицированной форме КС-2.

Работы были приняты заказчиком в лице своего уполномоченного представителя без замечаний и возражений к качеству, срокам и объемам выполненных работ, в связи с чем у него возникли обязательства по оплате их стоимости подрядчику в силу норм ст. 711 Гражданского кодекса

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Российской Федерации и условиям заключенного договора.

По утверждению истца, основанием для предъявления настоящего иска послужило ненадлежащее исполнение заказчиком принятых на себя по договору обязательств по своевременной и полной оплате выполненных для него работ.

Так, по заявлению истца, на момент предъявления иска за заказчиком числилась непогашенная задолженность по договору подряда в сумме 1 466 137 рублей, которая и была предъявлена ко взысканию в рамках настоящего иска.

Устанавливая фактические обстоятельства дела на основании полного и всестороннего исследования представленных доказательств, апелляционный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов.

Довод ответчика об отсутствии задолженности по оплате за выполненные работы по договору подряда N Д-883АТК/НЮ от 13.08.2008 г., со ссылкой на представленные платежные поручения N 79827 от 29.10.2008 г. на сумму 588 927 рублей 38 копеек, N 79828 от 29.10.2008 г. на сумму 235 988 рублей 20 копеек, N 80049 от 31.10.2008 г. на сумму 353 957 рублей 52 копейки, N 80150 от 31.10.2008 г. на сумму 287 263 рубля 92 копейки не принимается апелляционным судом.

Согласно п. 18.4 договора подряда N Д-883АТК/НЮ от 13.08.2008 г. предусмотрено, что обо всех изменениях своего юридического и фактического адресов, номеров телефонов, факсов, платежных реквизитов и т.п. стороны обязаны извещать друг друга в письменной форме в трехдневный срок.

17 октября 2008 года ООО "Волгатранс" закрыло, указанный в договоре N Д-883 АТК/НЮ, банковский счет в Самарском филиале ОАО КБ "Сибконтракт", открытый 25 октября 2006 года.

Во исполнение п. 18.4 договора N Д-883 АТК/НЮ ООО "Волгатранс" в филиал ОАО "Российские железные дороги" - Куйбышевскую железную дорогу, как сторону договора, направило уведомление N 88 от 20.10.2008 года о смене платежных реквизитов, с указанием новых платежных реквизитов в ОАО ПК "Элкабанк".

Представленное в дело письмо о смене платежных реквизитов имеет входящий штампель секретариата начальника Куйбышевской железной дороги филиала ОАО "Российские железные дороги" с датой поступления корреспонденции от 20.10.2008 г. (т. 1, л.д. 110).

Аналогичное уведомление 20.10.2008 года было направлено в адрес структурного подразделения Самарского автотранспортного комбината КБШ Ж/Д Бельницкому С.М. (т. 1, л.д. 100).

Несмотря на уведомление о смене платежных реквизитов, ответчик спустя девять дней перечислил денежные средства по указанным платежным поручениям на закрытый счет истца, чем нарушил п. 18.4 договора.

Помимо вышеуказанного письма исх. N 88 от 20.10.2008 г. в материалы дела представлен заключенный между сторонами договор подряда N 22/10 от 24.10.2008 г. зарегистрированный юридической фирмой ответчика как договор под N Д-1258АТК/НЮ от 31.10.2008 г., в котором были указаны уже измененные платежные реквизиты ООО "Волгатранс" (т. 1, л.д. 107 - 108).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Таким образом, данный договор также является свидетельством того, что заказчик знал об изменившихся платежных реквизитах подрядчика, тем не менее совершил платежи по договору N Д-883АТК/НЮ от 13.08.2008 г. по прежним реквизитам.

В силу ст. 312 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, располагая информацией о новом расчетном счете подрядчика, исполняя свои обязательства по оплате выполненных работ, должен был, действуя заботливо и осмотрительно, уточнить платежные реквизиты стороны договора, чего сделано не было.

Кроме того, согласно реестра требований кредиторов ОАО КБ "Сибконтакт", требования кредитора ОАО "Российские железные дороги" в лице филиала Куйбышевская железная дорога о взыскании уплаченной истцу суммы за выполненные работы по договору подряда N Д-883АТК/НЮ от 13.08.2008 г. включены в реестр под N 415, следовательно стоимость оплаченных работ по договору подряда N Д-883АТК/НЮ от 13.08.2008 г. подлежит возврату заказчику.

Таким образом, установлено, что ответчиком выполненные работы по договору подряда N Д-883АТК/НЮ от 13.08.2008 г. истцу надлежащим образом не оплачены.

Согласно ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по плате выполненным работ является сдача результатов работ заказчику, оформленная актами, согласно ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые были своевременно предоставлены заказчику (т. 1, л.д. 31 - 51).

Принимая во внимание, что ответчиком не оплачены выполненные работы по договору подряда N Д-883АТК/НЮ от 13.08.2008 г. исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Таким образом, на основании изложенного, арбитражный апелляционный суд считает, что решение принято судом первой инстанции при несоответствии выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и с нарушением норм процессуального права и подлежит отмене в соответствии с п. 3, ч. 1; п. 4, ч. 4, статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а исковые требования удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционным жалобам и по иску подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 06 июля 2009 года по делу N А55-4706/2009 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Волгатранс", г. Самара, удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества "Российские железные дороги" в лице филиала Куйбышевская железная дорога, г. Самара, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Волгатранс", г. Самара, задолженность по договору подряда N Д-883АТК/НЮ от 13.08.2008 г. в сумме 1 466 137 руб. и расходы по уплате государственной пошлины по иску в сумме 18 831 руб. и по апелляционной жалобе в сумме 1 000 руб.

Постановление вступает в силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

С.Ш.РОМАНЕНКО

Судьи

Е.М.БАЛАКИРЕВА

К.К.ТУРКИН