

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 сентября 2009 г. по делу N А65-11949/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2009 года

Постановление в полном объеме изготовлено 21 сентября 2009 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Романенко С.Ш.,

судей Деминой Е.Г., Туркина К.К.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановым А.Ю.

при участии в заседании:

от заявителя апелляционной жалобы Совета Черемшанского муниципального района Республики Татарстан:

- представитель Мугизов А.С., доверенность от 12.01.2009 г. N 2;

- представитель Исламов Н.К., доверенность от 24.04.2009 г. N 3;

- представитель Сагиров Г.Г., доверенность от 08.07.2009 г. N 202;

от истца ООО "Компания Б.А.Р.С.":

- генеральный директор Шакуров Х.М., решение от 18.07.2007 г. N 1;

- представитель Иванова Е.Н., доверенность от 04.03.2008 года N 7;

- представитель Кондратьев А.М., доверенность от 12.08.2008 года N 21;

от третьего лица Главного инвестиционно-строительного управления Республики Татарстан:

- представитель Улаев В.А., доверенность от 21.11.2008 г. N 61;

- представитель Шайхутдинова Р.Р., доверенность от 01.04.2009 г. N 23;

рассмотрев в открытом судебном заседании 17 сентября 2009 года в зале N 2 дело по апелляционной жалобе Совета Черемшанского муниципального района Республики Татарстан (Глава Черемшанского муниципального района Республики Татарстан Шакиров М.З.), с. Черемшан, Республика Татарстан, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09 июля 2009 года, принятое по делу N А65-11949/2008 судьей Валиахметовым И.И.,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Компания Б.А.Р.С.", г. Москва,

к Совету Черемшанского муниципального района Республики Татарстан (Глава Черемшанского муниципального района Республики Татарстан Шакиров М.З.), с. Черемшан, Республика Татарстан,

с привлечением третьего лица:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

- Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан, г. Казань,

о взыскании 37 200 000 руб. долга, 4 069 199,3 руб. процентов и

по встречному иску Совета Черемшанского муниципального района Республики Татарстан (Глава Черемшанского муниципального района Республики Татарстан Шакиров М.З.), с. Черемшан, Республика Татарстан,

к обществу с ограниченной ответственностью "Компания Б.А.Р.С.", г. Москва,

о взыскании 8 060 581,46 руб. долга и 1 241 150,41 процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Компания Б.А.Р.С.", г. Москва, являющееся правопреемником общества с ограниченной ответственностью "БАРС-Групп", обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Совету Черемшанского муниципального района Республики Татарстан (Глава Черемшанского муниципального района Республики Татарстан Шакиров М.З.), с. Черемшан, при участии третьего лица - Главное инвестиционно - строительное управление Республики Татарстан, г. Казань о взыскании 37200000 руб. долга, возникшего в результате недофинансирования по договору об инвестировании реконструкции объекта (стационар, хозяйственный корпус, инфекционная больница в р.д. Черемшан) N 5 от 29.05.2007 г., 4069199,3 руб. за неправомерное пользование чужими денежными средствами, исходя из расчета 10%, 10,25%, 10,5% годовых учетной ставки рефинансирования ЦБР за период с 16.06.2007 г. по 30.05.2008 г.

При первоначальном рассмотрении решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.08.2008 г. оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2008 г., исковые требования удовлетворены на основании ст. ст. 309, 421, 424, 431, 702, 709, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2009 г. решение от 20.08.2008 г. и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2008 г. отменены, дело передано на новое рассмотрение.

В обоснование отмены указано, что выводы судебных инстанций о выполнении истцом работ в порядке статей 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации на упомянутую сумму не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Кроме того, в соответствии с пунктами 12, 13 Информационного письма Президиума ВАС от 24.01.2001 N 51 наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком не лишает заказчика права представить суду возражения по объему, стоимости и качеству работ.

Представленные ответчиком доказательства свидетельствуют, что объемы по отдельным видам работ и их сметная стоимость в упомянутых актах КС-2, КС-3 завышена, и часть работ выполнены некачественно и с недоделками. Однако оценка судебными инстанциями данных обстоятельств дела осталась без внимания.

Указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело (ч. 2 ст. 289

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчиком в порядке ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлен встречный иск к истцу о взыскании 8 060 581,46 руб. долга и 1 241 150,41 процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство истца об увеличении требований в части взыскания долга в размере 46555391,59 руб. и за неправомерное пользование чужими денежными средствами в размере 8777582,69 руб. судом отклонено.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09 июля 2009 года по делу N А65-11949/2008 первоначальный иск удовлетворен. С Совета Черемшанского муниципального района Республики Татарстан, с. Черемшан в лице исполнительного комитета в пользу общества с ограниченной ответственностью "Компания Б.А.Р.С.", г. Москва, взыскано 37200000 руб. долга, 4069199,3 руб. процентов за счет казны.

Встречный иск оставлен без удовлетворения.

Не согласившись с принятым судебным актом, Совет Черемшанского муниципального района Республики Татарстан обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой считает принятое решение незаконным и необоснованным, просит решение отменить, принять новый судебный акт.

При этом в жалобе заявитель указал, что решение принято по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим значение для правильного рассмотрения дела, неполно исследованы доказательства, и как следствие, выводы сделанные судом, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя жалобы, суд сделал вывод не соответствующие фактическим обстоятельствам дела при оценке имеющихся в деле доказательств и доводов инвестора и заказчика, касающихся ненадлежащего выполнения работ по реконструкции ЦРБ и имеющихся недостатков, препятствующих функционированию комплекса больницы; судом не исследованы двусторонне подписанные акты о форме КС-3, где после проведения корректировки сметной документации, были сняты объемы работ на общую сумму 21 240 512 рублей; отсутствуют доказательства, подтверждающие выполнение подрядчиком работ на сумму 127000000 рублей, в том числе качественно и без замечаний.

Кроме того, судом повторно сделан ошибочный вывод, что между сторонами заключен договор с элементами подряда и простого товарищества.

Заявитель жалобы не согласен с выводом суда о том, что Акт сдачи-приемки (т. 1, л.д. 14), представленный является доказательством выполнения работ в полном объеме, то есть на общую сумму 127 000 000 рублей.

Выводы суда о выполнении истцом работ в порядке статей 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации на вышеназванную сумму не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Такт судом в качестве доказательств необоснованно не приняты - Акт приемки законченного **строительством здания, сооружения** приемочной комиссией от 27 июля 2007 года (т. 1, л.д. 85 - 87)

и приложенные к нему "Замечания" Главного государственного санитарного врача по Лениногорскому району и городу Лениногорск Республики Татарстан от 31 июля 2007 года N 27/548,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

направленное в адрес Генерального директора ООО "БАРС-Групп", правопреемником которого является истец (т. 1 л.д. 77 - 78), предписание инспекции государственного пожарного надзора от 27 июля 2007 года, направленное в адрес главного инженера ООО "БАРС-Групп" (т 1. л.д. 79 - 84).

В судебном заседании представители Совета Черемшанского муниципального района Республики Татарстан апелляционную жалобу поддержали, решение суда считают незаконным и необоснованным, просили его отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представители ООО "Компания Б.А.Р.С." возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просили оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание представители Главного инвестиционно-строительного управления Республики Татарстан поддержали доводы апелляционной жалобы.

При обсуждении вопроса о назначении экспертизы на предмет определения объема и качества произведенных работ представители сторон и третьего лица, пояснили, что в суде первой инстанции данное ходатайство ими не заявлялось, и на стадии апелляции от проведения экспертизы стороны и третье лицо также отказались.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, выслушав представителей сторон и третьего лица, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд считает решение в части удовлетворения иска подлежащим отмене, в остальной части оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, первоначальные исковые требования ООО "БАРС-Групп" (подрядчик) основаны на договоре № 5 об инвестировании реконструкции объекта - ЦРБ в р.ц. Черемшан РТ, заключенном с Советом Черемшанского муниципального района Республики Татарстан (инвестор) и Главным инвестиционно - строительным управлением РТ (заказчик).

Согласно названному договору Совет Черемшанского муниципального района Республики Татарстан (инвестор) принял на себя обязательство по финансированию указанного объекта в размере 127000000 руб. (пункт 2.1. договора).

По утверждению истца, на дату подачи иска денежные средства от ответчика поступили в размере 89800000 руб. Остаток задолженности в сумме 37200000 руб. до настоящего времени не погашен.

По встречному иску в обоснование заявленных исковых требований указано, что осуществлено перечисление денежных средств по договору инвестирования на общую сумму 89 800 000 руб., при этом ответчик ссылаясь на ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает, что истца устраивало положение данной статьи о том, что расчеты должны осуществляться в порядке, предусмотренном договором, т.е. положением п. 1.2. договора об инвестировании от 29.05.2007 г. в соответствии с которым "Инвестор обязуется по представлению заказчиком счета в течение 3-х банковских дней осуществить финансирование объекта и перечислить денежные средства на расчетный счет подрядчика".

Указанные обстоятельства послужили основанием для предъявления первоначального и встречного исковых требований сторонами.

Анализ имеющихся в деле документов свидетельствует о принятии решения без всестороннего

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

исследования документов и обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Так из материалов дела установлено, что договору об инвестировании реконструкции объекта от 29.05.2007 N 5 предшествовал государственный контракт от 16.12.2004 N 32/4, на сумму 93500000 руб. на реконструкцию ЦРБ в р.п. Черемшан (объект) заключенный между третьим лицом и истцом.

Данный госконтракт профинансирован из бюджета Республики Татарстан.

В 2007 году объект не был включен в Программу капитальных вложений Республики Татарстан, в связи с этим для продолжения работ и ввода объекта в эксплуатацию в мае 2007 года заключен договор об инвестировании между ООО "Компания Б.А.Р.С." (ООО "БАРС-Групп") (истец), Советом Черемшанского муниципального района РТ (ответчик) и Главным инвестиционно - строительным управлением Республики Татарстан (третье лицо).

По договору об инвестировании реконструкции объекта истец обязался за счет выделенных ответчиком денежных средств завершить реконструкцию объекта (стационара, хозяйственного корпуса и инфекционной больницы ЦРБ в р.п. Черемшан) до 01.07.2007, а третье лицо - осуществлять технический надзор и контроль за качеством и ходом выполнения работ по реконструкции объекта.

С учетом изложенного, судом неверно определена природа заключенной между сторонами сделки, суд ошибочно указал, что между сторонами был заключен договор с элементами договора подряда и простого товарищества.

В рассматриваемом случае возникшие правоотношения сторон квалифицируются как отношения по договору подряда и к ним должны применяться нормы главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, о чем было указано в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2009 г.

Пунктом 1.1 договора предусмотрено, что инвестор (ответчик) принимает участие в реконструкции стационара, хозяйственного корпуса и инфекционной больницы ЦРБ в р.п. Черемшан, заказчиком которого выступает третье лицо.

Согласно п. 1.2 договора инвестор обязуется по предоставлению заказчиком счета в течение 3-х банковских дней осуществить финансирование объекта и перечислить денежные средства на расчетный счет подрядчика (истец).

Заказчик обязуется осуществлять технический надзор и контроль за качеством и ходом выполнения работ по реконструкции объекта, производить проверку соответствия материалов, работ требованиям проекта, принять объект по рабочей комиссии и сдать приемочной комиссии (п. 1.3 договора).

В п. 2.1 договора предусмотрено, что сумма инвестирования составляет 127000000 руб. с учетом НДС (18%), указанная сумма перечисляется на расчетный счет истца до 15.06.2007.

За осуществление технического надзора из суммы инвестирования подрядчик перечисляет заказчику 1,2% (п. 2.2 договора).

Согласно п. 3.3.3 договора истец обязался за счет выделенных средств до 01.07.2007 г. завершить реконструкцию объекта и подготовить его к сдаче в эксплуатацию с приложением всей исполнительной документации.

Приемка завершеного реконструкцией объекта осуществляется после выполнения сторонами всех обязательств, предусмотренных договором (п. 4.1 договора).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Решением, оформленным актом (т. 1, л.д. 14), рабочая комиссия, назначенная в соответствии с приказом третьего лица № 117 от 24.07.2007 г., предъявленный к приемке объект признан выполненным в соответствии с проектом, строительными нормами и правилами, и готовым для предъявления государственной комиссии.

Однако в акте приемки законченного *строительством здания, сооружения* приемочной комиссией от 27.07.2007 г. (т. 1, л.д. 85 - 87) отсутствуют подписи трех членов комиссии, к акту имеется ведомость недоделок (т. 1., л.д. 82 - 84) подписанная в том числе и главным инженером ООО "Барс-Групп".

Кроме того, в материалах дела имеется замечание рабочей комиссии по приемке объекта (т. 1 л.д. 77); предписание Государственного пожарного надзора № 014257 (т. 1 л.д. 79).

Ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работ установлена в статье 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу пункта 1 которой в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования, либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза (пункт 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации), о чем указано в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2009 г.

Обязанность доказывания выполнения работ с надлежащим качеством лежит в силу закона на подрядчике.

Однако, при обсуждении вопроса о назначении экспертизы для установления объема некачественного выполнения работ и объема выполненных работ, стороны от ее проведения отказались, настаивали на рассмотрении дела по имеющимся в деле доказательствам.

В силу пункта 1 статьи 711 Кодекса, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Материалами дела подтверждены факты выполнения истцом работ с ненадлежащим качеством, доказательств устранения выявленных недостатков в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

При таких обстоятельствах в силу 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации у ответчика отсутствует обязанность по оплате заявленной истцом суммы.

С учетом изложенного, правомерно отказано о взыскании долга в размере 8 060 581,46 руб. долга и 1 241 150,41 процентов за пользование чужими денежными средствами по встречному иску, т.к. исходя из установленных обстоятельств, по представленным доказательствам невозможно определить размер излишне перечисленной суммы.

Таким образом, с учетом представленных в дело доказательств апелляционный суд приходит к

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

выводу о том, что выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, не соответствуют обстоятельствам дела, и в силу п. 3 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение подлежит отмене в части удовлетворения первоначального иска, с принятием по делу нового решения об отказе в иске в данной части, остальной части решение подлежит оставлению без изменения.

Расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнести на заявителя жалобы. Однако, заявитель жалобы на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты госпошлины, она не подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09 июля 2009 года по делу N А65-11949/2008 в части удовлетворения исковых требований общества с ограниченной ответственностью "Компания Б.А.Р.С.", г. Москва, отменить. Принять в отмененной части новый судебный акт.

В иске общества с ограниченной ответственностью "Компания Б.А.Р.С.", г. Москва, к Совету Черемшанского муниципального района Республики Татарстан (Глава Черемшанского муниципального района Республики Татарстан Шакиров М.З.), с. Черемшан, Республика Татарстан, о взыскании 37 200 000 руб. долга, 4 069 199,3 руб. процентов отказать.

В остальной части решение оставить без изменения.

Постановление вступает в силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

С.Ш.РОМАНЕНКО

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

К.К.ТУРКИН