

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 января 2010 г. по делу N А55-10624/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 22 января 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Деминой Е.Г., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Администрации муниципального района Большечерниговский на решение Арбитражного суда Самарской области от 09.11.2009, принятое по делу N А55-10624/2009 судьей Бредихиной Т.А.,

по иску Самарского областного фонда поддержки индивидуального жилищного *строительства* на селе, г. Самара,

к Администрации муниципального района Большечерниговский, с. Большая Черниговка,

с привлечением третьего лица - Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области,

о взыскании 6 194 295 руб. 64 коп.

с участием:

от истца - Васильченко Е.В., доверенность от 12.01.2010

от ответчика - Кривошеев Е.А., доверенность от 12.10.2009

от третьего лица - не явились, извещены надлежащим образом

установил:

Самарский областной фонд поддержки индивидуального жилищного **строительства** на селе обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к Администрации муниципального района Большечерниговский о взыскании задолженности по соглашению от 08.06.2007 в размере 5 059 912 руб. 08 коп., неустойки, начисленной в соответствии со ст. 395 ГК РФ в размере 1 134 383 руб. 56 коп. В дальнейшем истец отказался от иска в части взыскания неустойки в размере 1 134 383 руб. 56 коп., производство по делу в этой части было прекращено.

В судебном заседании суда первой инстанции истец заявил ходатайство об уменьшении суммы

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

иска до 5 000 000 руб. и об уточнении требований, просил взыскать указанную сумму задолженности с ответчика за счет казны муниципального образования.

Уменьшение размера исковых требований и уточнение просительной части иска на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ принято арбитражным судом первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 09.11.2009 года с Администрации муниципального района Большечерниговский, Самарская обл., Большечерниговский район, с. Большая Черниговка, за счет казны муниципального образования в пользу Самарского областного фонда поддержки индивидуального жилищного строительства на селе, г. Самара взыскано 5 000 000 руб. задолженности.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Администрация муниципального района Большечерниговский обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, отказать в удовлетворении исковых требований. При этом заявитель указывает, что представленные истцом акты выполненных работ не соответствуют условиям договора N 46/1 от 08.06.2007, т.к. в данных актах отсутствует подпись куратора. Акт сверки взаимных расчетов между Самарским областным фондом ПИЖС на селе и МО-муниципальный район Большечерниговский подписан Главой муниципального района, не имевшим на это полномочий Большечерниговский. Договор заключен между истцом и Управлением по строительству, архитектуре и жилищно-коммунальному хозяйству, следовательно сверку должны проводить стороны данного соглашения. Обязательства по договору в части осуществления технического надзора за ходом строительства и качеством работ истцом не исполнены. Строительные работы не выполнены в установленный срок. Поскольку работы выполнены с нарушениями, ввести объект в эксплуатацию не представляется возможным.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечил.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие третьего лица.

В судебном заседании представитель заявителя жалобы поддержал жалобу по доводам в ней изложенным.

Представитель истца считал обжалуемое решение законным и обоснованным, пояснил, что ответчик не исполнил свои обязательства по финансированию строительства в размере цены иска, истец оплатил за ответчика 5 000 000 рублей, которые и просит взыскать с последнего.

Представитель ответчика не оспаривал факт оплаты истцом 5 000 000 рублей.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что в рамках договора N 00169 от 02.08.2007 с дополнительным соглашением N 1 к нему от 21.08.2007 истцу Министерством экономического развития и торговли Самарской области переданы функции государственного заказчика по строительству офисов для врачей общей практики в сельских районах области. Данным договором установлено, что финансирование строительства объекта осуществляется за счет средств областного

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

бюджета в соответствии с Законом Самарской области от 07.12.2006 N 165-ГД "Об областном бюджете на 2007 года" и постановлением Правительства Самарской области от 30.05.2007 N 68 "Об утверждении областной адресной инвестиционной программы на 2007 год".

Согласно постановлению правительства Самарской области от 22.06.2005 N 61 (в редакции постановлений от 21.12.2005 N 162 и от 11.04.2007 N 41) выделение денежных средств из областного бюджета на строительство офисов для врачей общей практики в сельских районах Самарской области в 2006 - 2007 годах осуществляется при условии долевого финансирования указанных расходов из бюджетов муниципальных образований в размере не ниже 50 процентов.

Между ответчиком - Администрацией Большечерниговского района (муниципальным управлением по строительству, архитектуре, жилищно-коммунальному хозяйству) и истцом - Самарским областным фондом поддержки индивидуального жилищного строительства на селе заключено соглашение от 08.06.2007 о совместном финансировании строительства офиса врача общей практики, предметом которого является организация и обеспечение финансирования строительства офиса для двух врачей общей практики в селе Августовка Большечерниговского района Самарской области (далее - объекты). Данным договором (п. п. 2, 3.3) установлена обязанность ответчика обеспечить финансирование объектов в объеме не менее 50% от их стоимости и перечислить истцу сумму 5 000 000 руб. в срок до 01.08.2007.

В соответствии с договором N 46/1 от 08.06.2007 в целях организации строительства объектов истец принял на себя выполнение части функций застройщика в физических объемах строительства и осуществление технического надзора за строительством объекта, а в соответствии с договором строительного подряда N 53 от 13.06.2007 как заказчик поручил ООО "Берег" (подрядчику) выполнение работ по строительству и вводу в эксплуатацию офиса на двух врачей общей практики, а также обязался принять результат работ и обеспечить их оплату.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Актом приемки законченного строительством объекта и платежными поручениями (л.д. 69 - 79) подтверждается факт выполнения подрядчиком работ по строительству офиса врача общей практики, а также факт оплаты работ истцом подрядчику.

В то же время ответчик свою обязанность, предусмотренную соглашением от 08.06.2007, не выполнил, денежные средства в сумме 5 000 000 руб. в срок до 01.08.2007 не перечислил.

Переписка, имеющаяся в материалах дела, свидетельствует о том, что ответчик признавал свою обязанность по оплате 5 000 000 рублей, но в связи с тяжелым финансовым положением не имел возможности погасить указанную сумму.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Анализируя установленные обстоятельства, принимая во внимание положения п. п. 1, 10 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о необходимости удовлетворения требований истца.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с положениями подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ, от уплаты государственной пошлины по апелляционной жалобе заявитель освобожден.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 09.11.2009 по делу N А55-10624/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Администрации муниципального района Большечерниговский - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

Е.М.БАЛАКИРЕВА