

# ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 января 2010 г. по делу N А72-18603/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 20 января 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 22 января 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Филипповой Е.Г., судей Кувшинова В.Е., Юдкина А.А.,

при ведении протокола судебного заседания Финогентовой А.С., с участием:

от комитета по управлению городским имуществом мэрии г. Ульяновска - представителя Кривова К.Б. (доверенность от 30 декабря 2009 года N 16339-02),

от комитета Ульяновской области по культурному наследию - представитель не явился извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании 20 января 2010 года апелляционную жалобу комитета по управлению городским имуществом мэрии г. Ульяновска

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 23 ноября 2009 года по делу N А72-18603/2009, судья Ипполитова И.В., принятое по заявлению комитета по управлению городским имуществом мэрии г. Ульяновска, г. Ульяновск, к комитету Ульяновской области по культурному наследию, г. Ульяновск,

о признании незаконным и отмене постановления от 30 октября 2009 года N 33 по делу об административном правонарушении по ст. 18 Закона Ульяновской области "Кодекс Ульяновской области об административных правонарушениях",

### установил:

комитет по управлению городским имуществом мэрии г. Ульяновска (далее - КУГИ мэрии г. Ульяновска) обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления комитета Ульяновской области по культурному наследию (далее - административный орган) от 30 октября 2009 года N 33 о привлечении к административной ответственности по ст. 18 Закона Ульяновской области "Кодекс Ульяновской области об административных правонарушениях" в виде штрафа в размере 25 000 рублей за нарушение требований сохранения, использования и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения.

Решением суда от 23 ноября 2009 года в удовлетворении заявления КУГИ мэрии г. Ульяновска отказано на том основании, что оспариваемое постановление вынесено административным органом при наличии в действиях КУГИ мэрии г. Ульяновска состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 18 Кодекса Ульяновской области об административных правонарушениях, с

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

соблюдением установленного порядка привлечения к административной ответственности.

В апелляционной жалобе КУГИ мэрии г. Ульяновска просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, оспариваемое постановление признать незаконным и отменить, ссылаясь на истечение срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного ст. 4.5 КоАП РФ, а также отсутствие у КУГИ мэрии г. Ульяновска обязанности по выполнению указанных в акте от 04 августа 2008 года N А/С-08-33 работ, поскольку он подписан неуполномоченным лицом.

В отзыве на апелляционную жалобу административный орган просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого решения суда.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя административного органа, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель КУГИ мэрии г. Ульяновска поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления КУГИ мэрии г. Ульяновска.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения представителя КУГИ мэрии г. Ульяновска, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, объект культурного наследия (памятник истории и культуры) - "Жилой дом с мезонином (деревянный)", является объектом культурного наследия муниципального значения и находится под государственной охраной на основании решения исполкома Ульяновского областного Совета народных депутатов трудящихся от 06 декабря 1973 года N 834.

Объект культурного наследия расположен по адресу: г. Ульяновск, ул. Радищева, 4, и находится в собственности муниципального образования город Ульяновск.

КУГИ мэрии г. Ульяновска 12 августа 2008 года оформлено охрannое обязательство N С-08-33 и акт технического состояния по недвижимому памятнику истории и культуры - "Жилой дом с мезонином (деревянный)" об использовании в целях его дальнейшего сохранения как памятника истории и культуры.

Согласно разделу 2 акта технического состояния памятника истории и культуры и определения плана работ по памятнику и благоустройству его территории от 04 августа 2008 года N А/С-08-33, являющегося неотъемлемой частью охрannого обязательства от 04 августа 2008 года N С-08-33, на объекте культурного наследия регионального значения - "Жилой дом с мезонином (деревянный)", расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Радищева, 4, был согласован план ремонтно-реставрационных работ и благоустройства территории памятника истории и культуры, в целях сохранения памятника и создания нормальных условий для его использования.

Главным специалистом-экспертом комитета Ульяновской области по культурному наследию в отношении комитета по управлению городским имуществом мэрии города Ульяновска 13 октября 2009 года составлен протокол N 34 об административном правонарушении, на основании которого 30 октября 2009 года вынесено постановление N 33 по делу об административном правонарушении о привлечении КУГИ мэрии г. Ульяновска к административной ответственности, предусмотренной ст. 18 Кодекса Ульяновской области об административном правонарушении, в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрeвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

КУГИ мэрии г. Ульяновска вменено следующие нарушение: на объекте культурного наследия регионального значения - "Жилой дом с мезонином (деревянный)", расположенном по адресу: г. Ульяновск, ул. Радищева, 4, не произведен ремонт цоколя **здания** и не произведен ремонт отмостки.

Согласно ст. 18 Кодекса Ульяновской области об административных правонарушениях нарушение требований сохранения, использования и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального или местного (муниципального) значения, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, их территорий, а равно несоблюдение ограничений, установленных в зонах их охраны, влечет наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до ста тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в области обеспечения сохранности объектов культурного наследия народов Российской Федерации. Объективная сторона правонарушения состоит в бездействии, нарушающем установленные требования сохранения, использования и охраны объекта культурного наследия, их территорий.

Субъектом административного правонарушения является КУГИ мэрии г. Ульяновска, на который возложены обязанности по сохранению, правильному использованию и охране объекта культурного наследия.

В силу п. 6 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 1 ст. 40 Федерального закона от 25 июня 2002 года N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" сохранение объекта культурного наследия - направленные на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия ремонтно-реставрационные работы, в том числе консервация объекта культурного наследия, ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля, приспособление объекта культурного наследия для современного использования, а также научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научно-методическое руководство, технический и авторский надзор.

В соответствии с ч. 3 ст. 63 вышеуказанного Федерального закона до включения объекта культурного наследия в реестр в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия применяются охраняемые обязательства, установленные постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 года N 865.

Согласно ст. 59 постановления Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 года N 865 порядок и условия использования памятников истории и культуры устанавливаются государственными органами охраны памятников и определяются для каждого памятника, находящегося в пользовании, соответствующим охраняемым документом - охраняемым обязательством. Ответственность за соблюдение установленных охраняемым документом порядка и условий использования памятников возлагается на руководителей предприятий, учреждений, организаций и на граждан, в собственности или пользовании которых находятся памятники.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотравших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В соответствии с требованиями п. 72 Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной приказом Минкультуры СССР от 13 мая 1986 года N 203, порядок и условия использования памятников истории и культуры устанавливаются государственными органами охраны памятников и определяются для каждого памятника, находящегося в использовании или собственности предприятий, учреждений, организаций и граждан, соответствующим охранным документом: охранным обязательством.

Как следует из материалов дела, в данном случае охранные обязательства на нежилое одноэтажное с мансардой здание общей площадью 282,1 кв. м (литер А), являющееся объектом культурного наследия - "Жилой дом с мезонином (деревянный)", принял на себя КУГИ мэрии г. Ульяновска.

В соответствии с п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По условиям охрannого обязательства в срок до 01 октября 2009 года КУГИ мэрии г. Ульяновска обязался произвести ремонт цоколя и отмостки здания объекта культурного наследия.

Проверкой проведенной комитетом Ульяновской области по культурному наследию установлено, что ремонт цоколя и отмостки здания объекта культурного наследия - "Жилой дом с мезонином (деревянный)" до 01 октября 2009 года не произведен.

Факт непроведения КУГИ мэрии г. Ульяновска ремонта цоколя и отмостки здания памятника культуры - Жилого дома с мезонином (деревянный), расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Радищева, 4, подтвержден материалами дела: актом проверки N 29 от 08 октября 2009 года, протоколом N 34 об административном правонарушении от 13 октября 2009 года.

Охрannое обязательство N С-08-33 подписано 04 августа 2008 года, и до 01 октября 2009 года КУГИ мэрии г. Ульяновска имел возможность провести ремонт цоколя и отмостки здания до установленного срока.

Доказательств того, что до 01 октября 2009 года КУГИ мэрии г. Ульяновска предпринял меры к проведению ремонта цоколя и отмостки здания, в материалы дела не представлено.

КУГИ мэрии г. Ульяновска не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований охрannого обязательства, соответственно, установлен факт совершения заявителем административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 18 Кодекса Ульяновской области об административных правонарушениях.

Факт обращения КУГИ мэрии г. Ульяновска 12 мая 2009 года в комитет Ульяновской области по культурному наследию с просьбой перенести сроки выполнения работ по объектам культурного наследия не освобождает ответственное лицо от обязанности исполнить вышеуказанные работы в установленный срок.

Материалами проверки установлено, что по состоянию на 01 октября 2009 года КУГИ мэрии г. Ульяновска не произвел ремонт цоколя и отмостки здания без наличия на то чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля комитета, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения охрannого

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрeвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

обязательства.

Вместе с тем в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Суд первой инстанции обоснованно отказал в применении ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении комитета от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушения, поскольку объекты культурного наследия находятся под особым государственным контролем и совершенное КУГИ мэрии г. Ульяновска правонарушение посягает на установленный порядок общественных отношений в сфере сохранения и использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) муниципального значения. Возникшая вследствие указанного правонарушения существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии надлежащего содержания памятника истории и культуры, что может повлечь его разрушение и невозможность сохранить в надлежащем виде в будущем.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, предусмотренного КоАП РФ, которые могли бы повлечь признание постановления о назначении административного наказания незаконным, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении не установлено. Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 (в редакции от 11 ноября 2008 года) срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

При данных обстоятельствах в отношении правонарушения, выразившегося в непроведении ремонта цоколя и отмостки здания памятника культуры в срок до 01 октября 2009 года, двухмесячный срок для привлечения к административной ответственности на момент вынесения оспариваемого постановления не истек. При этом суд также исходил из того, что по данному делу рассматривался вопрос о привлечении к административной ответственности за нарушение требований сохранения, использования и государственной охраны объекта культурного наследия и неисполнение обязательств по производству ремонта цоколя и отмостки здания в срок до 01 октября 2009 года, а не требование об обязанности проведения ремонта цоколя и отмостки здания (без наличия проведения предыдущих работ по разработке проектно-сметной документации).

Протокол об административном правонарушении административным органом составлен в пределах полномочий, предусмотренных ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ.

Судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что оспариваемое постановление вынесено административным органом в соответствии полномочиями, установленными ч. 3 ст. 49

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Кодекса Ульяновской области об административных правонарушениях, в пределах двухмесячного срока со дня совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах арбитражный апелляционный суд выводы суда первой инстанции признает законными и обоснованными.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции, им дана правильная оценка судом первой инстанции. Указанные доводы не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении дела, и не могут поставить под сомнение правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

Довод апелляционной жалобы о подписании акта технического состояния памятника истории и культуры и определения плана работ по памятнику и благоустройству его территории неуполномоченным лицом КУГИ мэрии г. Ульяновска не влияет на законность выводов суда первой инстанции. Данный акт является неотъемлемой частью - приложением к охранному обязательству, содержащему ссылки на данный акт. Учитывая, что охранное обязательство как целостный документ подписан и, следовательно, одобрен председателем КУГИ мэрии г. Ульяновска Горюновой Т.В. без замечаний, он подлежал исполнению КУГИ мэрии г. Ульяновска как составная и неотъемлемая часть охранного обязательства.

На основании изложенного решение суда от 23 ноября 2009 года следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу КУГИ мэрии г. Ульяновска - без удовлетворения.

Исходя из положений ч. 4 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплата госпошлины за рассмотрение заявлений об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и обжалование решений суда по данной категории дел не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 23 ноября 2009 года по делу N А72-18603/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу комитета по управлению городским имуществом мэрии г. Ульяновска - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.ФИЛИПОВА

Судьи

В.Е.КУВШИНОВ

А.А.ЮДКИН