

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 октября 2009 г. по делу N А55-8310/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2009 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 22 октября 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Терентьева Е.А.,

судей Морозова В.А., Шадринной О.Е.,

при ведении протокола помощником судьи Сайфуловой Л.Г., с участием:

от истца - Шаталова Е.Н., представитель по доверенности от 25.12.2008 г., Балдуева А.А.,
представитель по доверенности от 13.07.2009 г.,

от ответчика - Зеленев М.А., представитель по доверенности от 13.10.2009 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 15 октября 2009 г. в зале N 3 помещения суда
апелляционную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению
государственным имуществом по Самарской области,

на решение Арбитражного суда Самарской области от 20 августа 2009 года по делу N А55-
8310/2009, судья Ястремский Л.Л.,

по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению
государственным имуществом по Самарской области, 443010, г. Самара, ул. Красноармейская, 21,

к закрытому акционерному обществу "Профессиональный центр оценки и экспертиз", 113054, г.
Москва, ул. Дубининская, 35,

о взыскании убытков в размере 4 356 408 руб. 79 коп.,

установил:

территориальное управление ФАУГИ по Самарской области обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к ЗАО "Профессиональный центр оценки и экспертиз" о взыскании убытков в размере 4 356 408 руб. 79 коп. за ненадлежащее качество выполненных работ ответчиком по договору от 17.05.2006 г. по основаниям, указанным в исковом заявлении (т. 1 л.д. 2 - 10).

Правовыми обоснованиями исковых требований истец указал положения статей 15, 721, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявлением от 8.06.2009 г. (т. 2 л.д. 7 - 9) истец в соответствии с положениями статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменил иски и требования и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

просил суд взыскать с ответчика в федеральный бюджет убытки в размере 4 300 055 руб. 54 коп. в связи с ненадлежащим качеством выполнения работ по договору.

Рассчитывая размер убытков, истец исходил из того, что в соответствии с договором стороны согласовали стоимость работ, исходя из 105 руб. за 1 га земельного участка, поставленного на государственный кадастровый учет, и указал, что, поскольку общая площадь земельных участков, не поставленных на государственный кадастровый учет составляет 40952,9099 га, размер убытков составляет указанную выше сумму.

В отзыве на исковое заявление (т. 2 л.д. 19 - 25, 95 - 99, т. 3 л.д. 111 - 112) ответчик ЗАО "Профессиональный центр оценки и экспертиз" просил об отказе в удовлетворении исковых требований истца, полагая, что возврат оплаченных истцом работ возможен только в случае невыполнения ответчиком оговоренных договором работ в полном объеме, однако до настоящего времени договор от 17.05.2006 г. сторонами не расторгнут и выполняется, хотя и с просрочкой сроков выполнения оговоренных договором работ. Истец обращался в суд с требованием о расторжении договора и взыскании в доход федерального бюджета стоимости невыполненных работ, неустойки, однако решением Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2008 г. по делу N А55-15686/2007 требование в части расторжения договора было оставлено без рассмотрения, а в остальной части - в удовлетворении иска отказано. Данное решение вступило в законную силу (за исключением отказа в удовлетворении требования о взыскании неустойки). Данными судебными актами установлено, что по акту от 18.12.2006 г. ответчиком истцу сданы работы на сумму 7 495 016 руб. 50 коп., при этом работы истцом были приняты без замечаний. Истцом, как указывает ответчик, не были представлены доказательства ненадлежащего качества работ.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20 августа 2009 года исковые требования истца были оставлены без удовлетворения.

Не соглашаясь с принятым Арбитражным судом Самарской области судебным решением Территориальное управление ФАУГИ по Самарской области обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалованное решение суда первой инстанции отменить, взыскать с ответчика 4 300 055 руб. 54 коп. убытков в связи с ненадлежащим качеством выполненных работ.

В обоснование своей просьбы истец в апелляционной жалобе указал, что суд первой инстанции проигнорировал представленные истцом доказательства (письма), свидетельствующие об оказании Территориальным управлением ФАУГИ по Самарской области ответчику надлежащего содействия в целях исполнения последним обязательств по договору. Предметом договора было исполнение ответчиком подготовительных работ, определение границ земельных участков на местности, их согласование и закрепление межевыми знаками. Указанные работы в отношении всех обусловленных договором земельных участков ответчиком в полном объеме не выполнены: часть работы выполнена полностью, а в отношении части земельных участков проделаны подготовительные мероприятия, однако весь комплекс работ не исполнен и заказчику (истцу) не сдан. В связи с изменениями в законодательстве был изменен и порядок землеустройства и межевания объектов землеустройства дорабатывание ответчиком отдельных документов утратило актуальность и не имеет для истца практического значения, поскольку на основе этих документов осуществить постановку земельных участков на государственный кадастровый учет - невозможно.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик ЗАО "Профессиональный центр оценки и экспертиз" против удовлетворения жалобы возражает, указывает на решение суда по делу N А55-15686/2007, имеющее преюдициальное значение для рассматриваемого дела, в котором указано об установлении факта сдачи ответчиком и принятия истцом выполненных работ.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

До начала рассмотрения апелляционной жалобы 14.10.2009 г. истцом Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Самарской области подано заявление об отказе от части иска - в части взыскания с ЗАО "Профессиональный центр оценки и экспертиз" в федеральный бюджет убытков по договору в сумме 781 руб. 72 коп. В остальной части истец поддержал требования своей апелляционной жалобы и просил суд взыскать с ответчика в доход федерального бюджета 4 299 273 руб. 82 коп.

Законность и обоснованность судебного решения, принятого по делу Арбитражным судом Самарской области, проверена Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с требованиями статей 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца Шаталова Е.Н. на удовлетворении апелляционной жалобы настаивает по изложенным в жалобе основаниям. Кроме того представитель истца поддержала заявление истца о частичном отказе от искового требования.

Представитель ответчика Зеленев М.А. против удовлетворения апелляционной жалобы возражает по основаниям, указанным в отзыве.

Из доказательств, имеющих в материалах дела, усматриваются следующие обстоятельства:

В соответствии с Договором от 17.05.2006 г. Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Самарской области (заказчик) поручило ЗАО "Профессиональный центр оценки и экспертиз" (исполнитель) выполнить работы по землеустройству с целью проведения государственного кадастрового учета земельных участков, на которые у Российской Федерации возникает право собственности на землю при разграничении государственной собственности на землю в 2006 году. Технические и иные требования к работам изложены в техническом задании на выполнение работ (приложение N 1 к Договору), перечень земельных участков, в отношении которых надлежит выполнить работы указан в приложении N 3 к договору, наименование и сроков выполнения отдельных этапов работ определены календарным планом (приложение N 4 к договору). Срок выполнения работ указан в пункте 3 Договора: со дня подписания договора и до 20.11.2006 г. Цена договора в силу пункта 4 договора составляет 7 495 016 руб. 50 коп., смета затрат изложена в приложении N 2 к договору. В соответствии с пунктом 4.3 акты сдачи-приемки работ подписываются при предоставлении выписки из государственного земельного кадастра по объектам, указанным в техническом задании. При завершении работ согласно техническому заданию от 17.05.2006, являющемуся приложением N 1 к договору, общество должно было представить Территориальному управлению землеустроительные дела, сформированные на каждый земельный участок, описания земельных участков для проведения их государственного кадастрового учета, в том числе карты (планы) земельных участков, выписки из государственного земельного кадастра.

Дополнительным соглашением N 3 к договору от 17.05.2006 г. N 2/2006 срок выполнения обязательств по договору был изменен на 24.11.2006 г.

Кадастровые планы и землеустроительные дела на соответствующие земельные участки были сданы ответчиком по актам по акту сдачи-приемки работ от 18.12.2006 г. N 1, а также актам приема-передачи N 2 от 31.01.2007 г., N 3, N 4, N 5 от 09.04.2007 г., N 6 от 17.05.2007 г., N 7, N 8 от 21.06.2007 г., N 9 от 21.06.2007 г., N 10 от 11.07.2007 г., N 11 от 20.07.2007 г., N 12 от 01.08.2007 г., N 13, N 14, N 15, N 16 от 03.12.2007 г., N 17 от 17.12.2007 г., N 18 от 07.02.2008 г., N 19 от 05.03.2008 г., N 20 от 07.05.2008 г., N 21 от 14.08.2008 г., N 22 от 20.11.2008 г., N 23 от 26.03.2009 г.

Заключенный между сторонами договор судом первой инстанции правильно получил оценку как договор подряда, в соответствии с которым одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В обоснование иска истец указал, что работы ответчиком выполнялись с отступлениями от договора, с нарушением сроков исполнения, результат выполненной работы не обладает свойствами, указанными в договоре и определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока не может быть пригодным для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно статье 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии с пунктом 4 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок их обнаружения.

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2008 г., принятым по делу N А55-15686/2007, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 г., рассматривался иск ТУ ФАУГИ по Самарской области к ЗАО "Профессиональный центр оценки и экспертиз" о расторжении указанного выше договора, взыскании в федеральный бюджет стоимости невыполненных по договору работ, неустойки, при этом требование истца в части расторжения договора оставлено без рассмотрения, в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2008 г. решение арбитражного суда Самарской области от 17.03.2008 г. и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 г. по делу N А55-15686/2007 в части отказа во взыскании неустойки отменены, исковые требования в данной части удовлетворены, в остальной части судебные акты оставлены без изменения. Согласно определению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.02.2009 в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора отказано.

В обжалуемом судебном акте сделан вывод о том, что выполнение ответчиком работ по исполнению договора было затруднено в результате затягивания сроков рассмотрения подготовительной землеустроительной документации специалистами структурных подразделений Управления Роснедвижимости по Самарской области, что подтверждено протоколами совещаний.

В соответствии с пунктом 5.2. договора от 17.05.2006 г. N 2/2006 перечень документации,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

подлежащей оформлению и сдаче исполнителем заказчику, определен техническим заданием. В соответствии с разделом 3 Технического задания (приложение N 1 к договору от 17.05.2006 г. N 2/2006) в состав работ, выполняемых по договору, входят: землеустроительные работы (пункт 1 - 9), составление описаний земельных участков для проведения государственного кадастрового учета (пункт 10), постановка земельных участков на государственный кадастровый учет и получение выписок из государственного земельного кадастра (пункт 11). Разделом 6 технического задания предусмотрено, что выходными материалами в результате проведения работ являются землеустроительные дела, сформированные на каждый земельный участок, описания земельных участков и выписки из государственного земельного кадастра (после вступления в силу Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" вместо выписок из государственного земельного кадастра для целей регистрации прав выдаются кадастровые паспорта земельных участков). На основании пункта 4.3. договора акты сдачи-приемки работ подписываются при предоставлении выписки из государственного земельного кадастра по объектам, указанным в техническом задании, и служат основанием для списания каждой из сторон средств на их выполнение как израсходованных по целевому назначению.

Возражения истца в апелляционной жалобе против указанного вывода суда первой инстанции несущественны и бездоказательны.

Согласно статье 759 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на *проектирование*; а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

Согласно статье 762 Гражданского кодекса Российской Федерации в обязанности заказчика по договору на выполнение проектных и изыскательских работ входит оказание содействия подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре; участие вместе с подрядчиком в согласовании готовой технической документации с соответствующими государственными органами и органами местного самоуправления; возмещение подрядчику дополнительных расходов, вызванных изменением исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ вследствие обстоятельств, не зависящих от подрядчика.

Факт приостановления и отказа в проведении кадастрового учета не может сам по себе служить доказательством некачественного выполнения работ по землеустройству, поскольку основанием для приостановления и отказа в проведении кадастрового учета может служить отсутствие согласования смежными землепользователями границ земельных участков, наличие противоречий между представленными документами и кадастровыми сведениями об объекте недвижимости, отсутствие необходимых для кадастрового учета документов. Устранение таких причин приостановления или отказа в проведении кадастрового учета не зависят от землеустроительной организации, выполняющей работы, и должно осуществляться правообладателем земельных участков.

Неисполнение обязанностей по сотрудничеству со стороны заказчика согласно пункту 17 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 г. N 51 учитывается при применении меры ответственности за несоблюдение договорного обязательства.

В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы (статья 718 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков (реальный ущерб и упущенная выгода), если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Обращаясь с иском о взыскании убытков, истец должен был представить доказательства, подтверждающие нарушение ответчиком принятых по договору обязательств, причинно-следственную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, размер убытков. Однако истцом таких доказательств не представлено, обоснования убытков не указано.

Рассчитывая убытки, истец сослался на неисполнение ответчиком части принятых на себя по договору обязательств, однако, при этом не указал, из чего складывается причиненный истцу реальный ущерб или упущенная истцом выгода.

Обосновывая требование о взыскании убытков, истец сослался на статьи 721 и 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, на выявленные недостатки в результатах выполненных ответчиком работ.

Согласно статье 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда работа выполнена подрядчиком с недостатками, заказчик вправе по своему выбору требовать: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Заказчик вправе отказаться от договора и потребовать возмещения причиненных убытков при условии, что отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми (пункт 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец, являясь заказчиком по договору, требования о расторжении договора и об отказе от него не заявлял, проявляет по-прежнему заинтересованность в результатах выполняемых ответчиком по договору работ.

Доказательств наличия установленных в пункте 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для отказа от договора и взыскания убытков истцом не представлено.

Из представленного истцом расчета взыскиваемой суммы следует, что истец взыскивает с ответчика стоимость невыполненных работ по 15-ти земельным участкам, и взыскиваемая сумма является произведением общей площади данных земельных участков в гектарах и расчетной стоимости выполнения работ за 1 гектар. Между тем, согласно Техническому заданию (приложение N 1 к договору от 17.05.2006 N 2/2006) работы по землеустройству, выполняемые подрядчиком, включают в себя 11 этапов, начиная с подготовительных работ и заканчивая постановкой земельных участков на государственный кадастровый учет. Возражая против удовлетворения иска, ответчик указал, что им были выполнены определенные этапы работ по этим земельным участкам, данное обстоятельство истцом не оспаривается.

Возмещение убытков, возникших вследствие неисполнения (либо ненадлежащего исполнения) обязательства включает в себя имущественные потери кредитора, связанные с отсутствием исполнения по обязательству. Истцом обоснования понесения таких потерь не представлено, а сами потери - не сформулированы. Оценивать такие потери исходя из стоимости неисполненного обязательства - в силу положений закона нельзя.

По указанным основаниям апелляционная жалоба истца удовлетворению не подлежит.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В то же время решение суда в части подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В рамках рассматриваемой апелляционной жалобы истцом заявлен частичный отказ от иска - в части взыскания с ЗАО "Профессиональный центр оценки и экспертиз" в федеральный бюджет убытков по договору в сумме 781 руб. 72 коп.

Данный отказ истца от иска в части не противоречит закону и не нарушает права других лиц в связи с чем подлежит принятию арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу в части требования Территориального управления ФАУГИ по Самарской области о взыскании с ЗАО "Профессиональный центр оценки и экспертиз" в федеральный бюджет убытков по договору в сумме 781 руб. 72 коп. - подлежит прекращению.

В соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

В соответствии с положениями статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации истец отнесен законом к числу лиц, освобожденных от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, если он выступает в качестве истца или ответчика.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

принять заявленный истцом - Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Самарской области частичный отказ от иска - в части требования о взыскании убытков в размере 781 рублей 72 копеек.

Решение Арбитражного суда Самарской области от 20 августа 2009 года, принятое по делу N А55-8310/2009 в указанной части - отменить, производство по делу в части требования Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Самарской области к закрытому акционерному обществу "Профессиональный центр оценки и экспертиз" о взыскании убытков в размере 781 рублей 72 копеек - прекратить.

В остальной части решение Арбитражного суда Самарской области от 20 августа 2009 года, принятое по делу N А55-8310/2009, оставить без изменения, а апелляционную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Самарской области оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотравших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Председательствующий

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ

Судьи

В.А.МОРОЗОВ

О.Е.ШАДРИНА