

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 октября 2009 г. по делу N А72-2130/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 22 октября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Романенко С.Ш., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе

ООО "Стройгарант", город Ульяновск, на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 14.07.2009, принятое по делу N А72-2130/2009 судьей Рогожиным С.П.,

по иску ООО "Стройгарант", город Ульяновск,

к Управлению Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по Ульяновской области,

с привлечением третьего лица - ООО "Симбирск Энергоком",

о взыскании 137 929 руб.,

с участием:

от истца - не явились, извещены надлежащим образом

от ответчика - Салюков И.В., доверенность от 12.10.2009

от третьего лица - не явились, извещены надлежащим образом

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Стройгарант" обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском заявлением к Управлению Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по Ульяновской области о взыскании 137 929 рублей.

Определением суда от 17.06.2009 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора привлечено ООО "Симбирск Энергоком".

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.07.2009 исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в Одиннадцатый арбитражный

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Ульяновской области от 14.07.2009, принять по делу новый судебный акт, взыскав с ответчика задолженность за выполненные работы. Заявитель указывает, что предъявлял результат работ к приемке, однако, мотивированного отказа от подписания актов не получал, а претензии по качеству выполненных работ предъявлены только в ходе судебного разбирательства.

Ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечили.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие ответчика и третьего лица.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика просил оставить обжалуемое решение без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения. Получение извещения о готовности результата работ к приемке отрицал, указал, что спорные работы выполнены третьим лицом.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыв на апелляционную жалобу, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Из материалов дела, 23 июня 2008 года между УФСКН РФ по Ульяновской области (государственный заказчик) и ООО "Стройгарант" (подрядчик) был заключен государственный контракт N 131, в соответствии с которым ответчик поручает, а истец принимает на себя обязательство выполнить работы по капитальному ремонту кровли, разборке и кладке стен **здания** солдатской столовой Управления УФСКН России по Ульяновской области, расположенной по адресу: г. Ульяновск, ул. Радищева, 132.

В соответствии с п. 1.4., стоимость предусмотренных контрактом работ составляет 2 500 000 рублей.

Пунктом 1.2. контракта установлен срок выполнения работ - в течение 6 месяцев после подписания контракта (п. 1.2.).

Согласно п. 3.1. договора заказчик производит расчет с подрядчиком после подписания акта приема-передачи работ.

Исковые требования обусловлены неоплатой ответчиком работ, указанных в одностороннем акте N 26 от 30.09.2008 (форма КС-2) и справке от 30.09.2008 (форма КС-3) на сумму 137 929 рублей, которые направлялись ответчику для согласования и подписания, но подписаны не были.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статья 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Однако, в соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 8 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Если подрядчик не известил

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

заказчика о завершении работ по договору и не вызвал его для участия в приемке результата работ, то последний не может ссылаться на отказ заказчика от исполнения договорного обязательства по приемке работ и требовать их оплату на основании одностороннего акта сдачи результата работ, так как фактически объект в установленном порядке заказчику не передавался.

Доказательств того, что подрядчик, выполнив работы, приступил к процедуре сдачи-приемки работ в порядке, предусмотренном статьей 720 ГК РФ, и направил заказчику соответствующее предложение, в материалы дела не представлено, следовательно, результат работ в установленном порядке истцу не передавался, в связи с чем обязательства по оплате работ у ответчика не возникло.

Суд так же учитывает, что в дополнительном соглашении от 18.11.2008 N 244 о наличии каких-либо взаимных требований, либо обязательств сторон при расторжении контракта не указано.

В то же время актом выполненных работ N 3 от 30.04.2009 на сумму 695 751 руб. 80 коп., справкой форма N КС-3, на эту сумму, платежным поручением от 12.05.2009 N 628 об уплате указанных работ подтверждается, что спорные работы выполнены третьим лицом - ООО "Симбирск Энергоком", приняты ответчиком и оплачены им на основании государственного контракта N 290 от 22.12.2008.

При указанных обстоятельствах, вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований, правомерен.

В апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дав им надлежащую правовую оценку, принял судебный акт с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы заявителя по уплате государственной пошлины возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 14.07.2009 по делу N А72-2130/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.М.БАЛАКИРЕВА

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

