

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 февраля 2010 г. по делу N А65-16682/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 24 февраля 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Засыпкиной Т.С.,

судей Рогалевой Е.М., Марчик Н.Ю.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кремневой А.А.,

с участием:

от заявителя - извещен, не явился;

от Инспекции государственного строительного надзора Республики Татарстан - Садыков Т.В.,
доверенность от 12 января 2010 г. N 02-23/66;

от третьих лиц:

от Прокуратуры г. Казани - извещен, не явился;

от Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани - извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда дело по апелляционной жалобе

Муниципального учреждения "Управление капитального **строительства** и реконструкции
Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани", г. Казань,

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 октября 2009 г.

по делу N А65-16682/2009 (судья Насыров А.Р.),

по заявлению Муниципального учреждения "Управление капитального *строительства* и
реконструкции Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани", г. Казань,

к Инспекции государственного строительного надзора Республики Татарстан, г. Казань,

третьи лица:

Прокуратура г. Казани, г. Казань,

Исполнительный комитет муниципального образования г. Казани, г. Казань,

об отмене постановления,

установил:

муниципальное учреждение "Управление капитального строительства и реконструкции Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани" (далее - заявитель, Управление) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Инспекции государственного строительного надзора Республики Татарстан (далее - Инспекция), с привлечением в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Прокуратуры г. Казани, Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани (далее - третьи лица), об отмене постановления от 04 июня 2009 г. N 338-01.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 октября 2009 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

При принятии судебного акта суд первой инстанции исходил из того, что поскольку функции застройщика были возложены уполномоченным органом на заявителя, то и обязанность по обращению в уполномоченный орган за разрешением на ввод объектов в эксплуатацию по факту их сдачи, автоматически перешла к заявителю, как на лицо, ответственное за их строительство.

Не согласившись с выводами суда, заявитель подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, заявление - удовлетворить.

В апелляционной жалобе указывает, что поскольку Управление не является владельцем земельных участков, оно не является застройщиком на данных участках, исходя из определения понятия застройщика, указанного в ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации и не вправе обращаться за выдачей разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Судом сделан вывод о возложении функций застройщика на заявителя (Управление) на основании того, что разрешения на строительство спорных объектов были выданы Исполнительным комитетом муниципального образования г. Казани непосредственно заявителю. Однако данный факт не свидетельствует о возложении функций застройщика именно по вводу в эксплуатацию объектов строительства. Более того, срок действия представленных Инспекцией разрешений на строительство спорных объектов на момент привлечения к административной ответственности истек.

Кроме того, в материалы дела Управлением были представлены письма в адрес эксплуатирующих организаций о недопустимости эксплуатации объектов, однако администрации указанных объектов в нарушение градостроительного законодательства продолжают эксплуатировать спорные объекты.

Представитель Инспекции в судебном заседании считает решение суда законным и обоснованным.

В судебное заседание представители других лиц, участвующих в деле, не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрение дела проводится в отсутствие их представителей.

Проверив материалы дела, заслушав представителя Инспекции, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено, что Прокуратурой была проведена проверка Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

деятельности заявителя по вопросам градостроительного законодательства, в ходе которой установлено, что муниципальным учреждением "Управление капитального строительства и реконструкции Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани" допущено нарушение установленного порядка введения объекта капитального строительства в эксплуатацию, а именно эксплуатация объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию: "строительство центрального стадиона", "строительство футбольно-легкоатлетического манежа центрального стадиона", расположенных по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, Вахитовский район, ул. Ташаяк, 2; "строительство мечети "Аль-Марджани", расположенного по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, Вахитовский район, ул. К. Насыри, 17, чем нарушены требования ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

На основании материалов проверки Инспекцией 04 июня 2009 г. вынесено постановление N 338-01 по делу об административном правонарушении о наложении на заявителя административного наказания в виде штрафа в размере 20 000 руб. по ч. 5 ст. 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) (л.д. 5).

Не согласившись с постановлением N 338-01, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

Принимая судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований судом первой инстанции не учтено следующее.

Положениями ст. ст. 65 и 210 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

На основании ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол и в нем указываются сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Эти требования относятся не только к форме, но и к содержанию протокола, поскольку позволяют обеспечить соблюдение гарантий защиты прав именно привлекаемого к ответственности лица.

Таким образом, протокол об административном правонарушении представляет собой процессуальный документ, фиксирующий противоправное деяние конкретного лица, составляется в отношении упомянутого лица и является необходимым правовым основанием для его привлечения к административной ответственности. КоАП РФ допускает оформление одного протокола в отношении одного лица, совершившего несколько административных правонарушений, но не предусматривается оформление одного протокола по правонарушениям нескольких лиц.

В силу упомянутых выше норм никто не может быть подвергнут административному наказанию по протоколу об административном правонарушении, составленному в отношении другого лица.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Часть 3 ст. 2.1 КоАП РФ не исключает, что при выявлении в деятельности юридического лица единственного события правонарушения, к административной ответственности могут быть привлечены сразу несколько лиц: само юридическое лицо, его руководитель и (или) иные работники, но при этом каждое такое лицо может быть подвергнуто административному наказанию с соблюдением порядка и условий его применения. Поэтому протокол о допущенном руководителем юридического лица административном правонарушении не дает оснований привлечь к административной ответственности само юридическое лицо, а протокол в отношении последнего не влечет административного наказания его руководителей или иных работников.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные ст. 28.2 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что постановление первого заместителя прокурора г. Казани от 19 мая 2009 г. фактически вынесено в отношении начальника Управления Латыпова И.Ф., поскольку в данном постановлении указаны сведения о начальнике Управления: год рождения, место жительства, а производство по делу об административном правонарушении в отношении Управления не было возбуждено (л.д. 29 - 30).

В п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" дано разъяснение, из которого следует, что суду при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности или дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений ст. 28.2 КоАП РФ, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Нарушение положений ст. 28.2 КоАП РФ может явиться основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности в силу ч. 2 ст. 206 АПК РФ либо для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа в силу ч. 2 ст. 211 АПК РФ.

Арбитражный апелляционный суд определениями от 23 декабря 2009 г., 19 января 2010 г. предлагал Инспекции представить материалы дела об административном правонарушении в отношении Управления.

В судебном заседании судом обзревались оригиналы материалов дела об административном правонарушении в отношении Управления, среди которых отсутствовало постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Управления.

Представитель Инспекции пояснил, что представить такое постановление в отношении Управления не может, при этом указал, что постановление по делу об административном правонарушении от 04 июня 2009 г. N 338-01 было вынесено на основании постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 19 мая 2009 г. в отношении начальника МУ "УКСиР ИК г. Казани" Латыпова И.Ф.

С учетом изложенного арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что производство по делу об административном правонарушении в отношении Управления не возбуждалось.

Таким образом, постановление Инспекции от 04 июня 2009 г. N 338-01 о привлечении Управления к административной ответственности по ч. 5 ст. 9.5 КоАП РФ вынесено с нарушением требований КоАП РФ, поскольку вынесено на основании постановления прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении начальника Управления от 19 мая 2009 г.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

При таких обстоятельствах, в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, согласно п. 3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ, решение суда первой инстанции следует отменить, заявленные Управлением требования о признании незаконным и отмене постановления Инспекции от 04 июня 2009 г. N 338-01 о привлечении заявителя к административной ответственности по ч. 5 ст. 9.5 КоАП РФ - удовлетворить.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 октября 2009 г. по делу N А65-16682/2009 отменить.

Заявленные Муниципальным учреждением "Управление капитального строительства и реконструкции Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани", г. Казань, требования удовлетворить.

Постановление Инспекции государственного строительного надзора Республики Татарстан от 04 июня 2009 г. N 338-01 по делу об административном правонарушении признать незаконным и отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Т.С.ЗАСЫПКИНА

Судьи

Е.М.РОГАЛЕВА

Н.Ю.МАРЧИК