

## **ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД** **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 марта 2010 г. по делу N А65-29519/2007**

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 24 марта 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Деминой Е.Г., Романенко С.Ш.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционным жалобам общества с ограниченной ответственностью "ВУМН", г. Москва, на решение от 03.09.2009 и на определение об исправлении опечатки от 14.12.2009, принятые Арбитражным судом Республики Татарстан по делу N А65-29519/2007 (судья Мазитов А.Н.),

по иску общества с ограниченной ответственностью "ВУМН", г. Москва,

к обществу с ограниченной ответственностью "Татнефть-Актив", г. Альметьевск, Республика Татарстан,

третьи лица:

ООО "ТНГ-АлГИС", г. Альметьевск, Республика Татарстан,

ООО "ТНГ-Групп", г. Бугульма, Республика Татарстан,

Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Татарстан, г. Казань, Республика Татарстан,

ООО "Пакер", г. Бугульма, Республика Татарстан,

ОАО "Татнефть", г. Казань, Республика Татарстан,

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору Российской Федерации, г. Москва,

о взыскании 3 860 694 руб. долга, 4 818 174 руб. упущенной выгоды,

с участием:

от истца - Шорников Д.Е., доверенность от 02.03.2010, Куряшов А.В., директор, выписка из ЕГРЮЛ,

от ответчика - Мифтахов М.И., доверенность от 02.02.2010, Медведев Д.Е., доверенность от 02.02.2010, Гапонцев Д.В., доверенность от 02.03.2010,

от ОАО "Татнефть" - Рахманов И.Н., доверенность от 12.03.2009,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотравших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

от третьих лиц - не явились, извещены надлежащим образом

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "ВУМН" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Татнефть-Бурение" о взыскании 3 860 694 руб. долга и 4 818 174 руб. упущенной выгоды.

Определениями от 05.02.08 г., 01.10.08 г., 22.01.09 г. в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "ТНГ-Алгис", ООО "ТНГ-Групп", Управление Ростехнадзора по РТ, ООО "Пакер", ОАО "Татнефть".

Определениями от 17.09.08 г., 22.01.09 г. ООО "ТНГ-Групп" и Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору РФ исключены из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением от 23.06.09 г. восстановлены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ранее исключенные из их числа - ООО "ТНГ-Групп" и Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору.

До принятия решения по существу суд в порядке процессуального правопреемства, заменил ООО "Татнефть-Бурение" его правопреемником ООО "Татнефть-Актив".

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2009 в удовлетворении иска отказано. С общества с ограниченной ответственностью "ВУМН" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Татнефть-Актив" взыскано 100000 руб. расходов на оплату экспертизы.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.12.2009 в указанное решение внесено исправление: в абзаце 6 на странице 7 решения слов "недостатком работ по строительству" заменены на слово "дополнением".

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просит отменить решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2009 и определение от 14.12.2009, принять по делу новый судебный акт. В качестве оснований для отмены решения заявитель указывает на то, что ответчиком нарушены правила ведения ремонтных работ в скважинах. РД 153-39-023-97, что извлекаемая летучка установлена не по назначению, что ответчиком нарушены правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности, правила охраны недр. Истец указывает, что в соответствии с положениями ст. 723 ГК РФ, имеет право на соразмерное уменьшение цены.

Кроме того, по мнению истца исправления, внесенные определением от 14.12.2009, изменяют содержание судебного акта, что противоречит требованиям ст. 179 АПК РФ.

Третьи лица, за исключением ОАО "Татнефть", извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечили.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся третьих лиц.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представители истца настаивали на

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

удовлетворении апелляционных жалоб по основаниям, в них изложенным. Пояснили, что работы выполнены с нарушением, иск заявлен о взыскании 3860694 руб. как долга, со ссылкой на ст. 723 ГК РФ, сумма которого исчисляется исходя из стоимости 1 метра бурения ниже уровня установления летучки, а так же о взыскании суммы упущенной выгоды за простой скважины. Сообщил, что сейчас скважина не эксплуатируется, поскольку при ее эксплуатации неизбежны аварийные и опасные ситуации.

Представители ответчика, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, возражали против удовлетворения апелляционных жалоб по основаниям, изложенным в отзыве. Пояснили, что летучка является пластырем, а правила ведения ремонтных работ не нарушены. Сообщили, что использованный подрядчиком метод имеет патент и успешно применяется. При этом ограничений по использованию скважин не имеется. Проведение всех работ согласовывались с истцом, который никаких возражений против использования примененного метода истец не заявлял.

Представитель ОАО "Татнефть" по поводу внутреннего диаметра летучки пояснил, что перепад на входе и выходе составляет 5 мм. Извлекаемые летучки успешно внедряются.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыв на апелляционную жалобу, выслушав представителей сторон и ОАО "Татнефть" проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Из материалов дела следует, что 24 ноября 2006 года стороны подписали договор подряда N 15, согласно которому ответчик обязался выполнить работы по **строительству** скважин (бурение и освоение), сдать их истцу, а истец обязался принять результат выполненных работ и оплатить их.

В соответствии со статьей 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Дав правовую оценку названному договору, суд первой инстанции на основании ст. ст. 432, 708 ГК РФ сделал правильный вывод о его незаключенности в связи с отсутствием согласования условия о сроках выполнения работ, являющееся существенным для договоров данного вида.

В соответствии со ст. 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе вследствие действий граждан и юридических лиц.

Таким образом, гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Фактически возникшие между сторонами правоотношения следует квалифицировать как внедоговорные отношения подряда.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Стороны не опровергали существование между ними подрядных правоотношений.

Ответчик производил работы по *строительству* скважины N 1008р и сдавал их результат истцу, что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ от 30 сентября, 30 октября и 29 декабря 2006 г. на общую сумму 15 110 348,4 руб. Истец принимал результат работы ответчика без претензий и замечаний.

14 декабря 2006 года были проведены исследования скважины на герметичность методом создания избыточного давления на 150 атмосфер. Эксплуатационная колонна была признана герметичной.

10 января 2007 года в процессе испытания скважины по результатам геофизических исследований ООО "ТНГ-АлГИС" выявлено нарушение герметичности эксплуатационной колонны на отметке 899,8 м. Причина образования негерметичности выявлена не была.

Ответчик, в соответствии с требованиями статей 721, 723 Гражданского кодекса РФ произвел за свой счет работы по ликвидации негерметичности колонны. Однако, проведенными работами (разгальцовка эксплуатационной колонны, цементные заливки, закачка водонабухающих полимеров) ликвидировать негерметичность эксплуатационной колонны не удалось.

Указанное обстоятельство истцом не опровергалось ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанций.

В письме N 153/1 от 23.03.2007 г. (т. 1 л.д. 43) истец просил ответчика принять меры по устранению нарушений в эксплуатационной колонне и провести освоение скважины в кратчайшие сроки, указав, что все изоляционные работы проводить при помощи таких средств, которые обеспечивают надежную и беспрепятственную эксплуатацию скважины.

В результате стороны приняли решение о ликвидации негерметичности колонны путем спуска в нее извлекаемой летучки диаметром 110 мм по технологии института "ТатНИПИнефть" РД-39-0147585-196-99, что подтверждается дополнительными планами работ (т. 8 л.д. 31, 32).

Таким образом, истец дал задание ответчику по восстановлению герметичности колонны именно примененным ответчиком способом.

Согласно п. п. 1.1, 1.2, 1.6 "Инструкции по технологии отключения обводнивших пластов извлекаемыми летучками" РД 39-0147585-196-99, разработанной Татарским научно-исследовательским и проектным институтом нефти ("ТатНИПИнефть"), утвержденного главным инженером ОАО "Татнефть" Н.Г. Ибрагимовым (т. 8, л.д. 120 - 128), извлекаемая летучка предназначена и для герметизации обсадной колонны.

Извлекаемая летучка, изготовленная ООО "Пакер", имеет сертификат соответствия, в том числе на соответствие Правилам безопасности в нефтяной и газовой промышленности ПБ 08-624-03, разрешение Госгортехнадзора России на применение от 21.04.2004 г., разрешение на применение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору РФ N РРС 00-26514 от 18.10.2007 г. (том 8, л.д. 33, 34, 129).

Имеется также патент N 1627663 на изобретение "Устройство для ремонта обсадной колонны", зарегистрированный Роспатентом.

При этом в описании к патенту указано, что устройство предназначено для капитального ремонта скважин с целью повышения надежности ремонта обсадной колонны.

Указанный метод защиты и герметизации эксплуатационной колонны разработан сотрудниками Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

"ТатНИПИнефть" ОАО "Татнефть".

Письмом N 325 от 28.06.2007 г. (т. 1 л.д. 44) истец уведомил ОАО "АУБР", что на скважине N 1008 произведены работы по установке извлекаемой летучки и просил обеспечить внутренний диаметр установленной извлекаемой летучки не менее 110 мм.

В соответствии с заключением ООО "ТНГ-АлГИС" внутренний диаметр извлекаемой летучки и соответственно эксплуатационной колонны составил 110 мм, следовательно ответчик провел ремонтные работы в соответствии с заданием и указаниями истца.

Из изложенного выше следует, что вопреки доводам апелляционной жалобы истец зная об установлении летучки, был согласен на ее установку и не возражал против того, что внутренний диаметр будет составлять 110 мм.

Учитывая, что результаты экспертиз, проведенных по данному делу, являются взаимоисключающими, суд первой инстанции правомерно рассмотрел спор по представленным в дело доказательствам.

Оценив доказательства в их совокупности, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что извлекаемая летучка в скважине N 1008р использована по назначению.

Вопреки доводам заявителя о том, что устройство предназначено для временного восстановления герметичности, в описании к патенту (т. 9 л.д. 106) указано, что устройство предназначено для капитального ремонта скважин.

Возможность использования извлекаемой летучки для герметизации эксплуатационной колонны предусмотрена и в инструкции по технологии отключения обводнившихся пластов извлекаемыми летучками РД 39-0147585-196-99.

Зная о применении данного метода устранения, истец возражений не заявлял, согласился на использование летучки, подписывал планы работ, предусматривающие использование летучки, указывал необходимые характеристики конечного результата ремонтных работ.

Доказательства того, что возможно было применение иных эффективных методов восстановления герметичности колонны, в материалы дела не представлено.

Кроме того, применение ответчиком иного метода, не согласованного с истцом, являлось бы нарушением п. 4.1.1 Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности ПБ 08-624-03.

Доводы истца о недопустимости уменьшения внутреннего диаметра эксплуатационной колонны снизу вверх правомерно не приняты судом первой инстанции, поскольку противоречат разработанной институтом "ТатНИПИнефть" и запатентованной и разрешенной государством технологии, позволяющей устанавливать извлекаемую летучку и эксплуатировать скважину с ней. Запрета со стороны надзорного государственного органа - Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по РТ на установку извлекаемой летучки в нефтяных скважинах не имеется.

Вопреки доводам жалобы извлекаемая летучка имеет сертификат соответствия, в т.ч. на соответствие правилам пожарной безопасности в нефтяной и газовой промышленности ПБ 08-624-03, разрешение на применение Госгортехнадзора России от 21.04.2004, разрешение на применение, выданное Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору от 18.10.2007 N РРС 00-26514.

Доводы заявителя о том, что ответчиком нарушены требования Правил безопасности в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

нефтяной и газовой промышленности ПБ 08-624-03 не принимаются судебной коллегией.

В соответствии с п. 4.1.1 правил, работы по капитальному ремонту скважин должны производиться специализированной бригадой по планам, утвержденным техническим руководителем организации и согласованным с заказчиком, что и было сделано.

Этим же пунктом правил установлено, что по проектной документации разработанной, согласованной и утвержденной в установленном порядке производится только реконструкция скважин, связанная с необходимостью проводки нового ствола с последующим изменением конструкции скважины и ее назначения.

Однако, реконструкция, смена назначения скважины N 1008 не производилась.

Согласно РД 153-39-023-97 "Правила ведения ремонтных работ в скважинах", приложение 1 таблица 1, работы по устранению негерметичности эксплуатационной колонны относятся к капитальному ремонту скважин, т.е. составление, согласование и утверждение проектной документации, на данный вид работ, не требуется.

Суд первой инстанции правомерно отметил, что если следовать логике истца, отрицающего возможность эксплуатации скважины N 1008р ниже отметки 899,8 м, то скважина должна быть перекрыта (законсервирована) на этой отметке. Однако, таких требований ни со стороны истца, ни со стороны государственных органов по надзору в сфере нефтедобычи к ответчику не предъявлялось.

Возможность эксплуатации скважины N 1008 с извлекаемой летучкой на 899,8 м подтверждается пояснениями третьих лиц (т. 9), справками ООО "ТНГ-Алгис" и ОАО "Татнефть" (т. 10 л.д. 21 - 26), представленными ответчиком описаниями технических устройств (т. 10 л.д. 27 - 92), позволяющих эксплуатировать скважину при диаметре 110 мм.

Согласно объяснениям ответчика и третьего лица (ОАО "Татнефть") извлекаемая летучка, устанавливается на скважинах ОАО "Татнефть", которые эксплуатируются десятки лет. В соответствии со справкой ОАО "Татнефть" N 11/19-66 от 01.04.2003 г. о результатах внедрения извлекаемой летучки объем внедрения в ОАО "Татнефть" составил за период 1998 - 2002 г. г. 337 скважин с экономическим эффектом (в ценах 2002 г) 44,58 млн рублей.

В письме ОАО "Татнефть" от 05.02.08 г. и анализе герметизации эксплуатационных колонн извлекаемыми летучками "ТатНИПИнефть" на скважинах ОАО "Татнефть" (т. 7 л.д. 80 - 82) приводятся конкретные примеры с указанием номеров скважин, дат ремонта, продолжительности эксплуатации.

Указанные доводы ответчика и третьих лиц истцом не оспорены.

При таких обстоятельствах, удовлетворение заявленного иска о взыскании стоимости работ по бурению ниже 899,8 м, приведет к неосновательному обогащению истца, который не оплатив работ, будет иметь возможность их использования, что в соответствии со ст. 1102 ГК РФ недопустимо.

Кроме требования о взыскании 3 860 694 руб. истец заявил о взыскании 4 818 174 руб. упущенной выгоды.

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

При этом, в силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ, под упущенной выгодой понимаются неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Предметом доказывания по настоящему иску является установление совокупности противоправных виновных действий ответчика, связанных с нарушением условий обязательств, возникновение убытков и причинно-следственная связь между действиями и понесенными убытками.

Оценив представленные в материалах дела доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии совокупности необходимых оснований для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, в связи с чем в удовлетворении указанной части иска отказал правомерно.

Как указано выше, истец не доказал невозможность использования скважины ниже установленной летучки, т.е. причинно-следственная связь между фактом установления летучки и неполучением доходов в связи с этим не доказана. Кроме того, действия ответчика нельзя признать противоправными, поскольку истец сам настаивал на скорейшем вводе объекта в эксплуатацию, согласовав методику, дав задание и предъявив требования (в части внутреннего диаметра), которые ответчиком были соблюдены.

С того момента как истцу стало известно о необходимости установки извлекаемой летучки, истец не действовал с точки зрения изложенной им в иске позиции. Вместо требования о прекращении установки извлекаемой летучки (которая необоснованно уменьшает диаметр колонны), консервации скважины ниже отметки 899.8 м и начале эксплуатации верейского и башкирского пластов, истец сначала согласился с установкой извлекаемой летучки, затем изменил свою позицию, потребовав возврата части денежных средств, уплаченных за строительство скважины, однако, вновь не ставя вопросы о консервации скважины ниже отметки 899.8 м и начале эксплуатации верейского и башкирского пластов. Тем самым, истец не только не предпринял мер для остановки действий ответчика, которые в последствии назвал противоправными, а даже способствовал их осуществлению.

Кроме того, как правомерно отмечено судом первой инстанции, бесспорных доказательств того, что скважина должна быть введена и начата эксплуатироваться с 2006 года, в материалы дела не представлено.

Изучив доводы апелляционной жалобы на определение об исправлении опечатки, арбитражный апелляционный суд считает ее так же не подлежащей удовлетворению.

В соответствии с ч. 3 ст. 179 АПК РФ, арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении опiski, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Проанализировав изменения, внесенные определением в решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2009, судебная коллегия не усматривает изменение его содержания, являющееся основанием для отмены.

При указанных обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что суд первой инстанции всесторонне исследовав материалы дела, дав им надлежащую правовую оценку, принял судебные акты с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы заявителя по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе на решение (платежное поручение от 11.01.2010 N 8) возмещению не подлежат; уплата госпошлины по апелляционной жалобе на определение арбитражного суда об исправлении опечатки

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

законодательством не предусмотрена, однако, в соответствии с определением от 17.11.2009 и соответствующей справкой на возврат (т. 11, л.д. 14, 15) по представленному заявителем платежному поручению от 30.09.2009 N 663 государственная пошлина уже возвращена.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение от 03.09.2009 и определение об исправлении опечатки от 14.12.2009, принятые Арбитражным судом Республики Татарстан по делу N А65-29519/2007, оставить без изменения, а апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью "ВУМН", г. Москва, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

С.Ш.РОМАНЕНКО