

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 декабря 2009 г. по делу N А55-30033/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 24 декабря 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Филипповой Е.Г., судей Семушкина В.С., Кувшинова В.Е.,

при ведении протокола судебного заседания Смирновой Е.А., с участием:

от инспекции строительного надзора Самарской области - представителя Январевой С.С., доверенность от 11 января 2009 года N ГИСН-29/5, представителя Федотова А.А., доверенность от 05 августа 2009 года N ГИСН-29/1092,

от ЗАО "Сервис-Центр" - представителя Михеева С.А., доверенность от 23 ноября 2009 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании 21 декабря 2009 года апелляционную жалобу ЗАО "Сервис-Центр"

на решение Арбитражного суда Самарской области от 09 ноября 2009 года по делу N А55-30033/2009, судья Мальцев Н.А., принятое по заявлению государственной инспекции строительного надзора Самарской области, г. Самара, к ЗАО "Сервис-Центр", г. Самара,

о привлечении к административной ответственности по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ,

**установил:**

государственная инспекция строительного надзора Самарской области (далее - административный орган) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о привлечении закрытого акционерного общества "Сервис-Центр" (далее - ЗАО "Сервис-Центр", общество) к административной ответственности по ч. 6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) за невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти.

Решением суда от 09 ноября 2009 года заявление государственной инспекции строительного надзора Самарской области удовлетворено; ЗАО "Сервис-Центр", 443044, г. Самара, ул. Товарная, 72 "Б", ИНН: 6311049360, привлечено к административной ответственности по ч. 6 ст. 19.5. КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 75 000 руб. на том основании, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ, нарушений порядка привлечения к административной ответственности не допущено.

В апелляционной жалобе ЗАО "Сервис-Центр" просит решение суда отменить, в удовлетворении заявления государственной инспекции строительного надзора Самарской области - отказать, ссылаясь на то, что общество уже привлекалось к административной ответственности по

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

тем же основаниям; административный орган не обосновал установление временного промежутка для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию; суд не дал правовую оценку предписанию; решением суда на все объекты капитального **строительства**, входящие в состав базы производственно-технической комплектации, признано право собственности.

В отзыве на апелляционную жалобу административный орган просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу общества - без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого решения суда.

В судебном заседании представитель ЗАО "Сервис-Центр" поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, заявление общества удовлетворить, отменить оспариваемое постановление.

Представители государственной инспекции строительного надзора Самарской области возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, просили оставить решение суда без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, ЗАО "Сервис-Центр" является лицом, обеспечивающим *строительство* объекта капитального строительства: базы производственно-технической комплектации, расположенной по адресу: г. Самара, Кировский район, ул. Товарная, 72 "Б".

Должностным лицом государственной инспекции строительного надзора Самарской области при проверке ЗАО "Сервис-Центр" 24 июня 2009 года выявлено нарушение при строительстве объекта (л.д. 12): эксплуатация объекта недвижимого имущества осуществляется без разрешения на ввод в эксплуатацию объекта.

По результатам проверки выдано предписание от 24 июня 2009 года N 02-498/1 (л.д. 14) с требованием до 24 сентября 2009 года получить разрешение на ввод в эксплуатацию объекта базы производственно-технической комплектации и не продолжать эксплуатацию объекта капитального строительства.

В ходе проведения проверки исполнения обществом требований данного предписания 28 сентября 2009 года установлено, что предписание не выполнено: общество продолжает эксплуатацию объекта недвижимости без ввода его в эксплуатацию. Результаты проверки отражены в акте от 28 сентября 2009 года N 02-743 (л.д. 16).

По результатам проверки в отношении общества государственным инспектором отдела государственного строительного надзора в присутствии представителя общества Хапуженкова Е.В. 30 сентября 2009 года составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ (л.д. 18 - 20).

В соответствии с ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно части 1 ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации.

Одним из основных документов, необходимых для получения разрешения на ввод в эксплуатацию является заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ЗАО "Сервис-Центр" не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о принятии мер по исполнению выданного предписания от 24 июня 2009 года, что свидетельствует о наличии вины общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ, то есть неисполнение предписания о прекращении эксплуатации объекта капитального строительства.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ наличие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и иными доказательствами.

В данном случае факт совершения ЗАО "Сервис-Центр" вменяемого ему административного правонарушения подтверждается актом проверки при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства от 24 июня 2009 года N 02-498, актом проверки при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства от 28 сентября 2009 года N 02-743.

Согласно ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, предусмотренного КоАП РФ, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении не установлено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что общество уже привлекалось к административной ответственности по тем же основаниям, не принимаются, поскольку решение Арбитражного суда Самарской области от 12 августа 2009 года по делу N А55-13957/2009 было принято по заявлению

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

административного органа о привлечении к административной ответственности общества за неисполнение предписания от 23 марта 2009 года N 02-225/1, то есть основанием для привлечения общества к административной ответственности явилось неисполнение другого обязательного акта органа исполнительной власти.

Довод общества о том, что административный орган не обосновал установление временного промежутка для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, несостоятелен. Согласно п. 6 ст. 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации по результатам проведенной проверки органом государственного строительного надзора составляется акт, являющийся основанием для выдачи лицу, осуществляющему строительство, предписания об устранении выявленных нарушений. В предписании указываются вид нарушения, ссылка на нормативный правовой акт, технический регламент, проектную документацию, требования которых нарушены, а также устанавливается срок устранения выявленных нарушений. Таким образом, установление срока выполнения предписания входит в компетенцию органа государственного строительного надзора, выдавшего это предписание.

Ссылка на то, что суд первой инстанции не дал правовую оценку предписанию, не опровергает законности выводов суда, поскольку вышеозначенное предписание выдано органом государственного строительного надзора в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации и изложенные в нем требования основаны на нормах градостроительного законодательства.

Довод апелляционной жалобы о признании права собственности общества решениями суда на все объекты капитального строительства, входящие в состав базы производственно-технической комплектации, не снимает с общества установленной законом обязанности произвести ввод в эксплуатацию построенного объекта недвижимости в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не свидетельствуют о наличии предусмотренных ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного решение суда от 09 ноября 2009 года следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества - без удовлетворения.

Судебные расходы по уплате госпошлины по данному делу взысканию не подлежат, поскольку исходя из положений ст. 204, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплата госпошлины за рассмотрение заявлений о привлечении к административной ответственности и обжалование решений суда по данной категории дел не предусмотрена. В этой связи следует возратить из федерального бюджета ЗАО "Сервис-Центр" ошибочно уплаченную по платежному поручению от 13 ноября 2009 года N 451 госпошлину в размере 1000 (Одна тысяча) рублей.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 09 ноября 2009 года по делу N А55-30033/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу ЗАО "Сервис-Центр" - без удовлетворения.

Возратить из федерального бюджета закрытому акционерному обществу "Сервис-Центр"

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

ошибочно уплаченную по платежному поручению от 13 ноября 2009 года N 451 госпошлину в размере 1000 (Одна тысяча) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.ФИЛИПОВА

Судьи

В.С.СЕМУШКИН

В.Е.КУВШИНОВ