

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 января 2010 г. по делу N А55-15290/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2010 г.

В полном объеме постановление изготовлено 25 января 2010 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Семушкина В.С., судей Филипповой Е.Г., Кувшинова В.Е.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Олениной Е.В.,

с участием в судебном заседании:

Лобашовой Э.Р. (доверенность от 03 июля 2009 г.), Софронова О.Р. (доверенность от 29 декабря 2008 г.) - представителей индивидуального предпринимателя Медведева С.Л.,

представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны Республики Татарстан Выборновой Н.Н. (доверенность от 06 июля 2009 г.), Шагивалеевой Н.Н. (доверенность от 27 июля 2009 г.),

представители Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, г. Казань и ООО "Кама Строй" не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании 25 января 2010 г. в помещении суда апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Медведева Сергея Леонидовича, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 сентября 2009 г. по делу N А65-15290/2009 (судья Егорова М.В.), принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Медведева С.Л., к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны Республики Татарстан, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, при участии в деле в качестве третьих лиц Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, г. Казань, ООО "Кама Строй", г. Казань,

о признании недействительным решения налогового органа,

**установил:**

индивидуальный предприниматель Медведев Сергей Леонидович (далее - ИП Макаров С.Л., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны Республики Татарстан (далее - налоговый орган) от 03 апреля 2009 г. N 1602.

Решением от 25 сентября 2009 г. по делу N А65-15290/2009 Арбитражный суд Республики Татарстан частично удовлетворил заявление ИП Медведева С.Л., признал недействительным решение налогового органа в части привлечения предпринимателя к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 1266366 руб. 20 коп. В удовлетворении заявления ИП Медведева С.Л. в остальной части отказано.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

По мотивам, приведенным в апелляционной жалобе (с учетом уточнений, сделанных в заседании суда апелляционной инстанции), ИП Медведев С.Л. просит отменить решение суда первой инстанции в той части, в которой в удовлетворении его требований отказано.

Налоговый орган, ООО "КамаСтрой" и УФНС России по Республике Татарстан отзывы на апелляционную жалобу не представили, что не препятствует рассмотрению настоящего дела по имеющимся в нем доказательствам.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей УФНС России по РТ и ООО "КамаСтрой", извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Доказательством надлежащего извещения УФНС России по РТ о времени и месте судебного разбирательства является уведомление о вручении почтовой корреспонденции от 28 декабря 2009 г. N 59531.

Что касается извещения ООО "КамаСтрой", то определения Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2009 г. было направлено в адрес данной организации по двум известным адресам (г. Казань, ул. Восстания, 106 - 3 и г. Казань, ул. Лобачевского, 10В). Почтовые конверты, в которых были направлены упомянутые определения, возвращены в адрес суда апелляционной инстанции с отметкой об истечении срока хранения и неявке адресата за получением почтового отправления. Исходя из положений пунктов 2, 3 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о судебных извещениях, суд апелляционной инстанции считает ООО "КамаСтрой" надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы.

В судебном заседании представители ИП Медведева С.Л. поддержали апелляционную жалобу по изложенным в ней основаниям.

Представители налогового органа апелляционную жалобу отклонили, просили оставить без изменения решение суда первой инстанции без изменения.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой части в соответствии с правилами, предусмотренными частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе и в отзыве на нее, а также в выступлениях представителей предпринимателя и налогового органа, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного решения.

Как видно из материалов дела, налоговый орган провел камеральную проверку налоговой декларации ИП Медведева С.Л. по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 3 квартал 2008 г., по результатам которой составил акт от 02 февраля 2009 г. N 830 и вынес решение от 03 апреля 2009 г. N 1602. Данным решением налоговый орган, в частности, доначислил предпринимателю НДС в сумме 6331831 руб., начислил пени, приходящиеся на указанную сумму налога.

Суд первой инстанции правильно отказал предпринимателю в удовлетворении заявления о признании решения налогового органа недействительным в указанной части.

Основанием для доначисления ИП Медведеву С.Л. НДС и начисления соответствующих сумм пени послужил вывод налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате взаимоотношений с ООО "КамаСтрой".

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 172 НК РФ (в редакции Федерального закона от 22 июля 2005 г. N 119-ФЗ), вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации или фактически уплаченные ими при ввозе товаров (работ, услуг) на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 12 октября 2006 г. N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы" (далее - Постановление), для получения налоговой льготы недостаточно лишь представления всех предусмотренных законом документов, необходимо, чтобы перечисленные документы отвечали критерию достоверности, полноты и непротиворечивости, а действия налогоплательщика - критерию экономической целесообразности и осмотрительности.

Из материалов дела видно, что между ИП Медведевым С.Л. и ООО "КамаСтрой" заключен договор от 01 февраля 2008 г. N 261/08 (т. 1, л.д. 67 - 68) об оказании транспортно-экспедиционных услуг по перевозке грузов. В соответствии с условиями данного договора ИП Медведев Л.С. является экспедитором и исполняет обязанности по поиску заказчиков на перевозку грузов автомобильным транспортом ООО "КамаСтрой", которое, в свою очередь, обеспечивает доставку переданного ему груза в пункт назначения.

Материалами дела подтверждается, что ООО "КамаСтрой" зарегистрировано в качестве юридического лица незадолго до осуществления хозяйственных операций с ИП Медведевым С.Л. (дата регистрации ООО "КамаСтрой" - 21 декабря 2007 г., дата заключения договора - 01 февраля 2008 г.). Кроме того, ООО "КамаСтрой" зарегистрировано по адресу, по которому данное юридическое лицо фактически не располагается и не осуществляет какую-либо деятельность (г. Казань, ул. Лобачевского, 10В).

Из материалов дела также видно, что у ООО "КамаСтрой" в проверяемый период отсутствовали основные и транспортные средства, а также персонал, силами которого данное общество могло оказывать услуги по перевозке грузов.

ИП Медведев С.Л., вопреки требованиям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обязанности доказывания, не представил никаких доказательств, которые бы опровергали указанные обстоятельства.

Суд апелляционной инстанции, исходя из факта отсутствия у ООО "КамаСтрой" объективной возможности и необходимых ресурсов для осуществления в пользу ИП Медведева Л.С. услуг, предусмотренных договором, считает, что указанные обстоятельства, в соответствии с пунктом 5 Постановления, свидетельствуют о получении предпринимателем необоснованной налоговой льготы в результате взаимоотношений с данным контрагентом.

Данный подход суда апелляционной инстанции согласуется с выводами, сделанными в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 03 марта 2009 г. по делу N А40-30904/08-99-66, в передаче которого в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказано Определением от 07 августа 2009 г. N ВАС-7294/09, в постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 октября 2008 г. N Ф04-6100/2008(13047-А45-41) по делу N А45-15716/07-59/124, в передаче которого в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказано Определением от 16 февраля 2009 г. N ВАС-

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Материалами дела также подтверждается, что ООО "КамаСтрой" не исполняло должным образом свои обязанности по представлению налоговой отчетности, представляя налоговые декларации по НДС со значительным занижением налогооблагаемой базы.

Исходя из пункта 10 Постановления факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик, вступая во взаимоотношения с данным контрагентом, действовал без должной осмотрительности и осторожности.

Налоговый орган при рассмотрении настоящего дела представил необходимые и достаточные доказательства, свидетельствующие о том, что ИП Медведев С.Л. не проявил должную степень осмотрительности и осторожности, совершая хозяйственные операции с ООО "КамаСтрой".

Наличие у ИП Медведева С.Л. копий документов о регистрации ООО "КамаСтрой" в качестве юридического лица, его устава и выписки из единого государственного реестра юридических лиц само по себе не свидетельствует о том, что предприниматель проявил должную степень осмотрительности и осторожности, вступая в хозяйственные отношения с данным контрагентом.

Письмо ИП Медведева С.Л. в адрес МИ ФНС России N 18 по Республике Татарстан N 563 также не является доказательством того, что предприниматель проявил должную осмотрительность при выборе контрагента. Данное письмо датировано 22 декабря 2009 г., в то время как взаимоотношения между ИП Медведевым С.Л. и ООО "КамаСтрой" имели место в 3 квартале 2008 г.

Ссылка ИП Медведева С.Л. на то, что недобросовестность его контрагента не является основанием для признания недобросовестным самого общества, является несостоятельной и противоречит правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении. В соответствии с пунктом 6 Постановления каждое из перечисленных обстоятельств в отдельности не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной, однако в совокупности и взаимосвязи между собой и с иными обстоятельствами, они могут быть признаны доказательствами получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Между тем, как верно указал суд первой инстанции, именно совокупная оценка особенностей контрагента ООО "КамаСтрой": факта ненадлежащего исполнения им своих обязанностей по представлению налоговой отчетности, его отсутствия по юридическому адресу, регистрации в качестве юридического лица незадолго до осуществления хозяйственных операций, позволила налоговому органу сделать правильный вывод о получении предпринимателем необоснованной налоговой выгоды в результате взаимоотношений с данным контрагентом.

Данный подход согласуется со сложившейся судебной практикой, в частности, с выводами, сделанными в постановлениях Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24 ноября 2009 г. по делу N А12-5781/2009 и от 17 декабря 2009 г. по делу N А65-22772/2008.

Суд апелляционной инстанции отклоняет утверждение ИП Медведева С.Л. о том, что факт регистрации ООО "КамаСтрой" в качестве юридического лица якобы сам по себе свидетельствует о реальности последующей хозяйственной деятельности данной организации.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 08 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" государственная регистрация юридического лица представляет собой акт уполномоченного

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

федерального органа исполнительной власти, подтверждающий, в частности, внесение в государственный реестр сведений о создании юридического лица. Таким образом, надлежащая регистрация юридического лица свидетельствует лишь о легитимном характере его создания, но не подтверждает реальность его последующей хозяйственной деятельности.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что отсутствие у ИП Медведева Л.С. товарно-транспортных накладных по форме № 1-Т, оформление которых обязательно в соответствии с требованиями Госкомстата Российской Федерации от 28 ноября 1997 г. № 78 и было предусмотрено договором между предпринимателем и ООО "КамаСтрой", также свидетельствует о документальной неподтвержденности факта оказания услуг силами общества.

Из материалов дела усматривается, что целью заключения договора между ИП Медведевым Л.С. и ООО "КамаСтрой" являлось исполнение договора перевозки грузов от 27 апреля 2006 г. (т. 1, л.д. 70 - 77), заключенного между предпринимателем и ОАО "КАМАЗ", во исполнение которого ИП Медведев Л.С. принимал на себя обязательства по перевозке грузов для ОАО "КАМАЗ". При этом, пунктом 8.4 данного договора было предусмотрено, что ни одна из его сторон не вправе передавать свои права и обязанности по договору третьим лицам без предварительного письменного согласия другой стороны. Письмом ОАО "КАМАЗ" от 09 апреля 2009 г. (т. 1, л.д. 69) подтверждается, что общество не давало согласие на передачу прав и обязанностей ИП Медведева С.Л. по указанному договору третьим лицам.

Данное обстоятельство, вопреки утверждению предпринимателя, имеет значение для настоящего дела именно как доказательство нереальности хозяйственных отношений между ИП Медведевым С.Л. и ООО "КамаСтрой" в рамках исполнения договора по перевозку грузов в интересах ООО "КАМАЗ".

Из путевых листов, выданных от имени ИП Медведева С.Л. (т. 4, л.д. 1 - 150), а также из информации, имеющейся в реестрах налогового органа, видно, что фактически перевозка осуществлялась личным транспортом водителей, являющихся индивидуальными предпринимателями и плательщиками единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности. Данное обстоятельство также подтверждается сведениями, которые сообщили упомянутые водители в результате опросов, проведенных налоговым органом (т. 2, л.д. 15 - 147).

Ссылка ИП Медведева С.Л. на факт получения водителями денежных средств от имени ООО "КамаСтрой" является несостоятельной. При условии доказанности того факта, что ООО "КамаСтрой" не осуществляло перевозку грузов, формальное подтверждение получения денежных средств от данного контрагента не свидетельствует о реальности хозяйственных операций.

Утверждение ИП Медведева С.Л. об отсутствии запрета на совершение сделок с налогоплательщиками, уплачивающими единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности, является безосновательным. Как было указано ранее, основанием для доначисления предпринимателю НДС и начисления соответствующих пени, послужили взаимоотношения с ООО "КамаСтрой", находившимся на общем режиме налогообложения. При этом, сделки с водителями, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, не являлись предметом налоговой проверки, а оценивались лишь как доказательство нереальности взаимоотношений с ООО "КамаСтрой". Вместе с тем, в апелляционной жалобе ИП Медведев С.Л. фактически подтвердил факт непосредственных хозяйственных отношений с предпринимателями, а не с обществом.

Довод ИП Медведева С.Л. о том, что поскольку по итогам камеральной проверки налоговой декларации за 2 квартал 2008 г., согласно которой основанием для уменьшения суммы подлежащего уплате НДС также являлись взаимоотношения с ООО "КамаСтрой", налог не был доначислен, то это якобы свидетельствует и о необоснованности доначисления НДС за 3 квартал 2008 г., является

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

безосновательным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 88 НК РФ камеральная налоговая проверка проводится на основе налоговых деклараций (расчетов) и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

Из материалов дела видно, что при доначислении НДС за 3 квартал 2008 г. налоговый орган располагал информацией, полученной от ОАО "КАМАЗ", сведениями, представленными водителями транспортных средств, которыми осуществлялась перевозка. Таким образом, объем имевшейся в налоговом органе информации по состоянию на дату проведения соответствующей камеральной проверки не препятствовал ему в принятии соответствующего решения, отличного от решения по результатам камеральной проверки налоговой декларации за иной налоговый период.

Более того, в заседании суда апелляционной инстанции представители налогового органа пояснили, что при камеральной проверке налоговой декларации за 2 квартал 2008 г., в отличие от налоговой декларации за 3 квартал 2008 г., исследовался о правомерности применения ставки НДС 0 процентов. Данный довод представителями предпринимателя не был опровергнут.

Исходя из оценки приведенных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи, а также с учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что налоговый орган правомерно доначислил ИП Медведеву С.Л. НДС и начислил соответствующую сумму пени.

Данный вывод согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 11 ноября 2008 г. N 9299/08 и от 27 января 2009 г. N 9833/08.

На основании вышеизложенного судом апелляционной инстанции установлено, что выводы, содержащиеся в обжалуемой части судебного решения, соответствуют обстоятельствам дела и нормам материального права.

Доводы, приведенные ИП Медведевым С.Л. в апелляционной жалобе, основаны на ошибочном толковании закона и не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела в указанной части.

На основании статей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции относит на ИП Медведева С.Л. государственную пошлину в сумме 50 руб., уплаченную им при подаче апелляционной жалобы. Суд апелляционной инстанции возвращает предпринимателю излишне уплаченную им государственную пошлину в сумме 950 руб.

Руководствуясь статьями 110, 112, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

**постановил:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 сентября 2009 г. по делу N А65-15290/2009 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Медведеву Сергею Леонидовичу из федерального бюджета ошибочно уплаченную государственную пошлину в сумме 950 (девятьсот пятьдесят) рублей.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.С.СЕМУШКИН

Судьи

Е.Г.ФИЛИПОВА

В.Е.КУВШИНОВ