

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 сентября 2009 г. по делу N А55-9402/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2009 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 сентября 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балашевой В.Т.,

судей Морозова В.А., Шадринной О.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Юдаевой А.А.,

без участия сторон, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства,

рассмотрев в открытом судебном заседании 24 сентября 2009 года апелляционную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Авангард", г. Самара, на решение Арбитражного суда Самарской области от 30 июля 2009 года по делу N А55-9402/2009 (судья В.Н. Баласлов),

по иску общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ИВА-лтд", г. Самара, к обществу с ограниченной ответственностью "Авангард", г. Самара, о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ИВА-ЛТД", г. Самара, обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Авангард", г. Самара, о взыскании долга в сумме 223 878 руб. 27 коп., 15 671 руб. 46 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по договору подряда N 038/30-СО-07 от 01.10.2007 г.

Ответчик в отзыве на исковое заявление просил отказать в удовлетворении исковых требований, считая договор подряда N 038/30-СО-07 от 01.10.2007 г. незаключенным, в связи с отсутствием существенных условий о начальном сроке выполнения работ.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции истец увеличил размер исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами до 30 755, 33 руб. за период с 25.05.2008 по 30.06.2009 от суммы долга без учета НДС, исходя из учетной ставки банковского процента 13% годовых.

Решением Арбитражного суда Самарской области 30 июля 2009 года (л.д. 39 - 40) принято увеличение обществом с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ИВА-лтд", г.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Самара, размера исковых требований по взысканию процентов до 30 755 руб. 33 коп. С общества с ограниченной ответственностью "Авангард", г. Самара, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ИВА-лтд", г. Самара, взыскано 234 371 руб. 27 коп. (составляющие, 223 878 руб. 27 коп., 10 493 руб. проценты) и в федеральный бюджет Российской Федерации государственная пошлина в сумме 6068 руб. 07 коп.

В остальной части иска отказано.

С общества с ограниченной ответственностью "Авангард", г. Самара, в федеральный бюджет Российской Федерации взыскана государственная пошлина в сумме 524 руб. 60 коп.

При принятии решения суд признал договор подряда N 038/30-СО-07 от 01.10.2007 г. незаключенным в связи с отсутствием существенных условий о начальном сроке выполнения работ. Суд установил, что истец выполнил и сдал ответчику результаты работ на сумму 223 878 руб. 27 коп., и пришел к выводу о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме 223 878 руб. 27 коп., применив ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворены частично, с учетом положений ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 01.01.2009 по 30.06.2009.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить решение Арбитражного суда Самарской области 30 июля 2009 года и принять по делу новый судебный акт, отказав в удовлетворении исковых требований.

По мнению заявителя, решение принято с нарушением норм материального права, по неполно выясненным обстоятельствам, а выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела. Заявитель жалобы указал, что суд верно признал договор незаключенным, однако ошибочно произвел расчет процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец отзыва на апелляционную жалобу не предоставил.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие сторон.

На основании ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд проверят законность и обоснованность решения суда в полном объеме, поскольку ответчиком в апелляционной жалобе заявлено об отмене решения суда полностью, с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований.

Проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами, арбитражный апелляционный суд установил.

Как следует из материалов дела, между ответчиком (заказчиком) и истцом (подрядчиком) 01.10.2007 заключен договор подряда N 038/30-СО-07 (далее - договор), по условиям которого заказчик поручает и оплачивает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить своими силами и средствами работы по устройству входной группы N 1 в здании, расположенном по адресу: г. Самара, ул. Ново-Садовая, 3 (4-й блок). Цена договора установлена в 1 024 565, 81 руб., в том числе НДС 18%.

Сроки выполнения работ согласованы: начало - с момента выплаты аванса, указанного в п. 3.4.1., окончание - в течение 28 календарных дней с момента выполнения работ (п. 2.1.1. - 2.1.2.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

договора).

В соответствии с пунктом 3.4.1. договора для начала выполнения работ выплачивается аванс в размере 512 000 руб. в течение 15 календарных дней с даты подписания договора.

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда (пункт 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В обоснование объема и стоимости, выполненных работ истец (подрядчик) представил в материалы дела двухсторонний АКТ-3 от 14.05.2008 о приемке выполненных работ на сумму 223 878, 27 руб. унифицированной формы N КС-2, и справка формы КС-3 (л.д. 10 - 14). Работы приняты заказчиком без замечаний.

По правилам пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работ (промежуточные сроки).

Условия о сроках выполнения работ относятся к существенным для договора подряда, при их отсутствии договор не может считаться заключенным.

Признавая договор подряда N 038/30-СО-07 незаключенным, суд исходил из несогласования сторонами начального срока выполнения работ.

Между тем, срок начала выполнения работ, обусловленных договором, исчисляется с момента выплаты аванса, дата которого сторонами согласована.

Таким образом, договор позволяет определить начальный и конечный сроки выполнения работ. В материалах дела отсутствуют доказательства, указывающие на наличие разногласий между сторонами в процессе исполнения договора относительно сроков выполнения работ.

С учетом обстоятельств дела арбитражный апелляционный суд находит вывод суда первой инстанции о незаключенности договора подряда N 038/30-СО-07 ошибочным.

При указанных обстоятельствах, требования истца о взыскании 223 878, 27 руб. подлежат удовлетворению в порядке статей 309, 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку ответчик не представил доказательств оплаты выполненных работ.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 30 755, 33 руб. за период с 25.05.2008 по 30.06.2009, от суммы долга без учета НДС, исходя из учетной ставки банковского процента 13% годовых.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения юридического лица учетной ставкой банковского процента на

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Как предусмотрено п. 3.7. договора окончательный расчет производится в течение 10 банковских дней после принятия результата работ.

Исходя из условий договора, и установленной учетной ставки банковского процента 12% годовых на день предъявления иска, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами правомерны за период с 29.05.2008 по 30.06.2009 (398 дней), что составляет 27 266, 98 руб., в соответствии с заявленными требованиями в этой части от суммы долга без учета НДС.

В остальной части исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежат.

На основании ч. ч. 1, 2 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с неправильным применением норм материального права, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, обжалуемое решение подлежит изменению с принятием нового судебного акта об удовлетворении исковых требований о взыскании долга полностью, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами частично в сумме 27 266, 98 руб.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом предоставленных отсрочек по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина по иску в размере 6 502, 35 руб. и по апелляционной жалобе - в размере 986, 30 руб.; с истца в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина по иску в размере 90, 32 руб. и по апелляционной жалобе - в размере 13, 70 руб.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 30 июля 2009 года по делу N А55-9402/2009 изменить и принять по делу новый судебный акт.

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Авангард", г. Самара, в пользу общества с ограниченной ответственностью "ИВА-ЛТД", г. Самара, долг в сумме 223 878 руб. 27 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.05.2008 по 30.06.2009 в сумме 27 266 руб. 98 коп., а всего 251 145 руб. 25 коп.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Авангард", г. Самара, в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску и апелляционной жалобе в размере 7 488

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

руб. 65 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ИВА-ЛТД", г. Самара, в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску и апелляционной жалобе в размере 104 руб. 02 коп.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т.БАЛАШЕВА

Судьи

В.А.МОРОЗОВ

О.Е.ШАДРИНА