

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 сентября 2009 г. по делу N А65-9964/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 23 сентября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 сентября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Филипповой Е.Г., судей Захаровой Е.И., Семушкина В.С.,

при ведении протокола судебного заседания Смирновой Е.А., с участием:

от ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест" - представитель не явился, извещено надлежащим образом,

от инспекции государственного строительного надзора Республики Татарстан - представителя Садыкова Т.В., доверенность от 13 января 2009 года N 02/35,

прокурор не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании 23 сентября 2009 года апелляционную жалобу ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест"

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 июля 2009 года по делу N А65-9964/2009, судья Галиуллин Э.Р., принятое по заявлению ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест", г. Казань, к инспекции государственного строительного надзора Республики Татарстан, г. Казань, третье лицо: прокуратура Республики Татарстан, г. Казань,

о признании незаконным и отмене постановления от 16 апреля 2009 года N 164-01 по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.28 КоАП РФ,

установил:

закрытое акционерное общество "Татнефтегазстрой-Инвест", (далее - ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест", общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления инспекции государственного строительного надзора Республики Татарстан (далее - инспекция Госстройнадзора, административный орган) от 16 апреля 2009 года N 164-01 по делу об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) за непредставление отчетности в установленный срок в орган, осуществляющий контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных **домов** и (или) иных объектов недвижимости.

Определением суда от 01 июня 2009 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований, привлечена прокуратура Республики Татарстан (л.д. 67)

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 июля 2009 года ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест" в удовлетворении заявленных требований отказано на том основании, что в действиях общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.28 КоАП РФ, административным органом соблюдены требования процедуры привлечения к административной ответственности.

В апелляционной жалобе ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест" просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на отсутствие в его действиях вменяемого состава административного правонарушения.

В отзыве на апелляционную жалобу инспекция Госстройнадзора просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого решения суда, доказанность факта нарушения материалами дела.

В соответствии с ч. 5 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи непредставлением дела об административном правонарушении и неявкой представителя административного органа в судебное заседание 31 августа 2009 года рассмотрение дела было отложено на 14 час 15 мин 23 сентября 2009 года.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест" и прокуратуры Республики Татарстан, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель административного органа возражал против удовлетворения апелляционной жалобы и просил оставить решение суда без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения представителя административного органа, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт следует отменить в связи с неправильным применением норм материального права.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки, проведенной инспекцией Госстройнадзора, установлено, что ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест" не представило в установленный срок в орган, осуществляющий контроль и надзор в области **строительства** многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, отчетность, подлежащую представлению в случаях, предусмотренных законодательством об участии в долевом *строительстве* многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости. При строительстве девятиэтажного двенадцатисекционного жилого дома, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Космонавтов, нарушаются требования законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов. ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест" были нарушены сроки представления ежеквартальной отчетности за 1, 2, 3 кварталы 2008 года в МУ "Управление жилищной политики ИКМО г. Казани".

По результатам проверки 06 апреля 2009 года первым заместителем прокурора г. Казани вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест", на основании которого административным органом 16 апреля 2009 года вынесено постановление N 164-01 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.8 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Согласно ч. 3 ст. 14.28 КоАП РФ непредставление в установленный срок в орган, осуществляющий контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, отчетности в случаях, предусмотренных законодательством об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, а равно представление отчетности, содержащей недостоверные сведения, влечет наложение на

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

юридических лиц административного штрафа в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

В соответствии с п. 2 Правил представления застройщиками ежеквартальной отчетности об осуществлении деятельности, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27 октября 2005 года N 645, (далее - Правила) застройщик ежеквартально представляет в уполномоченный орган исполнительной власти, на который в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации возложен контроль и надзор в области долевого строительства объектов недвижимости (далее - уполномоченный орган), отчетность об осуществлении деятельности, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства (далее - отчетность).

В состав отчетности включаются отчеты по формам согласно приложениям N 1 - 4, справки, представляемые в случаях, установленных Правилами, а также ежеквартальная (по итогам IV квартала - годовая) бухгалтерская отчетность застройщика, составленная в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Пунктом 4 Правил предусмотрено, что отчетность представляется застройщиком в уполномоченный орган не позднее 30 дней после окончания отчетного квартала, за исключением отчетности за IV квартал, которая представляется застройщиком в уполномоченный орган не позднее 90 дней после окончания IV квартала.

В силу п. 6 Правил отчетность представляется застройщиком в уполномоченный орган в письменной форме, форме электронного документа или электронного сообщения. Страницы форм отчетности, представляемой в письменной форме, нумеруются и сшиваются. Документы, входящие в состав отчетности застройщика - юридического лица, подписываются руководителем этой организации или лицом, исполняющим его обязанности, а также лицом, ответственным за составление отчетности, и скрепляются печатью застройщика. Документы, входящие в состав отчетности застройщика - индивидуального предпринимателя, подписываются индивидуальным предпринимателем. Отчетность, представляемая в форме электронного документа или электронного сообщения, подготавливается в формате, установленном федеральным органом исполнительной власти, на который в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации возложено государственное регулирование в области долевого строительства объектов недвижимости.

Согласно п. 7 Правил застройщики несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за недостоверность сведений, представляемых в отчетности, и нарушение сроков ее представления.

Судом установлено, что ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест" вопреки требованиям вышеуказанных норм при строительстве девятиэтажного двенадцатисекционного жилого дома, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Космонавтов, нарушило сроки представления ежеквартальной отчетности за 1, 2, 3 кварталы 2008 года в МУ "Управление жилищной политики ИКМО г. Казани".

Факт нарушения обществом требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости подтверждается представленными материалами дела об административном правонарушении, в том числе актом проверки соблюдения законодательства Российской Федерации в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости от 22 января 2009 года N 12, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 06 апреля 2009 года.

Довод общества о том, что МУ "Управление жилищной политики ИКМО г. Казани" не является уполномоченным органом, осуществляющим контроль и надзор в области долевого строительства

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, необоснован.

Согласно п. 2 ст. 23 Федеральный закон от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется данное строительство (далее - контролирующий орган).

В соответствии с Законом Республики Татарстан от 27 декабря 2007 года N 66-ЗРТ органы местного самоуправления наделены государственными полномочиями Республики Татарстан по осуществлению государственного контроля и надзора в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в том числе и по осуществлению контролю за соблюдением положений Федерального закона.

Постановлением руководителя исполнительного комитета г. Казани от 29 января 2008 года N 316 "Об определении муниципального учреждения "Управление жилищной политики Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани" муниципальное учреждение "Управление жилищной политики исполнительного комитета муниципального образования г. Казани" является уполномоченным органом по осуществлению государственного контроля и надзора в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

В силу требований ч. 6 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в п. 24 постановления от 02 июня 2004 года N 10 (с изменениями от 26 июля 2007 года) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ. Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Оспариваемое постановление вынесено при наличии доказательств надлежащего извещения генерального директора общества и времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (письмо от 11 апреля 2009 года N 09/835 (л.д. 17).

Однако арбитражным апелляционным судом установлено отсутствие в материалах дела доказательств извещения законного представителя о времени и месте вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 06 апреля 2009 года.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Вывод суда первой инстанции о том, что общество надлежащим образом было извещено письмом прокуратуры г. Казани от 30 апреля 2009 года N Н-206, адресованным генеральному директору ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест" Хамидуллину Р.В., путем направления факсограммы (по номеру телефона 2982003), согласно отметке полученной представителем общества 30 марта 2009 года в 15 час 59 мин., является необоснованным.

В имеющемся в материалах дела письме прокуратуры г. Казани от 30 апреля 2009 года N Н-206 (л.д. 78) генеральному директору ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест" Хамидуллину Р.В. предложено явиться 02 апреля 2009 года в 10 час 00 мин в прокуратуру с документами. При этом письмо не содержит указания на составление постановления о возбуждении дела об административном правонарушении. Кроме того, генеральный директор общества был приглашен на 02 апреля 2009 года, тогда как постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено прокурором 06 апреля 2009 года.

При вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 06 апреля 2009 года присутствовал Володкин Р.И. на основании доверенности (л.д. 54) без указания даты, выданной Хамидуллиным Р.В. на представительство его (как физического лица) интересов в органах прокуратуры г. Казани. В этой связи доверенность не может быть расценена как доказательство надлежащего извещения законного представителя общества о времени и месте вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Иных доказательств извещения законного представителя о времени и месте вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в материалы дела административный орган не представил, несмотря на предложения арбитражного апелляционного суда.

Допущенные прокурором нарушения порядка привлечения к административной ответственности являются существенными.

Принимая во внимание, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено в отсутствие законного представителя общества при отсутствии доказательств его надлежащего извещения о месте и времени его составления, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что общество (его законный представитель) тем самым было лишено предоставленных ему КоАП РФ гарантий защиты ввиду невозможности квалифицированно возражать и давать объяснения по существу предъявленных обвинений, а также воспользоваться помощью защитника.

На основании п. 1 ч. 2 ст. 270 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда от 06 июля 2009 года следует отменить, заявление ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест" удовлетворить, признать незаконным и отменить оспариваемое постановление инспекции Госстройнадзора.

Исходя из положений ч. 4 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплата госпошлины за рассмотрение заявлений об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и обжалование решений суда по данной категории дел не предусмотрено.

Руководствуясь ст. ст. 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 июля 2009 года по делу N А65-9964/2009 отменить.

Заявление ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест" удовлетворить. Признать незаконным и отменить постановление инспекции государственного строительного надзора Республики Татарстан от 16 апреля 2009 года N 164-01 по делу об административном правонарушении о привлечении ЗАО "Татнефтегазстрой-Инвест" к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.28 КоАП РФ.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.ФИЛИПОВА

Судьи

Е.И.ЗАХАРОВА

В.С.СЕМУШКИН