

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 декабря 2009 г. по делу N А65-11591/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2009 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 декабря 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балашевой В.Т.,

судей Морозова В.А., Терентьева Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кочановой Т.В.,

с участием:

от истца - Куприна-Усачева О.С., доверенность от 29.01.2009 г.; Павлов В.А., доверенность N 90 от 23.12.2009 г.; Татасова Н.Е., доверенность N 89 от 23.12.2009 г.,

от ответчика - не явились, извещены,

от третьего лица - не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 24 декабря 2009 года апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Бурнай", г. Казань, Республика Татарстан, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 сентября 2009 года по делу N А65-11591/2009 (судья Юшков А.Ю.),

по иску общества с ограниченной ответственностью "СтройЭлектро", г. Казань, Республика Татарстан, к обществу с ограниченной ответственностью "Бурнай", г. Казань, Республика Татарстан,

третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, - муниципальное учреждение Управление капитального ремонта города Казани, г. Казань, Республика Татарстан,

о взыскании 4 596 412 руб. 16 коп. основного долга и 75 384 руб. 59 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "СтройЭлектро", г. Казань, Республика Татарстан, (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Бурнай", г. Казань, Республика Татарстан, (далее - ответчик) о взыскании 4 596 412 руб. 16 коп. основного долга и 75 384 руб. 59 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных истцом работ по договору N К/Р-6/2008 от 04.05.2008 г.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Арбитражный суд Республики Татарстан в ходе рассмотрения дела привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципальное учреждение Управление капитального ремонта города Казани, г. Казань, Республика Татарстан.

Заявление истца об уменьшении размера исковых требований в части основного долга до 4 492 733,55 руб. и в части процентов за пользование чужими денежными средствами до 74 034 руб. принято судом первой инстанции в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 сентября 2009 года принято уменьшение размера исковых требований до 4 566 767 руб. Иск в указанной сумме удовлетворен. С общества с ограниченной ответственностью "Бурнай" в пользу общества с ограниченной ответственностью "СтройЭлектро" взыскано 4 492 733 руб. 55 коп. основного долга; 74 034 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 34 333 руб. 83 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины. Решено выдать обществу с ограниченной ответственностью "СтройЭлектро" справку на возврат из бюджета 346 руб. 17 коп. государственной пошлины.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просил решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 сентября 2009 года в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами отменить. По мнению заявителя, поскольку истцом спорные работы выполнены с нарушением срока, а третьим лицом до настоящего времени не перечислена сумма задолженности, суд не должен был взыскивать проценты за пользование чужими денежными средствами.

Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились. Представитель ответчика заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

На основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие ответчика и третьего лица, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Представитель истца в судебном заседании и в отзыве на апелляционную жалобу просил оставить решение суда без изменения, считая его законным и обоснованным.

На основании ч. 5 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения суда только в обжалуемой части, поскольку лица, участвующие в деле, не заявили возражений.

Выслушав объяснения представителя истца, проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела, 04.05.2008 между ответчиком (генподрядчиком) и истцом (субподрядчиком) заключен договор субподряда N К/Р-6/2008 (далее - договор), по условиям которого субподрядчик обязался выполнить по заданию генподрядчика работы по капитальному ремонту школы N 54, г. Казань, ул. Ленинградская, 28; лицея N 26, г. Казань, ул. Ленинградская, 30 и ДОУ N 392, г. Казань ул. Лядова, 9 а, а генподрядчик обязался принять и оплатить работы (т. 1, л.д. 7 - 14).

Согласно п. 1.2 договора работы по договору выполняются как субподрядные работы по

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

муниципальному контракту N 5 от 24.03.2008, заключенному между ответчиком и третьим лицом.

Стоимость работ согласована в 6 911 897 руб., в том числе НДС-18%.

Сроки выполнения работ установлены с 04.05.2008 по 20.08.2008 г.

На основании статей 309, 702, 711, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт выполнения истцом работ по договору, и неисполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ в полном объеме, суд первой инстанции удовлетворил иски о взыскании задолженности 4 492 733 руб. 55 коп. Решение суда в этой части лицами, участвующими в деле, не обжалуется.

По правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.12.2008 по 09.02.2009 в размере 74 034 руб., исходя из учетной ставки 13% годовых, от суммы долга без учета НДС (т. 2, л.д. 14).

Согласно п. 9.2 договора генподрядчик обязался произвести предоплату работ в размере 30% от стоимости - 2 073 569,10 руб. Оплата оставшейся части, согласно п. 9.3. договора, производится генподрядчиком по окончании выполнения работ, подписания акта выполненных работ со стороны заказчика, с учетом выделения денежных средств из бюджета и при поступлении оплаты за выполненные работы от заказчика на расчетный счет генподрядчика.

В соответствии с пунктом 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.10.2001 N 51 "Обзор практики рассмотрения споров по договорам строительного подряда", оплата генподрядчиком выполненных субподрядчиком работ должна производиться независимо от оплаты работ заказчиком генеральному подрядчику. Правомерен вывод суда первой инстанции о том, что условие договора, по которому исполнение обязательства по оплате выполненных субподрядчиком работ ставится в зависимость от исполнения своего обязательства третьей стороной (заказчиком), не являющейся стороной по договору подряда, не подлежит применению, как противоречащее положениям статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, по правилам пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик обязан оплатить принятые им работы после окончательной сдачи результатов работы, в данном случае, с 31.10.2008 - даты окончательной приемки работ.

Как следует из письма третьего лица исх. N 119 от 21.01.2009 оплата ответчику произведена в полном объеме (т. 1, л.д. 103). Кроме того, в письме исх. N 297 от 16.09.2009 третье лицо сообщило истцу, что работы на указанных объектах выполнены в срок и в полном объеме, претензий по качеству выполненных работ и использованных материалов не имеется. Все работы приняты и оплачены полностью. Аналогичные данные содержатся и в письме исх. N 564 от 16.09.2009.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд доводы заявителя жалобы отклоняет, и считает решение суда в обжалуемой части законным и обоснованным.

Нарушения или неправильного применения норм материального права не допущено.

Нарушения норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены решения суда, не установлено. Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела. Обстоятельства, имеющие значение для дела, исследованы полно, в соответствии с представленными доказательствами.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб. относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 сентября 2009 года по делу N А65-11591/2009 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Бурнай", г. Казань, Республика Татарстан, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т.БАЛАШЕВА

Судьи

В.А.МОРОЗОВ

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ