

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 февраля 2010 г. по делу N А72-13395/2009

Резолютивная часть объявлена 25 февраля 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 26 февраля 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Каплина С.Ю., судей Лукьяновой Т.А., Серовой Е.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Черновой Е.А., без участия представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда, в зале N 6, апелляционную жалобу Муниципального образования "город Ульяновск" в лице Мэрии г. Ульяновска, Ульяновская область, г. Ульяновск, на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 10.12.2009 г. по делу N А72-13395/2009 (судья Н.П. Арзамаскина) по иску ОСаО "Россия", Ульяновская область, г. Ульяновск, к 1. МУП "Ульяновскдорремсервис", Ульяновская область, г. Ульяновск; 2. Муниципального образования "город Ульяновск" в лице Мэрии г. Ульяновска, Ульяновская область, г. Ульяновск, с участием третьих лиц: Тамаровой Людмилы Александровны, Ульяновская область, г. Ульяновск; Жарковым Михаилом Владимировичем, Ульяновская область, р.п. Глотовка; МУП "Стройзаказчик", Ульяновская область, г. Ульяновск, Комитета ЖКХ мэрии города Ульяновска, Ульяновская область; Комитета по управлению городским имуществом мэрии города Ульяновска, Ульяновская область, о взыскании 47 234 руб. 00 коп.,

установил:

ОСаО "Россия" обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к 1. МУП "Ульяновскдорремсервис", Ульяновская область, г. Ульяновск; 2. Муниципального образования "город Ульяновск" в лице Мэрии г. Ульяновска, Ульяновская область, г. Ульяновск, с участием третьих лиц: Тамаровой Людмилы Александровны, Ульяновская область, г. Ульяновск; Жарковым Михаилом Владимировичем, Ульяновская область, р.п. Глотовка; МУП "Стройзаказчик", Ульяновская область, г. Ульяновск, Комитета ЖКХ мэрии города Ульяновска, Ульяновская область; Комитета по управлению городским имуществом мэрии города Ульяновска, Ульяновская область, о взыскании 47 234 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.12.2009 г. исковые требования удовлетворены, в пользу ОСаО "Россия" с Муниципального образования "город Ульяновск" в лице Мэрии г. Ульяновска взыскано 47 234 руб. 00 коп., исковые требования в отношении МУП "Ульяновскдорремсервис" оставлены без удовлетворения.

Муниципальное образование "город Ульяновск" в лице Мэрии г. Ульяновска, не согласившись с выводами суда первой инстанции, обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотреших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

отменить решение Арбитражного суда Ульяновской области от 10.12.2009 г.

В качестве доводов апелляционной жалобы заявитель указал, что судом первой инстанции неполно исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, не применен закон, подлежащий применению и не правильно применены нормы материального права.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте заседания извещены надлежащим образом.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, арбитражный апелляционный суд считает решение Арбитражного суда Ульяновской области от 10 декабря 2009 года не подлежащим отмене по следующим основаниям.

02 мая 2007 года на участке дороги ул. Шолмова в районе дома N 13 в г. Ульяновске водитель автомобиля Тойота Авенсис государственный регистрационный знак С 004 ОХ 73 Жарков М.В. допустил наезд на выбоину в проезжей части, в результате чего произошло повреждение транспортного средства.

На основании договора страхования транспортного средства (полис 73ТС N 002254 от 25.01.2007), страхового акта 1010/07, заявления страхователя, по платежному поручению N 3649 от 09.08.2007 г. истец выплатил страховое возмещение в размере 47234 руб., составляющее стоимость ремонтно-восстановительных работ поврежденного автомобиля (т. 1 л.д. 18 - 19, 31 - 32).

Заключение о стоимости ремонта ТС составлено НП "Безопасность автомобильного транспорта" (т. 1 л.д. 26 - 29). Размер ущерба ответчиками не оспаривался.

Определением ГИБДД УВД Ульяновской области от 02.05.2007 отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по факту ДТП в отношении Жаркова М.В., из которого следует, что произошел наезд на яму (т. 1 л.д. 20).

Согласно акту ГИБДД УВД Ульяновской области от 10.05.2007 г. в районе дома N 13 по ул. Шолмова на проезжей части имеется выбоина глубиной 0,08 м, длиной 1,8 м, шириной 2.4 м (т. 1 л.д. 21).

В соответствии с п. 2 ст. 12 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" обязанность по обеспечению состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лицо, осуществляющее содержание автомобильных дорог.

Дефект проезжей части ул. Шолмова, где произошло дорожно-транспортное происшествие, не соответствует требованиям пунктов 3.1.1, 3.1.2 ГОСТ Р 50597-93 и превышает допустимые нормы.

Исходя из п. 5 ч. 1 ст. 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", п. 5 ч. 1 ст. 3 Устава муниципального образования "город Ульяновск" муниципальное образование осуществляет полномочия в области использования автомобильных дорог и дорожной деятельности.

Распоряжением N 841 от 21.04.2006 г. Комитет по управлению городским имуществом мэрии г. Ульяновска признал недействительным распоряжение N 336 от 18.02.2005 г., обязав принять обратно

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

в казну г. Ульяновска с баланса УМУП "Асфальтобетонный завод" объекты инженерной инфраструктуры, в том числе автодорогу по Московскому шоссе, протяженностью 8083,3 м.

При указанных обстоятельствах арбитражным судом первой инстанции правомерно, в соответствии со ст. ст. 965, 1064 Гражданского кодекса РФ, сделаны выводы о ненадлежащем исполнении муниципальным образованием обязанностей по содержанию участка автодороги и взыскании ущерба в сумме 47234 руб. в порядке суброгации.

Доводы апелляционной жалобы судебной коллегией не принимаются, поскольку не представлено доказательств того, что на момент совершения дорожно-транспортного происшествия лицом, ответственным за ремонт, эксплуатацию и обслуживание ул. Шолмова являлось МУП "Ульяновскдорремсервис".

В день совершения ДТП распоряжение КУГИ г. Ульяновска от 18.02.2005 г. N 336 не действовало, на основании судебного решения, при этом МУП "Ульяновскдорремсервис" не предприняло мер по возврату незаконно полученного муниципального имущества.

При наличии спора относительно передачи дороги для обслуживания муниципальному предприятию, учитывая, что вред причинен в результате не надлежащего содержания муниципального имущества, ответственным за его возмещение является прежде всего муниципальное образование.

Ссылки на невозможность изъятия имущества, находящего в хозяйственном ведении, несостоятельны, так как в п. 40 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ N 6, Высшего Арбитражного Суда РФ N 8 указано на отсутствие права у собственника имущества изымать, передавать в аренду или иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия.

То есть ответчик не учел, что изначально муниципальное имущество было передано в ведение муниципального предприятия незаконно, поэтому возврат его, по сути, является приведением сторон в первоначальное положение.

Факт не возвращения незаконно полученного муниципального имущества не изменяет и не создает нового собственника или надлежащего владельца.

Ответчиком, вопреки презумпции виновности (ст. 1064 ГК РФ), не представлено доказательств совершения дорожно-транспортного происшествия по вине водителя автомобиля в результате нарушения им требований Правил дорожного движения.

Кроме того, суд учитывает аналогичные выводы арбитражных судов по делу N А72-3778/2009, А72-13397/2009.

На основании изложенного, арбитражный апелляционный суд считает необходимым оставить решение Арбитражного суда Ульяновской области от 10 декабря 2009 года без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по государственной пошлине за подачу апелляционной жалобы возлагаются на ее заявителя, однако взысканию не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 110, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

оставить решение Арбитражного суда Ульяновской области от 10 декабря 2009 года по делу N А72-13395/2009 без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

С.Ю.КАПЛИН

Судьи

Т.А.ЛУКЬЯНОВА

Е.А.СЕРОВА