

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 октября 2009 г. по делу N А55-6761/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2009 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 26 октября 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Терентьева Е.А.,

судей Морозова В.А., Шадринной О.Е.,

при ведении протокола до перерыва - помощником судьи Сайфуловой Л.Г., после

перерыва - секретарем судебного заседания Юдаевой А.А. с участием:

от истца - Журавлев Д.А., представитель по доверенности от 03.12.2008 г.

от ответчика - Фомичева Е.И., представитель по доверенности от 15.05.2008 г.

рассмотрев в открытом судебном заседании 15 - 20 октября 2009 г. в зале N 3 помещения суда апелляционную жалобу ООО "Строительное управление - 4",

на решение Арбитражного суда Самарской области от 11 августа 2009 г. по делу N А55-6761/2009, судья Митина Л.Н.,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Строительное управление-4", 446200, Самарская область, г. Новокуйбышевск, ул. Белинского, 5 тел.: (884653) 6-94-80,

к обществу с ограниченной ответственностью "ЦСК", 443031, Самарская область, г. Самара, 9 просека, 5 линия, 118а, 443096, Самарская область, г. Самара, ул. Мичурина, д. 52, оф. 203, 443099, Самарская область, г. Самара, ул. Венцека, 60, оф. 1, тел.: (846) 277- 88-22, 265 - 60 -50, 267 - 03 - 00

о признании договора подряда незаключенным,

**установил:**

ООО "СУ-4" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к ООО "ЦСК" о признании недействительным договора подряда N 80 от 10.04.2007 г., заключенного между ООО "ЦСК" и ООО "СУ-4" по основаниям, изложенным в исковом заявлении (л.д. 2 - 3).

Правовыми обоснованиями исковых требований истец указал положения статей 190, 432, 708 и 740 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявлением от 3.06.2009 г. (л.д. 42) истец в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации просил об изменении искового требования на признание договора подряда N 80 от 10.04.2007 г. между ООО "ЦСК" и ООО "СУ-4" незаключенным. Дополнительным заявлением (л.д. 86) истец обосновал свою позицию отсутствием согласования

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

сторонами цены договора, начального срока выполнения работ.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11 августа 2009 года иски ООО "СУ-4" оставлены без удовлетворения.

Не соглашаясь с принятым Арбитражным судом Самарской области судебным решением истец ООО "СУ-4" обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

В обоснование своей просьбы истец в апелляционной жалобе указал, что обжалуемое решение вынесено с нарушением норм материального права, противоречит закону, нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права. При этом истец обращает внимание, что в оспариваемом договоре сторонами не согласованы цена договора, что доказывается существенным различием между указанной в договоре стоимостью работ и сметой на производство работ. Кроме того, истец отмечает, что в договоре не определены даты начала и окончания работ. Ссылку в судебном решении на преюдициальность решений судов различных инстанций по делу N А55-12746/2008 истец считает ошибочной, поскольку в том деле вопрос о заключенности или незаключенности договора рассмотрен не был.

В дополнении к апелляционной жалобе (подана в ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции 15.10.2009 г.) истец дополнительно отмечает, что работы по договору подряда N 80 ответчиком не выполнялись, а представленные ответчиком акты приемки выполненных работ касаются работ по устройству утепления и отделки фасада иного объекта.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик ООО "ЦСК", ссылаясь на преюдицию и вступивший в законную силу судебный акт по делу N А55-12746/2008, полагает, что обжалуемое решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, акты приемки выполненных работ подтверждают, что работы исполнялись в соответствии со спорным договором.

Законность и обоснованность судебного решения, принятого по делу Арбитражным судом Самарской области, проверена Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с требованиями статей 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя апелляционной жалобы ООО "СУ-4" Журавлев Д.А. на ее удовлетворении настаивает, указывает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, а по делу надлежит принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований истца по основаниям, указанным в апелляционной жалобе и в исковом заявлении.

Представитель ООО "ЦСК" Фомичева Е.И. против удовлетворения жалобы возражает по основаниям, указанным в отзыве на апелляционную жалобу.

В судебном заседании 15 октября 2009 года был объявлен перерыв до 20 октября 2009 года. Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания были размещены на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) и на доске объявлений в здании суда.

Из доказательств, имеющих в материалах дела, усматриваются следующие обстоятельства:

В соответствии с договором подряда N 80 от 10 апреля 2007 г., заключенным между ООО "СУ-4" (заказчик) и ООО "ЦСК" (подрядчик) заказчик поручил подрядчику выполнить работы по устройству утепления и отделке фасада по адресу: Самарская область, г. Новокуйбышевск, Дом инвалидов. Стоимость работ по условиям договора определена сторонами в 7 415 389 руб. (пункт 2.1 договора), однако пунктом 2.2 договора предусмотрена возможность выполнения подрядчиком

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

дополнительных работ при условии письменного уведомления об этом заказчика. Кроме того, в силу пункта 2.3 договора установлено, что если в ходе выполнения работ будет фактически установлено изменение объема заказа, цена Договора соответственно подлежит изменению.

Сроки выполнения работ определены договором в пунктах 3.1 - 3.4: подрядчик приступает к выполнению работ в течение семи рабочих дней с момента получения аванса по договору, срок выполнения работ составляет четыре календарных месяца с момента подписания акта сдачи - приемки готовности строительной площадки, дата окончания работ определена сторонами как дата подписания заказчиком акта сдачи - приемки выполненных работ.

Приложением N 1 к договору (л.д. 8) сторонами согласован расчет стоимости утепления и отделки фасада **Дома** инвалидов в г. Новокуйбышевске - 7 415 389 руб.

В соответствии с локальным ресурсным сметным расчетом N РС-1258 (л.д. 75 - 85) подрядчиком выполнены работы по устройству утепления и отделки фасада при *строительстве* специализированного жилого дома для ветеранов ВОВ по ул. Свердлова в квартале 71 г. Новокуйбышевска на сумму 16 073 169 руб. 53 коп. Локальный ресурсный сметный расчет утвержден заказчиком - директором ООО "СУ-4".

По требованию арбитражного апелляционного суда ответчиком дополнительно в суд апелляционной инстанции были представлены акты о приемке выполненных работ:

- N 51 от 16.07.2007 г. на сумму 3 247 709 руб. 19 коп.,
- N 62 от 30.08.2007 г. на сумму 3 992 146 руб. 78 коп.,
- N 54 от 28.07.2007 г. на сумму 2 927 661 руб. 68 коп.,
- N 89 от 24.09.2007 г. на сумму 2 504 962 руб. 42 коп.

Указанными актами подтверждается исполнение подрядчиком ООО "ЦСК" работ по **строительству** специализированного жилого дома для ветеранов ВОВ по ул. Свердлова в квартале 71 г. Новокуйбышевск в соответствии с договором N 80 от 10.04.2007 г.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2009 года, принятым по делу N А55-12746/2008, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16 июля 2009 года, ООО "СУ-4" отказано в удовлетворении иска к ООО "ЦСК" о признании недействительной сделки договора уступки права требования от 12.05.2008 г. N 13, заключенного между ООО "ЦСК" и ЗАО "ЦСК".

При этом суд апелляционной инстанции сделал вывод, что ООО "ЦСК" выполнены, а ООО "СУ-4" приняты работы, предусмотренные договором подряда N 80 от 10 апреля 2007 года, а суд кассационной инстанции указал на заключенность договора N 80 от 10.04.2007 г. между ООО "ЦСК" и ООО "СУ-4".

Доводам заявителя апелляционной жалобы о незаключенности оспариваемого договора в обжалованном судебном акте дана надлежащая оценка.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Договор N 80 от 10.04.2007 г. является договором строительного подряда, в силу которого в соответствии с положениями статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Цена договора подряда в силу положений статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации является его существенным условием, при этом согласно статье 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой.

Судебными актами Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Федерального арбитражного суда Поволжского округа, принятым по делу N А55-12746/2008, установлен факт исполнения ООО "ЦСК" обязательств, принятых в соответствии с договором N 80 от 10.04.2007 г., сдачи подрядчиком указанных работ заказчику, а также приемки этих выполненных в соответствии с договором N 80 от 10.04.2007 г. работ истцом ООО "СУ-4".

Указанное обстоятельство правильно расценено судом первой инстанции как доказательство наличия между истцом и ответчиком обязательственных отношений, возникших из договора подряда N 80 от 10.04.2007 г.

Данные обстоятельства, поскольку они установлены вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов, в соответствии с положениями части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат доказыванию в настоящем деле и имеют преюдициальное значение для него.

В силу того, что обе стороны фактически исполняли заключенный между ними подрядный договор N 80 от 10.04.2007 г., утверждать о его незаключенности, об отсутствии согласования сторонами всех необходимых и обязательных условий - у истца оснований не имеется.

Утверждение истца о том, что в актах приемки работ указано о проведении работ в ином объекте опровергается содержанием актов, в которых имеется ссылка на характер производимых работ и на договор N 80 от 10.04.2007 г., в котором определен объект для производства работ.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы являются несостоятельными, жалоба истца удовлетворению не подлежит.

В соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 11 августа 2009 г. принятое по делу N А55-6761/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца общества с ограниченной ответственностью "Строительное управление-4" оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Председательствующий

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ

Судьи

В.А.МОРОЗОВ

О.Е.ШАДРИНА