

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 октября 2009 г. по делу N А65-2038/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 26 октября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Романенко С.Ш., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ООО "НУР-1" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.08.2009, принятое по делу N А65-2038/2009 судьей Прокофьевым В.В.,

по иску муниципального учреждения "Управление капитального **строительства и** реконструкции Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани", г. Казань,

к обществу с ограниченной ответственностью "НУР-1", д. Альдермыш, Высокогорский район РТ,

о взыскании 41 393 290 руб. неосновательного обогащения, 2 689 862 руб. 27 коп. процентов, с участием:

от истца - Сайдашева Э.Л., доверенность от 10.10.2008

от ответчика - Малыгина Н.Н., доверенность от 09.09.2009

установил:

муниципальное учреждение "Управление капитального *строительства* и реконструкции Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани", г. Казань, РТ обратилось в Арбитражный суд РТ с иском к обществу с ограниченной ответственностью "НУР-1", д. Альдермыш, Высокогорский район РТ о взыскании 41 393 290 руб. неосновательного обогащения, 2 689 862 руб. 27 коп. процентов.

Представитель истца в суде первой инстанции заявил об изменении исковых требований, просил взыскать с ответчика 34 438 796 руб. неосновательного обогащения, 4 437 093 руб. 50 коп. процентов, а так же 2 837 249 руб. 09 коп. пени за нарушение графика производства работ.

На основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, уменьшение цены иска в части неосновательного обогащения и увеличение цены иска в части процентов были приняты

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

арбитражным судом.

Представитель ответчика в судебном заседании иск в части требования о взыскании 34 438 796 руб. неосновательного обогащения признал, с иском в части процентов не согласился.

Частичное признание иска было принято арбитражным судом первой инстанции на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.08.2009 иск удовлетворен частично. С общества с ограниченной ответственностью "НУР-1", д. Альдермыш, Высокогорский район РТ в пользу Муниципального учреждения "Управление капитального строительства и реконструкции Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани", г. Казань, РТ взыскано 34 438 796 руб. неосновательного обогащения, 3 556 762 руб. 32 коп. процентов. В остальной части иска отказано. С общества с ограниченной ответственностью "НУР-1", д. Альдермыш, Высокогорский район РТ в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 97 735 руб. 53 коп. Исполнительные листы выданы после вступления решения в законную силу.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО "НУР-1" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить. При этом заявитель указывает, что сторонами в 2008 году было достигнуто соглашение на предмет изменения срока окончания выполнения работ, однако стороны не закрепили данное соглашение письменно.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал жалобу по доводам в ней изложенным.

Представитель истца считал обжалуемое решение законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что между сторонами по результатам открытого конкурса был заключен муниципальный контракт N 306 от 08.11.2007 г., в соответствии с условиями которого ответчик (генподрядчик) обязался выполнить строительно-монтажные работы по строительству объекта "Строительство автомагистрали по ул. Читопольская от пр. Амирхана до пр. Ямашева в г. Казани", а истец (заказчик) обязался принять и оплатить их результат (л.д. 6 - 10). Цена контракта составила - 449 034 947 руб. (л.д. 2.1. контракта). Источником финансирования работ выступили в установленных долях федеральный, республиканский и муниципальный бюджеты. Сроки работ были определены: начало - 19 ноября 2007 г. (в течение десяти дней с момента подписания муниципального контракта), окончание - 2 квартал 2008 г. (п. 5 контракта).

Имеющимся в материалах дела доказательствами (л.д. 14 - 21, 48) подтверждается, что истец во исполнение обязательств по названному контракту произвел оплату выполняемых работ на общую сумму 449 035 300 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик обусловленные контрактом работы выполнил на меньшую сумму, сумма неосвоенного аванса составляет 34 438 796 руб.

Ответчик в нарушении требований ст. 64 АПК РФ не представил доказательств производства

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

работ на заявленную истцом сумму. Факт неосвоения в полном объеме перечисленного аванса подтверждается и актом сверки, составленным между сторонами (л.д. 48).

Согласно п. 1 ст. 763 Гражданского кодекса РФ, подрядные строительные работы, предназначенные для удовлетворения муниципальных нужд, осуществляются на основании муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд.

В соответствии с п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса РФ, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить его.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, кроме случаев прямо предусмотренных в законе или договоре.

Претензией от 16.10. 2008 года истец потребовал возратить неосвоенную сумму аванса и проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ ввиду нарушения сроков выполнения работ.

В соответствии с нормой п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора подряда в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда, либо выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Нарушение срока выполнения работ является существенным нарушением договорных обязательств.

Пунктом 11.2 установлено, что право заказчика на расторжение контракта возникает в случае систематического нарушения генподрядчиком сроков выполнения работ, влекущих увеличение сроков выполнения работ более чем на три месяца.

Доказательств исполнения ответчиком договорных обязательств в установленный договором срок в материалы дела не представлено, просрочка исполнения (по факту) составила более трех месяцев. Соблюдение претензионного порядка подтверждается материалами дела (л.д. 12).

Довод заявителя жалобы о согласованности продления сроков выполнения работ, о нарушении истцом своих обязательств, не может быть принят, поскольку не подтвержден соответствующими доказательствами.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, с учетом того, что строительство объекта было завершено (л.д. 34 - 39), пришел к правильному выводу о существенном нарушении ответчиком договорных обязательств и правомерно удовлетворил требование о взыскании суммы неосвоенного аванса.

На сумму долга истец, руководствуясь ст. ст. 1107, 395 ГК РФ, начислил проценты за пользование чужими денежными исходя из суммы долга за период с 29.10.2008 г. по 13.08.2009 г.

Проверив произведенный судом первой инстанции расчет процентов, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о возникновении у ответчика обязательства по

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

возврату денежных средств с момента получения претензии, в связи с чем удовлетворение требования о взыскании процентов в размере 3 556 762 руб. 32 коп. является правомерным.

В апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.08.2009 по делу N А65-2038/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "НУР-1" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.М.БАЛАКИРЕВА