

# ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 ноября 2009 г. по делу N А65-17703/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 25 ноября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 26 ноября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кувшинова В.Е., судей Захаровой Е.И., Семушкина В.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Алтаевой Я.В.,

без участия в судебном заседании представителей сторон, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании 25 ноября 2009 года в помещении суда апелляционную жалобу Приволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 августа 2009 года по делу N А65-17703/2009 (судья Бредихина Н.Ю.),

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Русьимпорт-Казань", г. Казань,

к Приволжскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Казань,

о признании недействительным постановления о назначении административного наказания от 11.02.2009 года N 43-13/68,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью Торговый дом "Русьимпорт-Казань" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным постановления Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Татарстан (далее - Управление) от 11.02.2009 г. N 43-13/68 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1 л.д. 2 - 4).

Суд произвел процессуальную замену административного органа - Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Татарстан, на его правопреемника - Приволжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (т. 1 л.д. 44 - 47).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.08.2009 г. по делу N А65-17703/2009 заявленные требования удовлетворены. Суд признал незаконным и отменил постановление Управления от 11.02.2009 г. N 43-13/68 и производство по делу об административном

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

правонарушении прекратил (т. 1 л.д. 129 - 133).

В апелляционной жалобе административный орган просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт (т. 1 л.д. 129 - 133).

Общество отзыв на апелляционную жалобу не представило.

На основании статей 156 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу по имеющимся в деле материалам и в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов изложенных в апелляционной жалобе, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 22.01.2009 г. Управлением на основании распоряжения от 12.01.2009 г. N 112 проведено оперативное обследование состояния техники безопасности и организации эксплуатации энергоустановок ООО "Торговый дом "Русьимпорт-Казань" в помещениях (офисное и складское), расположенных по адресу: г. Казань, ул. Складская, д. 7.

В ходе проверки установлено, что Обществом допущены нарушения требований Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей (далее - ПТЭЭП), что нашло отражение в акте - предписании от 29.01.2009 г. N 13/78-84 (т. 1 л.д. 24 - 27, 53 - 56).

30.01.2009 г. Управлением в отношении ООО "Торговый дом "Русьимпорт-Казань" составлен протокол N 43-13/68 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 9.11 КоАП РФ (т. 1 л.д. 57 - 59, 75 - 76).

Рассмотрев материалы проверки Управлением 11.02.2009 г. вынесено постановление N 43-13/68 о привлечении Общества к административной ответственности по ст. 9.11 КоАП РФ и наложен штраф в размере 10000 руб. (т. 1 л.д. 28 - 33, 48 - 50, 73).

Общество не согласилось с оспариваемым постановлением и обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, удовлетворив заявленные требования, правильно применил нормы материального права.

Положениями ст. 9.11 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение правил пользования топливом, электрической и тепловой энергией, правил устройства электроустановок, эксплуатации электроустановок, топливо- и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, содержания, реализации и транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции указал, что указанная статья объединяет ряд самостоятельных составов административных правонарушений и имеет бланкетный характер, отсылая к соответствующим правилам и нормам, техническим требованиям, установленным Правительством РФ, Министерством энергетики РФ и другими федеральными органами исполнительной власти. Взаимоотношения энергоснабжающих и газоснабжающих организаций с гражданами как потребителями определяются Правилами пользования электрической и тепловой энергией, утвержденными Минэнерго России.

С целью обеспечения надежной, безопасной и рациональной эксплуатации электроустановок и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

содержания их в исправном состоянии приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 г. N 6 утверждены Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей, которые распространяются на организации, независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей, а также граждан - владельцев электроустановок напряжением выше 1000 вольт (далее - потребители). Они включают в себя требования к Потребителям, эксплуатирующим действующие электроустановки напряжением до 220 киловатт включительно (п. 1.1.2 ПТЭЭП).

Как видно из материалов дела, акт-предписание от 29.01.2009 г. N 13/78-84 содержит данные о наличии у Общества на правах аренды электрооборудования, согласно договоров аренды от 01.01.2009 г. N 20/09-с и N 20-09-0, напряжение электроустановок - 380, 220 В, электроснабжение осуществляется от электросетей Потребительское общество "Центральное потребительское общество".

В качестве нарушения Обществу вменяется не соблюдение следующих требований: отсутствие ответственного за электрохозяйство и его заместителя (ПТЭЭП п. 1.2.3, 1.2.7); отсутствие подготовленного электротехнического персонала для эксплуатации электроустановок (ПТЭЭП п. 1.4.1); отсутствие организации руководителем потребителя обучения, проверки знаний, инструктажа персонала в соответствии с требованиями ПТЭЭП (п. 1.7.8); отсутствие протоколов испытаний электрооборудования (п. 1.8.1 ПТЭЭП); на лицевой стороне дверец электрощитов не нанесена надпись, указывающая наименование присоединений, отсутствие знака электробезопасности; на внутренней стороне дверец не вывешены схемы распределения нагрузки (ПТЭЭП п. 2.2.20); не обеспечение электроустановок испытанными средствами защиты (п. 1.7.20, 2.2.21 ПТЭЭП); токоведущие жилы проводников групповой электросети в электрощите соединены при помощи скрутки (ПУЭ п. 2.1.21); дверцы электрощитов, установленные вне электропомещений, не обеспечены запирающим устройством, препятствующим доступу в них работников неэлектротехнического персонала (ПУЭ п. 4.1.23, 7.1.28).

В соответствии с положениями п. 1.2.3 ПТЭЭП для непосредственного выполнения обязанностей по организации эксплуатации электроустановок руководитель Потребителя (кроме граждан-владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В) соответствующим документом назначает ответственного за электрохозяйство организации (далее - ответственный за электрохозяйство) и его заместителя.

В силу п. 1.2.7 ПТЭЭП назначение ответственного за электрохозяйство и его заместителя производится после проверки знаний и присвоения соответствующей группы по электробезопасности: V - в электроустановках напряжением выше 1000 В; IV - в электроустановках напряжением до 1000 В.

Вместе с тем, положения п. 1.2.4 ПТЭЭП предусматривают исключение из вышеуказанных правил для потребителей, не занимающихся производственной деятельностью, электрохозяйство которых включает в себя только вводное (вводно-распределительное) устройство, осветительные установки, переносное электрооборудование номинальным напряжением не выше 380 В, в силу которых, ответственный за электрохозяйство может не назначаться. В этом случае руководитель Потребителя ответственность за безопасную эксплуатацию электроустановок может возложить на себя по письменному согласованию с местным органом госэнергонадзора путем оформления соответствующего заявления-обязательства (Приложение N 1 к настоящим Правилам) без проверки знаний.

Согласно п. 1.4.1 ПТЭЭП эксплуатацию электроустановок должен осуществлять подготовленный электротехнический персонал.

При этом, в силу п. 1.7.8 ПТЭЭП руководитель Потребителя обязан организовать обучение,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

проверку знаний, инструктаж персонала в соответствии с требованиями государственных стандартов, настоящих Правил, правил безопасности труда и местных инструкций.

Пунктом 1.8.1 ПТЭЭП предусмотрено, что у каждого Потребителя должна быть следующая техническая документация: генеральный план с нанесенными **зданиями, сооружениями** и подземными электротехническими коммуникациями; утвержденная проектная документация (чертежи, пояснительные записки и др.) со всеми последующими изменениями; акты приемки скрытых работ, испытаний и наладки электрооборудования, приемки электроустановок в эксплуатацию; исполнительные рабочие схемы первичных и вторичных электрических соединений; акты разграничения сетей по имущественной (балансовой) принадлежности и эксплуатационной ответственности между энергоснабжающей организацией и Потребителем; технические паспорта основного электрооборудования, *зданий и сооружений* энергообъектов, сертификаты на оборудование и материалы, подлежащие обязательной сертификации; производственные инструкции по эксплуатации электроустановок; должностные инструкции по каждому рабочему месту, инструкции по охране труда на рабочих местах (оператору персональной электронно-вычислительной машины (далее - ПЭВМ), по применению переносных электроприемников и т.п.), инструкции по пожарной безопасности, инструкции по предотвращению и ликвидации аварий, инструкции по выполнению переключений без распоряжений, инструкция по учету электроэнергии и ее рациональному использованию, инструкции по охране труда для работников, обслуживающих электрооборудование электроустановок. Все инструкции разрабатываются с учетом видов выполняемых работ (работы по оперативным переключениям в электроустановках, верхолазные работы, работы на высоте, монтажные, наладочные, ремонтные работы, проведение испытаний и измерений и т.п.) и утверждаются руководителем Потребителя.

Комплект указанной выше документации должен храниться у Потребителя и при изменении собственника передаваться в полном объеме новому владельцу. Порядок хранения документации устанавливается руководителем Потребителя.

В силу п. 2.2.20 ПТЭЭП на дверях и внутренних стенках камер ЗРУ, оборудовании ОРУ, лицевых и внутренних частях КРУ наружной и внутренней установки, сборках, а также на лицевой и оборотной сторонах панелей щитов должны быть выполнены надписи, указывающие назначение присоединений и их диспетчерское наименование. На дверях РУ должны быть предупреждающие плакаты и знаки установленного образца. На предохранительных щитках и (или) у предохранителей присоединений должны быть надписи, указывающие номинальный ток плавкой вставки.

Пунктом 1.7.20 ПТЭЭП предусмотрено, что электроустановки должны быть укомплектованы первичными средствами пожаротушения.

Согласно п. 2.2.21 ПТЭЭП в РУ должны находиться электрозащитные средства и средства индивидуальной защиты (в соответствии с нормами комплектования средствами защиты), защитные противопожарные и вспомогательные средства (песок, огнетушители) и средства для оказания первой помощи пострадавшим от несчастных случаев.

Пунктом 2.1.21 Правил устройства электроустановок (ПУЭ) предусмотрено, что соединение, ответвление и оконцевание жил проводов и кабелей должны производиться при помощи опрессовки, сварки, пайки или сжимов (винтовых, болтовых и т.п.) в соответствии с действующими инструкциями, утвержденными в установленном порядке.

Пунктом 4.1.23 ПУЭ установлено, что в электропомещениях проходы обслуживания, находящиеся с лицевой или с задней стороны щита, должны соответствовать следующим требованиям, и в частности, двери из помещений РУ должны открываться в сторону других помещений (за исключением РУ выше 1 кВ переменного тока и выше 1,5 кВ постоянного тока) или

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

наружу и иметь samozапирающиеся замки, отпираемые без ключа с внутренней стороны помещения. Ширина дверей должна быть не менее 0,75 м, высота не менее 1,9 м.

Пунктом 7.1.28 ПУЭ установлено, что ВУ, ВРУ, ГРЩ, как правило, следует устанавливать в электрощитовых помещениях, доступных только для обслуживающего персонала. В районах, подверженных затоплению, они должны устанавливаться выше уровня затопления.

При размещении ВУ, ВРУ, ГРЩ, распределительных пунктов и групповых щитков вне электрощитовых помещений они должны устанавливаться в удобных и доступных для обслуживания местах, в шкафах со степенью защиты оболочки не ниже IP31.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные нарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с п. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Из анализа положений ст. 9.11 КоАП РФ следует, что субъектом данного правонарушения, может являться как собственник, так и организация, принявшая на себя функции по обслуживанию, содержанию и эксплуатации и ремонту электроустановок.

Соответственно, ответственность за соблюдение требований ПТЭЭП может быть возложена на лицо, осуществляющее эксплуатацию электроустановок, в силу закона или в силу договора.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что договор аренды не содержит сведений о принятии Обществом на себя обязательств по обслуживанию, содержанию, эксплуатации и ремонту электроустановок.

Общество не является собственником всего здания, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Складская, д. 7, а арендует только два помещения, согласно заключенных договоров аренды и актов приема-передачи имущества.

Договор на электроснабжение с энергоснабжающей организацией Обществом не заключался, акт разграничения балансовой принадлежности не составлялся.

Согласно представленного в материалах дела договора аренды от 01.01.2009 г. № 20-09-с (т. 1 л.д. 67 - 70), заключенного между Обществом и ПО "Центральное потребительское общество", Общество принимает в аренду нежилые помещения, расположенные по адресу: г. Казань, ул. Складская, д. 7. Указанные помещения являются собственностью арендодателя, прием и возврат осуществляются на основании двухсторонних актов приема-передачи.

На основании п. 5.1 договора размер ежемесячной арендной платы включает коммунальные услуги (отопление, электричество, охрану территории базы).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Следовательно, в соответствии со ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации на Общество не возложена обязанность заключать с энергоснабжающей организацией договор энергоснабжения, так как Общество не является абонентом. Данная обязанность лежит на арендодателе - ПО "Центральное потребительское общество".

В силу п. 3.3 договора арендатор обязуется в период аренды содержать арендуемое помещение в исправном состоянии в соответствии с санитарными, противопожарными, экологическими нормами, а также в соответствии с нормами, обеспечивающими безопасность человеческой жизни и сохранность имущества граждан и (или) юридических лиц, находящихся в данном помещении, либо в непосредственной близости от данного помещения.

Между тем, п. 1.4 договора установлено, что в случаях, когда недостатки арендованного нежилого помещения были оговорены при заключении договора или были известны арендатору либо должны были быть выявлены им при осмотре объекта при заключении договора или передаче его арендатору, арендодатель не отвечает за подобные недостатки.

Таким образом, ответственность за недостатки переданного в аренду имущества (его ненадлежащее состояние), отсутствие технической документации, не оговоренные при заключении договора, несет арендодатель, а не арендатор.

Согласно акту приема-передачи от 01.01.2009 г. во временное пользование Обществу передано помещение склада № 14 площадью 642,5 кв. м, то есть без включения какого-либо иного имущества (т. 1 л.д. 71).

Суд первой инстанции правильно указал, что ни из акта-предписания, ни из протокола об административном правонарушении, ни из оспариваемого постановления не усматривается, какие именно электроустановки имеются у Общества, каким образом Общество осуществляется их эксплуатация. В указанных актах содержится только констатация факта нарушения ПТЭЭП.

Как установил суд первой инстанции и подтверждается материалами дела, что распределительный электрощиток, соблюдение требований по эксплуатации которого в качестве обязанности вменяется Обществу оспариваемым постановлением, установлен на наружной стене общего коридора арендуемого Обществом помещения. Непосредственно в самих помещениях, арендуемых Обществом, имеются выключатели, розетки, бытовые электроприборы, электропроводка. Вся необходимая документация, относящаяся к эксплуатации электроустановок, проведению испытаний электрооборудования, имеется у арендодателя, а Общество, в свою очередь, соблюдает все необходимые требования, предусмотренные в рамках охраны труда.

Суд первой инстанции, проведя анализ представленных сторонами доказательств, сделал правильный вывод, что само по себе наличие выключателей и розеток, а также использование бытовых электроприборов не может быть квалифицировано как эксплуатация электроустановок, свидетельствующее об обязанности Общества соблюдать установленные ПТЭЭП требования.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод, что в действиях Общества отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.11 КоАП РФ.

Доводы апелляционной жалобы были предметом исследования суда первой инстанции и им дана правильная оценка. В настоящей апелляционной жалобе Управление не представило доказательств, опровергающих выводы решения суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах и, с учетом приведенных правовых норм, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил Обществу заявленные требования.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Таким образом, обжалуемое судебное решение является законным и обоснованным, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по апелляционной жалобе не рассматривался, так как в соответствии с ч. 4 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

**постановил:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 августа 2009 года по делу N А65-17703/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу Приволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и в двухмесячный срок может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Е.КУВШИНОВ

Судьи

Е.И.ЗАХАРОВА

В.С.СЕМУШКИН