

# ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 января 2010 г. по делу N А65-19758/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 21 января 2010 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 27 января 2010 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Терентьева Е.А., судей Балашевой В.Т., Морозова В.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Егоровой А.А., с участием: в судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании 14-21 января 2010 г. в зале N 3 помещения суда апелляционную жалобу Куприна Г.Т. на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 октября 2009 г. по делу N А65-19758/2008 (судья Мазитов А.Н.) по иску открытого акционерного общества "НПО "Нефтепромавтоматика", 420029, г. Казань, ул. Сибирский тракт, 34, к обществу с ограниченной ответственностью "КСМУ-5", 420030, г. Казань, ул. Узенькая, д. 4, об определении доли в праве общей долевой собственности, с привлечением к участию в деле третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью "Олимпия", г. Альметьевск, ул. Радищева, д. 45, общества с ограниченной ответственностью "Барон" (правопреемник ООО "Агат"), 610027, г. Киров, ул. К. Маркса, 126-133, общества с ограниченной ответственностью "Меркурий" (правопреемник ООО "Мастер-К"), 420000, г. Казань, ул. Н. Ершова, 28; 420087, г. Казань, ул. Родина, 15 а, Куприна Григория Тимофеевича, Самарская область, Кинельский район, с. Георгиевка, ул. Новая, д. 39, Ямлиханова Альберта Рашитовича, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, 68 мкр., ул. Загородная, д. 21,

### установил:

ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ООО "КСМУ-5" об определении доли в праве общей долевой собственности в размере 2080,08 кв. м жилой площади в незавершенном *строительстве* 10-этажного 3-х секционного 119-квартирного жилого *дома* по ул. П. Лумумбы в г. Казани.

В обоснование своего требования истец указал (т. 1 л.д. 2), что в соответствии с договором о долевом участии в **строительстве** жилья N 04/06-01, заключенным 1.06.2004 г. между ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" и застройщиком (ООО "Олимпия") застройщик принял на себя обязательство предоставить в собственность истца квартиры согласно приложению N 1 к договору. Инвестирование строительства жилой площади истец осуществил в полном объеме. В установленный срок застройщик своих обязательств не выполнил, строительство объекта не осуществил, а 25.10.2005 г. ООО "Олимпия" по договору уступило свою долю в размере 50% в строительстве жилого **дома** в пользу ООО "КСМУ-5", в результате чего, как полагал истец, ответчик стал единственным застройщиком дома. В настоящее время строительство дома завершено, однако

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотравших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

оговоренные договором квартиры истцу не переданы.

Правовыми обоснованиями исковых требований истец указал положения статей 244, 245, 252, 309 ГК РФ статьи 8 Федерального закона N 39-ФЗ от 25.02.1999 г. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений.

В отзыве на исковое заявление (т. 1 л.д. 36) ООО "КСМУ-5" с требованиями истца не согласилось, указав, что 12.04.2000 г. ООО "Агат" и ООО "Мастер К" заключили договор об участии в долевом строительстве данного дома с равными долями (по 50%), в последующем ООО "Мастер К" свою долю по договору уступил ООО "Олимпия", а ООО "Агат" по договору о замене лица в обязательстве - свою долю уступил ООО "КСМУ-5". 12.01.2005 г. ООО "Олимпия" и ООО "КСМУ-5" заключили договор N 3 участия в долевом строительстве дома, в силу которого строительство дома осуществлялось ООО "КСМУ-5" собственными и привлеченными силами и средствами. В связи с отсутствием расчетов 25.10.2005 г. ООО "Олимпия" уступило свою долю по договору ООО "КСМУ-5". Далее в отзыве ответчик указал, что истцом не представлены доказательства исполнения обязательств по договору на сумму 19 098 230 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 7.10.2008 г. в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, к участию в деле привлечено ООО "Олимпия".

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 ноября 2008 года в удовлетворении иска - отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24 марта 2009 года решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.11.2008 г. отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом суд кассационной инстанции указал, что отрицая факт оплаты, арбитражный суд первой инстанции вопреки требованиям статей 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставил без внимания договор от 12.04.2000 г. N 25, заключенный между ООО "Агат" и ООО "Мастер К", являющийся договором о долевом строительстве спорного дома. Кроме того, установив, что ООО "Олимпия" из обязательств по договору долевого участия в строительстве не выбыло, суд не привлек общество в качестве соответчика по данному делу. Далее суд кассационной инстанции отметил, что суд первой инстанции произвольно сослался на недоказанность факта оплаты доли истцом.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.04.2009 г. в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора привлечен Куприн Т.Г.

22.05.2009 г. в суд первой инстанции поступило заявление Ямлиханова А.Р. о вступлении в дело в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями (т. 1 л.д. 135 - 136), в котором заявитель просил исключить из требования ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" размер жилой площади двух квартир (N N 14 и 114) в спорном жилом доме, площадью соответственно 128,38 кв. м и 80,37 кв. м.

29.05.2009 г. в суд поступило заявление третьего лица (Куприна Т.Г.) о прекращении производства по делу, поскольку дело не подсудно арбитражному суду.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 4.06.2009 г. в соответствии со

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Ямлиханов А.Р. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. Одновременно суд отказал Ямлиханову А.Р. в привлечении к участию в деле в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями относительно предмета спора, а также отказал Куприну Т.Г. в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.08.2009 г. в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО "Барон" (правопреемник ООО "Агат"), этим же определением установлено, что правопреемником ООО "Мастер К" является ООО "Денвер", однако указанное общество также прекратило свою деятельность.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 7.09.2009 г. в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено ООО "Меркурий"

В отзыве на исковое заявление (т. 2 л.д. 2 - 4) Куприн Г.Т. указал, что ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" вправе предъявлять требования для определения доли только в той части и в объеме жилой площади, в которой истец не передал указанную долю в пользу третьих лиц.

В дополнительном отзыве (т. 2 л.д. 43 - 45) Куприн Г.Т. указал, что истец ОАО "Нефтепромавтоматика" в полном объеме профинансировало исполнение обязательств по договору N 04/06-01, более того, на момент рассмотрения дела часть квартир уже уступило гражданам по договорам уступки права требования.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 октября 2009 года в удовлетворении иска - отказано.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.11.2009 г. третьему лицу Куприну Г.Т. отказано в разъяснении указанного выше решения суда первой инстанции.

Не соглашаясь с принятым Арбитражным судом Республики Татарстан судебным решением по настоящему делу, третье лицо Куприн Г.Т. обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, производство по делу - прекратить.

В обоснование своей просьбы заявитель в апелляционной жалобе указал, что в судебном акте ошибочно указано о том, что спорный дом в эксплуатацию не введен, поскольку в деле имеется разрешение на ввод дома в эксплуатацию. В обжалуемом решении имеются противоречия. На момент рассмотрения истец уступил часть своей доли гражданам Куприну, Ямлиханову, Вашурину, Герасимовой, при этом право собственности Ямлиханова на квартиры подтверждено решением суда общей юрисдикции. Далее в жалобе заявитель указывает, что Ямлиханов и Куприн не являются индивидуальными предпринимателями, а поэтому дело в силу статей 27 - 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1993 г. N 12/12 "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам" не подлежит рассмотрению в арбитражном суде на основании пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Отказ суда в прекращении производства по делу, а также отказ Ямлиханову в привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельное требование относительно предмета спора, по мнению заявителя жалобы, не

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

позволил Куприну и Ямлиханову в полной мере реализовать процессуальные права.

В отзыве на апелляционную жалобу третье лицо Ямлиханов А.Р. с жалобой согласился и ее доводы поддержал

Законность и обоснованность судебного решения, принятого по делу Арбитражным судом Республики Татарстан, проверена Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с требованиями статей 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с требованиями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие сторон и третьих лиц, которые о месте и времени судебного заседания судом апелляционной инстанции были уведомлены надлежащим образом в соответствии с требованиями статей 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку в суд своих представителей не обеспечили.

В судебном заседании 14 января 2010 года был объявлен перерыв до 12.40 часов 21 января 2010 года. Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания были размещены на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) и на доске объявлений в здании суда.

В соответствии с договором N 25 от 12.04.2000 г. (т. 1 л.д. 38 - 39) ООО "Агат" (заказчик и генподрядчик) и ООО "Мастер-К" заключили договор о долевом участии в строительстве 9-этажного дома жилого дома по адресу: г. Казань, ул. П. Лумумбы с целью приобретения сторонами объекта пропорционально долям, внесенным в его строительство (по 50%).

Согласно дополнительного соглашения к договору N 02/06-20 от 20.06.2002 г. (т. 2 л.д. 19 - 23) ООО "Мастер К" передало в счет имеющейся задолженности ОАО "Челныгорстрой" 19 квартир в 10-этажном 3-х секционном 119-квартирном жилом доме с встроенно-пристроенным магазином "Молоко" по ул. П. Лумумбы в Советском районе г. Казани общей площадью 2010,34 кв. м на сумму 19 098 230 руб.

По договору N 03/10-15 от 15.10.2003 г. (т. 2 л.д. 30 - 31) ООО "Мастер К" в полном объеме передало права и обязанности заказчика по строительству жилого дома в г. Казани по ул. П. Лумумбы новому заказчику - ООО "Олимпия".

Согласно договору об уступке права требования от 5.05.2004 г. (т. 2 л.д. 36) ОАО "Челныгорстрой" уступило ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" право требования по дополнительному соглашению к договору N 02/06-20 от 20.06.2002 г. на сумму 19 098 230 руб.

В соответствии с договором N 04/06-01 о долевом участии в строительстве жилья от 1.06.2004 г. (т. 1 л.д. 7 - 12) ООО "Олимпия" (застройщик) и ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" (дольщик) заключили договор о строительстве жилого дома в г. Казани по ул. П. Лумумбы на долевом участии и взаимных обязательствах. Со стороны дольщика при этом на момент подписания договора осуществлено в полном объеме инвестирование строительства жилой площади в 10-этажном 3-х секционном 119-квартирном жилом доме со встроенным магазином по ул. П. Лумумбы в Советском районе г. Казани согласно приложению N 1 (всего 19 квартир общей стоимостью 19 098 230 руб.). Застройщик принял на себя обязательство построить жилой дом и передать указанные в приложении N 1 квартиры дольщику в собственность. В силу пункта 5.1 передача застройщиком дольщику причитающейся доли во владение производится после утверждения Акта государственной приемочной комиссии и принятия постановления Главы администрации г. Казани о вводе объекта в эксплуатацию, распоряжения Главы администрации г. Казани о распределении площадей объекта посредством подписания двухстороннего акта.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

В соответствии с договором замены лица в обязательстве от 20.06.2004 г. (т. 2 л.д. 27 - 28), заключенным между ООО "Олимпия", ООО "КСМУ-5", ООО "Агат", стороны пришли к соглашению о замене в договоре о долевом участии в строительстве от 12.04.2000 г. ООО "Агат" на ООО "КСМУ-5".

По договорам уступки права требования от 5.07.2004 г. (т. 1 л.д. 77 - 81) ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" (цедент) уступило Куприну Г.Т. (цессионарий) право требования по договорному обязательству, должником по которому является ООО "Олимпия", обязательство возникло из договора о долевом участии в строительстве жилья N 04/06-01 от 1.06.2004 г., предметом уступаемого требования явились квартиры N N 64 и 68 в жилом доме по ул. Лумумбы г. Казани площадью по 131,44 кв. м каждая.

В соответствии с договором N 3 от 12.01.2005 г. (т. 1 л.д. 40 - 42) ООО "Олимпия" и ООО "КСМУ-5" заключили договор о долевом участии в строительстве 10-этажного жилого дома по адресу: г. Казань, ул. П. Лумумбы с целью приобретения сторонами объекта пропорционально долям, внесенным в его строительство (по 50%). Функции заказчика в размере 50% осуществляет ООО "КСМУ-5".

По договору N 3/1 от 25.10.2005 г. (т. 1 л.д. 13) ООО "Олимпия" уступило ООО "КСМУ-5" долю в размере 50% в строительстве 10-этажного жилого дома, расположенного по адресу: г. Казань, ул. П. Лумумбы, принадлежащей ООО "Олимпия" на основании договора N 3 о долевом участии в строительстве жилья от 12.01.2005 г.

Заключением Инспекции ГСН РТ от 3.03.2008 г., выданным ООО "КСМУ-5", подтверждено, что спорный объект капитального строительства окончен строительством в феврале 2008 г. и соответствует требованиям СНиП.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдано Руководителем Исполнительного комитета г. Казани ООО "КСМУ-5" (т. 2 л.д. 40 - 42).

Изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о законности и обоснованности обжалованного судебного решения по следующим основаниям.

Как правильно установил суд первой инстанции 1.06.2004 г. между ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" и ООО "Олимпия" был заключен договор N 04/06-01 о долевом участии в строительстве жилья, в соответствии с которым ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" финансирует строительство квартир в 10-этажном 3-х секционном 119-ти квартирном жилом доме по ул. П. Лумумбы в г. Казани, при этом размер финансирования определен сторонами в сумме 19 098 230 руб., а размер соответствующей финансированию доли - квартиры общей площадью 2080,08 кв. м.

В силу статьи 7 Закона РСФСР от 26.06.1991 г. N 1488-1 "Об инвестиционной деятельности в РСФСР" незавершенные объекты инвестиционной деятельности являются долевой собственностью субъектов инвестиционного процесса до момента приемки и оплаты инвестором (заказчиком) выполненных работ и услуг.

В соответствии со статьей 244 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им не праве общей собственности, имущество может находиться также в общей долевой собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность).

Судом первой инстанции сделан вывод о том, что спорный дом в эксплуатацию не введен, а

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

поэтому определение доли возможно только в будущем. Однако, как следует из разрешения на ввод объекта в эксплуатацию жилой дом со встроено-пристроенными помещениями на первом этаже, расположенный по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, Советский район, ул. П. Лумумбы введен в эксплуатацию.

Следовательно, данный вывод суда первой инстанции ошибочен.

В тоже время суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что указанный договор, заключенный между ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" и ООО "Олимпия" сторонами не изменялся и не расторгался, в установленном законом порядке не оспорен, а доля истца определена договором (квартиры площадью 2080,08 кв. м) и определения в судебном порядке не требует.

Истцом ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" ходатайства о привлечении ООО "Олимпия" в качестве ответчика в рассматриваемом деле заявлено не было, а также не было дано согласие на привлечение ООО "Олимпия" в качестве соответчика.

В тоже время ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" требование об определении доли в общей долевой собственности предъявило к ООО "КСМУ-5", обосновывая свой выбор указанного ответчика договором N 3/1 от 25.10.2005 г., заключенным между ООО "Олимпия" и ООО "КСМУ-5", поименованным контрагентами как договор уступки доли к договору долевого участия N 3 от 12.01.2005 г.

Судом первой инстанции проанализированы положения заключенного между ООО "КСМУ-5" и ООО "Олимпия" договора N 3/1 от 25.10.2005 г., при этом правильно установлено не соответствие указанного договора положениям статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в договоре отсутствует указание на должника и его обязательство, на требование к должнику, которое переходит к ответчику от третьего лица. В пункте 1.1 договора N 3/1 от 25.10.2005 г. определено, что ООО "Олимпия" уступает ООО "КСМУ-5" 50% долю в строительстве жилого дома на основании договора долевого участия N 3 от 12.01.2005 г. Однако, договор долевого участия N 3 от 12.01.2005 г. по жилому дому по ул. П. Лумумбы г. Казани не является договором, на основании которого осуществлялось совместное строительство жилого дома, так как, несмотря на наименование, не содержит существенного условия договора простого товарищества - соединения вкладов и совместных действий для достижения единой цели. В указанном договоре отсутствует определение 50% участия каждой из сторон в совместном строительстве жилого дома.

В силу статьи 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной, не противоречащей закону цели. Между тем, в соответствии с текстом договора от 12.01.2005 г. N 3 ООО "КСМУ-5" осуществляет строительство дома и сдает его ООО "Олимпия", а ООО "Олимпия" принимает результат работ и производит расчеты с ним (пункты 1.2, 4.1, 5.1.1, 5.2.1). В силу указанного, в соответствии с положениями статей 431, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации данный договор судом первой инстанции был обоснованно расценен как договор строительного подряда.

В силу изложенного, поскольку договор N 3 от 12.01.2005 г., заключенный между "КСМУ-5" и ООО "Олимпия" является не договором, на основании которого осуществлялось совместное строительство жилого дома, а является договором строительного подряда передача 50% доли по договору N 3/1 от 25.10.2005 г. от ООО "Олимпия" к ООО "КСМУ-5" - невозможна, сам договор N 3/1 от 25.10.2005 г. является в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожной сделкой, не влекущей за собой каких-либо правовых последствий.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Во исполнение указаний суда кассационной инстанции судом первой инстанции проанализированы обстоятельства строительства 10-ти этажного жилого дома по ул. П. Лумумбы в г. Казани, строительство которого начиналось на основании договора о долевом участии в строительстве, заключенного ООО "Мастер-К" и ООО "Агат" 12.04.2000 г. При этом общества "Мастер-К" и "Агат" в соответствии со статьей 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиями договора обязались внести по 50% расходов по строительству жилого дома с целью приобретения жилого дома в долях - по 50%.

В последующем ООО "Мастер-К" выбыло из числа участников строительства, передав свои полномочия по договору от 12.04.2000 г. ООО "Олимпия" (на основании договора от 15.10.2003 г.), а ООО "Агат" - передало свои полномочия ООО "КСМУ-5" (на основании договора от 20.06.2004 г.).

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок.

ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" и ООО "КСМУ-5" в договорных отношениях не состояли, какие-либо обязательства между ними не возникли. Утверждения истца о возникновении такого обязательства на основании перевода долга по договору от 1.06.2004 г. с ООО "Олимпия" на ООО "КСМУ-5" несостоятельны, поскольку договор перевода долга (обязательства) является незаключенным.

Ввиду отсутствия у ответчика каких-либо обязательств перед истцом - в удовлетворении иска ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" - отказано обоснованно.

Исполняя указания суда кассационной инстанции Арбитражный суд Республики Татарстан определением от 14.04.2009 г. предложил ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" произвести замену ответчика ООО "КСМУ-5" на ООО "Олимпия", кроме того, в судебном заседании 6.10.2009 г. суд предложил истцу привлечь ООО "Олимпия" в соответствии со статьей 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве второго ответчика либо заменить ООО "КСМУ-5" на ООО "Олимпия" в порядке статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако истец своего согласия на замену ответчика и на привлечение ООО "Олимпия" в качестве второго ответчика не дал.

В силу этого дело обоснованно рассмотрено по заявленным истцом исковым требованиям.

Рассматривая доводы апелляционной жалобы третьего лица, суд апелляционной инстанции находит обоснованным утверждение Кудрина Г.Т. об ошибочности указания суда первой инстанции в обжалуемом решении о том, что спорный дом не введен в эксплуатацию. Однако указанная ошибка (описка) суда не повлекло за собой принятие по делу ошибочного решения.

Тот факт, что ОАО "НПО "Нефтепромавтоматика" уступила часть своей доли физическим лицам, равно как и признание за этими лицами права собственности на квартиры решениями суда первой инстанции, на существо рассматриваемого дела не влияет, поскольку, как правильно установлено судом первой инстанции каких - либо обязательственных отношений между истцом и ответчиком не возникло. В силу этого суд первой инстанции правильно не привлек к участию в деле Ямлиханова в качестве третьего лица самостоятельными требованиями, а также правильно определил подведомственность дела арбитражному суду, а не суду общей юрисдикции.

На основании изложенного апелляционная жалоба третьего лица удовлетворению не подлежит.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

В соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 октября 2009 года, принятое по делу N А65-19758/2008, - оставить без изменения, а апелляционную жалобу третьего лица Куприна Григория Тимофеевича оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ

Судьи

В.Т.БАЛАШЕВА

В.А.МОРОЗОВ