

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 января 2010 г. по делу N А72-17026/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 20 января 2010 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 января 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бажана П.В.,

судей Марчик Н.Ю., Засыпкиной Т.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Исхаковой Э.Г.,

с участием:

от заявителя - Салюков И.В., доверенность от 19.01.2010 г. N 323,

от ответчика - Савельев С.А., доверенность от 10.12.2009 г. N 68-05-11/1895,

от третьего лица - не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании 20 января 2010 года в помещении суда апелляционную жалобу Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ульяновской области на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 24 ноября 2009 года по делу N А72-17026/2009 (судья Прохоров А.Е.)

по заявлению Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Ульяновской области, город Ульяновск,

к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ульяновской области, город Ульяновск,

третье лицо: ФГУП "Ростехинвентаризация", город Ульяновск,

об оспаривании постановлений от 18 сентября 2009 года N 2009-16Н, и N 2009-17Н,

установил:

управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Ульяновской области (далее - заявитель, Управление по контролю за оборотом наркотиков) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлениями к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ульяновской области (далее - Управление финансово-бюджетного надзора), с привлечением в качестве третьего лица - ФГУП "Ростехинвентаризация", об оспаривании постановления от 18 сентября 2009 года N 2009-16Н и постановления от 18 сентября 2009 года N 2009-17Н о назначении административного наказания.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Определением Арбитражного суда Ульяновской области дела N А72-17026/2009, N А72-17027/2009 объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Объединенному делу присвоен номер N А72-17026/2009.

Решением суда заявленные требования удовлетворены полностью.

Управление финансово-бюджетного надзора, не согласившись с решением суда первой инстанции, обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Считает, что заявителем осуществлялась реконструкция, а не капитальный ремонт здания. Фактически оплата произведена за работы, которые относятся к работам по реконструкции, а не к работам по капитальному ремонту.

Представитель Управление финансово-бюджетного надзора, в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, так как заявителем произведено нецелевое использование средств федерального бюджета.

Представитель заявителя считает выводы суда законными и обоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, по основаниям указанным в отзыве.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился. Поскольку в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ФГУП "Ростехинвентаризация" о дате, времени и месте судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ст. 156 АПК РФ, рассмотрел жалобу в отсутствие представителя третьего лица.

Проверив материалы дела, заслушав явившихся представителей сторон, оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, выборочной проверкой правильности расходования средств федерального бюджета на оплату выполненных работ по капитальному ремонту установлено, что платежным поручением от 17.11.2008 г. N 1402 заявителем на расчетный счет ООО "Стройгарант" с назначением платежа - оплата капитального ремонта кровли здания солдатской столовой по государственному контракту от 23.06.2008 г. N 131, согласно справке о стоимости выполненных работ и затрат от 01.09.2008 г. N 39 и акту о приемке выполненных работ от 01.09.2008 г. N 39, платежным поручением N 1402 от 17.11.2008 г. перечислены денежные средства за счет средств, выделенных из федерального бюджета по целевой статье 2016700 "Органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ", виду расходов 014 "Функционирование органов в сфере национальной безопасности, правоохранительной деятельности и обороны", подстатье классификации операций сектора государственного управления 225 "Работы, услуги по содержанию имущества" в сумме 169 999 руб.

Управление финансово-бюджетного надзора считает, что фактически оплата произведена за выполненные работы по разборке существующих конструкций здания солдатской столовой, которые в соответствии с п. 14 ст. 1 гл. 1 Градостроительного кодекса РФ (от 29.12.2004 г. N 190-ФЗ), п. 5.3 ВСН 58-88(р) относятся к комплексу строительных работ по реконструкции.

В соответствии с "Указаниями о порядке применения бюджетной классификации РФ",

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

утвержденными приказом Министерства финансов РФ от 24.08.2007 г. N 74н расходы по реконструкции объекта предусмотрены по подстатье классификации операций сектора государственного управления 310 "Увеличение стоимости основных средств", то есть средства направлены и использованы на другие цели, а именно, на оплату выполненных работ по реконструкции здания солдатской столовой.

Орган финансово-бюджетного надзора пришел к выводу, что в нарушение ст. ст. 18, 38 БК РФ, "Указаний о порядке применения бюджетной классификации РФ", утвержденных приказом Министерства финансов РФ от 24.08.2007 г. N 74н денежные средства в общей сумме 169 999 руб. направлены и использованы на цели, не соответствующие условиям получения, что в соответствии со ст. 289 БК РФ является нецелевым использованием средств федерального бюджета.

На основании вышеизложенного в отношении заявителя возбуждено дело об административном правонарушении и составлен протокол об административном правонарушении от 11.09.2009 г. по ч. 1 ст. 15.14 КоАП РФ (дело N А72-17026 т. 1 л.д. 144 - 145), а постановлением от 18.09.2009 г. N 2009-17Н заявитель привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.14 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 40 000 руб. (дело N А72-17026/2009 т. 1 л.д. 67 - 70).

Как в протоколе об административном правонарушении, так и в оспариваемом постановлении в качестве выявленного правонарушения указано проведение работ по акту выполненных работ от 01.09.2008 г. N 39 и справке о стоимости выполненных работ от 01.09.2008 г. N 39 на сумму 169 999 руб.

Проведение и оплата иных работ, не предусмотренных указанным актом, в качестве события правонарушения не указаны и при рассмотрении дела об административном правонарушении не рассматривались и не оценивались, к ответственности за них заявитель не привлекался.

Как следует из материалов дела, выборочной проверкой правильности расходования средств федерального бюджета на оплату выполненных работ по капитальному ремонту установлено, что платежным поручением от 29.12.2008 г. N 1857 заявителем на расчетный счет ООО "Симбирск Энергоком" с назначением платежа услуги по капитальному ремонту кровли здания солдатской столовой по государственному контракту от 22.12.2008 г. N 290, согласно справке о стоимости выполненных работ и затрат от 26.12.2008 г. без номера и акту о приемке выполненных работ от 26.12.2008 г. без номера, перечислены денежные средства за счет средств, выделенных из федерального бюджета по целевой статье 2016700 "Органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ", виду расходов 014 Функционирование органов в сфере национальной безопасности, правоохранительной деятельности и обороны, подстатье классификации операций сектора государственного управления 225 Работы, услуги по содержанию имущества в сумме 1 465 653 руб.

Управление финансово-бюджетного надзора считает, что фактически оплата произведена за выполненные работы по замене кровли на объекте с измененными параметрами, в том числе площади кровли здания солдатской столовой, которые в соответствии с п. 14 ст. 1 гл. 1 Градостроительного кодекса РФ (от 29.12.2004 г. N 190-ФЗ), п. 5.3 ВСН 58-88 (р) относятся к комплексу строительных работ по реконструкции.

В соответствии с "Указаниями о порядке применения бюджетной классификации РФ", утвержденными приказом Министерства финансов РФ от 24.08.2007 г. N 74н расходы по реконструкции объекта предусмотрены по подстатье классификации операций сектора государственного управления 310 "Увеличение стоимости основных средств", или средства направлены и использованы на другие цели, то есть, на оплату выполненных работ по

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

реконструкции здания солдатской столовой.

Проверяющим должностным лицом сделан вывод о том, что фактически часть здания солдатской столовой используется под автомобильную стоянку.

Орган финансово-бюджетного надзора пришел к выводу, что в нарушение ст. ст. 18, 38 БК РФ, Указаний о порядке применения бюджетной классификации РФ, утвержденных приказом Министерства финансов РФ от 24.08.2007 г. N 74н денежные средства в общей сумме 1 465 653 руб. направлены и использованы на цели, не соответствующие условиям получения, что в соответствии со ст. 289 БК РФ является нецелевым использованием средств федерального бюджета, в связи с чем, в отношении заявителя, возбуждено дело об административном правонарушении и составлен протокол об административном правонарушении от 11.09.2009 г. по ч. 1 ст. 15.14 КоАП РФ (дело N А72-17027/2009 л.д. 67 - 68), а постановлением N 2009-16Н от 18.09.2009 г. заявитель привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.14 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 40 000 руб. (дело N А72-17027/2009 л.д. 18 - 21).

Вместе с тем из представленного на обозрение проекта здания солдатской столовой, разработанного в 1983 г. 347 Военпроект Минобороны СССР, пояснений представителей заявителя, усматривается, что помещения под литерами Б1, Б2, Б3 не входили в состав здания столовой согласно проекта ни как составная часть единого здания, ни как принадлежности. Какая-либо проектная, а также иная разрешительная документация на *строительство* указанных пристроев, приемку их в эксплуатацию отсутствует.

Согласно пояснений представителей заявителя, **строительство** пристроев осуществлялось неизвестными лицами в самовольном порядке до передачи здания заявителю по акту от 20.10.2004 г. и закреплено за заявителем на праве оперативного управления на основании распоряжения ТУ Министерства имущественных отношений РФ по Ульяновской области от 06.12.2004 г. N 387-р.

Отметка о том, что пристроенные помещения к зданию солдатской столовой под литерами Б1, Б2, Б3 не имеют разрешительной документации, имеется также в техническом паспорте от 05.06.2006 г. с учетом изменений, внесенных ФГУП "Ростехинвентаризация" в 2009 г. согласно договора от 07.09.2009 г., заключенного с заявителем, после изучения представленного проекта. Легитимность указанных изменений и факт их внесения подтвержден представителем ФГУП "Ростехинвентаризация" в суде первой инстанции.

Доказательств того, что указанные пристрои являются неотъемлемой частью здания солдатской столовой, либо принадлежностями, связанными с ее непосредственным функциональным назначением, построенными в установленном законодательством порядке и входящими в состав проекта здания, Управлением финансово-бюджетного надзора не представлено.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой *дом*, другое строение, *сооружение*, или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

В соответствии с ч. 2 ст. 222 ГК РФ лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет.

Натурным обследованием конструкций пристроев к зданию солдатской столовой по адресу: город Ульяновск, улица Радищева, 132, проведенным проектной организацией ООО "Бэст-Проект"

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

(лицензия N 535891 от 15.11.2004 г.) в 2006 г., установлено, что конструкции пристроев находятся в аварийном состоянии и не могут продолжать нормальную эксплуатацию даже при условии сохранения существующих нагрузок (технический отчет шифр 022/07-06).

С целью приведения здания столовой в соответствии с действующими нормативными актами по заданию заявителя проектной организацией ООО "Бест-Проект" параллельно разработаны два проекта - Проект на реконструкцию здания солдатской столовой, предусматривающий переоборудование ее под крытую стоянку с административно-бытовыми помещениями и ремонтной зоной, то есть с изменением функционального назначения здания, и Проект на капитальный ремонт здания солдатской столовой без изменения ее функционального назначения.

С учетом возможностей бюджетного финансирования в план работы на 2008 г. Департаментом ФСКН РФ, как главным распорядителем бюджетного финансирования, на основании приказа ФСКН РФ от 21.02.2008 г. было включено проведение капитального ремонта здания солдатской столовой. При этом в утвержденный исполнительный титульный список вошло выполнение работ по капитальному ремонту кровли, разборка и кладка стен солдатской столовой заявителя по адресу: город Ульяновск, улица Радищева, 132 и открыто бюджетное финансирование указанных работ по целевой статье 2016700 "Органы по контролю за оборотом наркотических и психотропных средств" виду расходов 014 Функционирование органов в сфере национальной безопасности, правоохранительной деятельности и обороны, подстатье классификации операций секторов государственного управления 225 Работы и услуги по содержанию имущества, предусматривающей финансирование капитального ремонта, в сумме 2 500 000 руб.

Во исполнение указанного приказа ФСКН РФ заявителем принят к исполнению утвержденный проект на капитальный ремонт здания солдатской столовой и заключен государственный контракт с ООО "Строй-гарант" от 23.06.2008 г. N 131 на производство капитального ремонта здания солдатской столовой, включая капитальный ремонт кровли, разборку и кладку стен, а также государственный контракт с ООО "Симбирск-Энергоком" от 24.12.2008 г. N 290 на капитальный ремонт кровли здания солдатской столовой.

Как установлено судом первой инстанции, в рамках контракта N 131 ООО "Строй-гарант" по акту выполненных работ N 39 от 01.09.2008 г., справки о стоимости выполненных работ N 39 от 01.09.2008 г. выполнены работы по разборке стен из кирпича и бетонных конструкций указанных выше пришедших в аварийное состояние пристроев Б1, Б2, Б3, то есть произведен их демонтаж, на сумму 169 999 руб., которая была перечислена заявителем подрядчику платежным поручением от 17.11.2008 г. N 1402.

В рамках контракта N 290 ООО "Симбирск-Энергоком" по акту выполненных работ от 26.12.2008 г., справки о стоимости выполненных работ от 26.12.2008 г. выполнены работы по капитальному ремонту кровли здания солдатской столовой на сумму 1 465 653 руб., которая была перечислена заявителем подрядчику платежным поручением от 29.12.2008 г. N 1857.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что проведенные работы по демонтажу пришедших в аварийное состояние самовольно возведенных пристроев к зданию солдатской столовой, не являющихся согласно представленной проектной документации составной неотъемлемой частью здания, и, соответственно не затрагивающих его основных несущих конструкций, не влияющих на безопасность его эксплуатации и не влекущих изменение его функционального назначения не может быть отнесено к понятию реконструкции, определенному п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ, разделом 5 Ведомственных строительных норм ВСН 58-88 (р), утвержденным Приказом Госкомархитектуры РФ при Госстрое СССР от 23.11.1988 г. N 312, а представляет собой составную часть капитального ремонта здания, обеспечивающим его безопасное прямое функциональное использование и выполнение требований ст. 222 ГК РФ.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Данное толкование капитального ремонта соответствует понятию, определенному в указанных ВСН 58-88 (р), ГОСТ Р 51929-2002 "Услуги жилищно-коммунальные. Термины и определения".

Изложенное подтверждено заключением о классификации работ по демонтажу пристроев к зданию солдатской столовой на территории участка по адресу: город Ульяновск, улица Радищева, 132, составленным АНО Орган по сертификации в строительстве "Ульяновскстройсертификация" в лице эксперта Карсункина В.В. (лицензия от 12.02.2008 г. рег. N ГС-4-73-02-26-0-7303025818-002953-2, Сертификат компетентности эксперта N РОСС RU.0001.31012953), которое по существу не оспорено и которое принято судом первой инстанции, как относимое и допустимое доказательство по делу.

Также, не относятся к реконструкции выполненные в рамках государственного контракта N 290 работы по капитальному ремонту кровли здания солдатской столовой на сумму 1 465 653 руб. Указанные работы проведены в составе локальной сметы указанного выше Проекта на капитальный ремонт здания солдатской столовой, и не затрагивали текущих конструкций здания столовой, изменение степени его эксплуатационной надежности и функционального назначения.

Отнесение указанных работ к капитальному ремонту, кроме того, соответствует письму Министерства финансов РФ от 23.11.2006 г. N 03-03-04./1/794, Положению о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и **сооружений** МДС 13-14.2000, утвержденного Постановлением Госстроя СССР от 29.12.1973 г. N 279. Отнесение указанных работ к капитальному ремонту подтверждено экспертным заключением Ульяновской лаборатории судебной экспертизы Минюста РФ от 03.09.2009 г. N 1310/03, которое по существу не оспорено.

Кроме того, указанные виды работ в составе утвержденного проекта капитального ремонта здания столовой были включены главным получателем и распорядителем бюджетных средств в соответствии с Перечнем к Приказу Минфина РФ от 25.12.2008 г. N 145н "Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации РФ" - ФСКН РФ - в титульный список работ заявителя и именно под них открыто финансирование по подстатье классификации 225, перечисление денежных средств по иной подстатье за указанные работы явилось бы со стороны заявителя неисполнением целевого назначения выделенных бюджетных средств.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, приходит к выводу, что заявитель подтвердил правильность и обоснованность произведенных заявителем расходов по выполненным работам в соответствии с целевым назначением денежных средств (письмо от 30.10.2009 г. N 10/2/6-4596).

Кроме того, факт проведения указанных выше работ по зданию солдатской столовой в составе капитального ремонта здания установлен также решениями Ленинского районного суда города Ульяновск от 09.10.2009 г., решениями Ульяновского областного суда от 03.11.2009 г.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что в действиях заявителя, послуживших основанием для привлечения его к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.14 КоАП РФ, отсутствует состав административного правонарушения, в связи с чем, оспариваемые постановления правомерно признаны судом первой инстанции незаконными и подлежащими отмене.

Иных доводов, являющихся основанием в соответствии со ст. 270 АПК РФ для отмены либо изменения решения суда первой инстанции, из апелляционной жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения ни норм материального права, ни норм процессуального права.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба, не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 24 ноября 2009 года по делу N А72-17026/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

П.В.БАЖАН

Судьи

Н.Ю.МАРЧИК

Т.С.ЗАСЫПКИНА