

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 февраля 2010 г. по делу N А55-21761/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 27 февраля 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Деминой Е.Г., Романенко С.Ш.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ООО "АВИАСПЕЦМОНТАЖ", г. Самара, на решение Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2009 по делу N А55-21761/2009 (судья Баласлов В.Н.),

по иску ООО "ПРОЕКТ ИНДУСТРИЯ", г. Самара,

к ООО "АВИАСПЕЦМОНТАЖ", г. Самара,

о взыскании 1 357 600 руб.,

с участием:

от истца - Зайцев А.Г., доверенность от 01.10.2009

от ответчика - Доронина М.В., доверенность от 15.02.2010

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ПРОЕКТ ИНДУСТРИЯ" г. Самара, обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "АВИАСПЕЦМОНТАЖ", г. Самара, о взыскании 1 291 000 рублей долга и 66 000 рублей пени.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.11.2009 с общества с ограниченной ответственностью "АВИАСПЕЦМОНТАЖ", г. Самара, в пользу общества с ограниченной ответственностью "ПРОЕКТ ИНДУСТРИЯ", г. Самара, 1 291 000 руб. долга и расходы по государственной пошлине в сумме 17 390 руб. 85 коп. Иск в части взыскания пени оставлен без рассмотрения.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО "АВИАСПЕЦМОНТАЖ" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, в удовлетворении исковых требований отказать, взыскать с истца сумму расходов по государственной пошлине в размере 17390,85 руб. При этом заявитель жалобы

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

указывает, что не верно утверждение суда о том, что истец исполнил договор в полном объеме и доказал наличие со стороны ответчика обязанности по оплате сданных ответчику результатов работ. Наличие положительной экспертизы по выполненным истцом проектам не является безусловным доказательством качества выполненных работ. В результате ненадлежащего выполнения работ, ответчику был нанесен ущерб в размере 1 575 197,60 руб. Судом не исследовались письма, свидетельствующие о некачественном выполнении работ.

В судебном заседании представитель заявителя жалобы поддержал жалобу по доводам в ней изложенным, заявил ходатайство о производстве судебной экспертизы, пояснив, что в суде первой инстанции данного ходатайства не заявлялось.

Представитель истца с доводами жалобы не согласился, считал обжалуемое решение законным и обоснованным, просил отказать в удовлетворении заявленного ходатайства.

Статья 268 АПК РФ устанавливает пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции, согласно которым при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. Частью 2 указанной статьи предусмотрено, что дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. Часть 3 статьи 268 АПК РФ предусматривает, что при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции.

Однако, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что в суде первой инстанции ответчиком заявлялось ходатайство о назначении экспертизы и в его удовлетворении было отказано, а также обоснование со стороны ответчика невозможности ее проведения в суде первой инстанции.

При таких обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд отказывает в удовлетворении ходатайства ответчика на основании части 3 статьи 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что 09.06.07. ООО "ПРОЕКТ ИНДУСТРИЯ" с ООО "АВИАСПЕЦМОНТАЖ" был заключен договор на выполнение проектных работ N 33/07 ПР. В последующем были заключены дополнительные соглашения к договору N 3 и N 4.

Суд первой инстанции, проанализировав правоотношения сторон, верно сделал вывод о том, что правоотношения регулируются нормами главы 37 ГК РФ.

В соответствии со ст. ст. 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Факт выполнения работ подтверждается представленными актами за май 2008 г. N 2, N 3, выставлены счет-фактуры N 30 от 14.05.08г и N 31 от 15.05.08г на суммы 704 250 руб. и 499 500 руб. соответственно; за март 2008 года, выставлена счет-фактура N 22 от 31.03.08 г. на сумму 40 000 руб.; за июнь 2008 г., выставлена счет-фактура N 35 от 01.06.08 г. на сумму 110 000 руб.

Однако, ответчик оплатил только 62 000 рублей, доказательств оплаты сданных работ в большем объеме не представил.

Факт не подписания акта N 3 за май 2008 г., акта за март 2008 г., акта N 3 за июнь 2008 г. не может свидетельствовать об отсутствии оснований для возникновения денежного обязательства у ответчика по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Таким образом, акт, подписанный одной стороной порождает правовые последствия, свойственные акту, подписанному обеими сторонами. Однако такой акт представляет собой оспоримую сделку, которая может быть признана судом недействительной в случае обоснованности мотивов отказа от подписания акта. Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ лишь в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Учитывая, что в судебных заседаниях ответчиком не опровергался факт получения актов, результатов выполненных работ, что ответчиком вопреки требованиям ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств установления недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком, учитывая отсутствия мотивированного отказа от приемки работ, факт удержания результатов работ, а также факт положительного заключения экспертизы по проекту (что не опровергалось ответчиком), судебная коллегия делает вывод о том, что у ответчика возникла обязанность по оплате выполненных и полученных результатов работ.

Поскольку в части требования о взыскании пени в сумме 66 000 руб. истцом претензионный порядок не соблюден, суд первой инстанции оставил данные требования без рассмотрения. Истец в этой части решение не обжаловал.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2009 по делу N А55-21761/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "АВИАСПЕЦМОНТАЖ", г. Самара, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

С.Ш.РОМАНЕНКО