

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 августа 2009 г. по делу N А72-8087/2008

Резолютивная часть постановления объявлена: 26 августа 2009 г.

Постановление в полном объеме изготовлено: 28 августа 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Драгоценновой И.С.,

судей Засыпкиной Т.С., Кузнецова В.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Маненковым А.В.,

с участием:

от индивидуального предпринимателя Айнетдинова Закры Наримановича - не явился, извещен,

от Мэрии города Ульяновска - не явился, извещен,

от Комитета архитектуры и градостроительства мэрии города Ульяновска - не явился, извещен,

от индивидуального предпринимателя Кангро С.А. - не явился, извещен,

от Министерства государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области - не явился, извещен,

от ОАУ "Ульяновскгосэкспертиза" - не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда, в зале N 7, дело по апелляционной жалобе Мэрии города Ульяновска, г. Ульяновск

на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 02 июня 2009 года о распределении судебных расходов по делу N А72-8087/2008 (судья Прохоров А.Е.)

принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Айнетдинова Закры Наримановича., г. Ульяновск, Ульяновская область

к Мэрии города Ульяновска, г. Ульяновск,

третьи лица:

Комитет архитектуры и градостроительства мэрии города Ульяновска, г. Ульяновск

индивидуальный предприниматель Кангро С.А., г. Ульяновск, Ульяновская область

Министерство государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области, г. Ульяновск, ОАУ "Ульяновскгосэкспертиза", г. Ульяновск, Ульяновская область о признании незаконным отказа,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

установил:

индивидуальный предприниматель Айнетдинов Закрыя Нариманович (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Мэрии города Ульяновска о признании незаконным отказа в выдаче разрешения на **строительство** стоматологической поликлиники и магазина с косметологическим кабинетом по адресу: Ульяновская область, город Ульяновск, ул. Камышинская, 19д, выраженного в письме N 8028-01 от 24.09.2008 г.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 28 января 2009 г. по делу N А72-8087/2008 заявленное требование удовлетворено (т. 2 л.д. 49 - 51), суд первой инстанции признал незаконным и отменил решение Мэрии города Ульяновска об отказе в выдаче разрешения на *строительство* стоматологической поликлиники и магазина с косметологическим кабинетом по адресу: Ульяновская область, город Ульяновск, ул. Камышинская, 19д, выраженное в письме N 8028-01 от 24.09.2008 г.

В порядке устранения нарушенных прав и законных интересов заявителя обязал Мэрию города Ульяновска в 10-дневный срок после вступления решения в законную силу принять и направить заявителю решение по заявлению о выдаче разрешения на строительство от 10.09.2008 г. в соответствии со ст. 51 Градостроительного кодекса РФ.

До принятия судебного акта заявитель изменил предмет заявления, в связи с чем просит взыскать с Мэрии города Ульяновска расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 02 июня 2009 г. заявленное требование удовлетворено частично.

В пользу индивидуального предпринимателя Айнетдинова Закрыя Наримановича с Мэрии города Ульяновска взыскиваются судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 (Десять тысяч) руб. 00 коп.

Мэрия города Ульяновска, не согласившись с определением суда первой инстанции, обратилась в арбитражный суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит определение отменить, в удовлетворении заявленных требований ИП Айнетдинова З.Н. отказать.

Доводы апелляционной жалобы Мэрии города Ульяновска основаны на том, что суд первой инстанции, применяя ч. 2 ст. 110 АПК РФ по взысканию расходов на оплату услуг представителя, не оценил в достаточной мере разумные пределы взыскиваемой суммы. Ответчик считает, что взыскиваемая сумма должна быть уменьшена до разумных пределов.

В судебное заседание апелляционной инстанции представители лиц, участвующих в деле не явились, о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещены, в связи с чем, апелляционная жалоба в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ рассмотрена в их отсутствие.

В порядке ст. 262 АПК РФ лицами, участвующими в деле, отзывы на апелляционную жалобу Мэрии города Ульяновска представлены не были.

Апелляционная жалоба на судебный акт Арбитражного суда Ульяновской области рассмотрена в порядке, установленном ст. ст. 266 - 268 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу с учетом доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, при этом исходил из следующих обстоятельств.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Судом первой инстанции установлены фактически понесенные заявителем расходы на оплату услуг представителя, что подтверждено документально (т. 2 л.д. 56, 57).

Понесенные ИП Айнетдиновым З.Н. судебные расходы состоят из расходов по договору возмездного оказания правовых услуг от 28.09.2008 г. (т. 2., л.д. 56), заключенному ИП Айнетдиновым З.Н. (заказчик) с ООО "Центр защиты вещных прав" в лице директора Кучембаева А.Н. (исполнитель), на подачу заявления в Арбитражный суд Ульяновской области по рассмотренному делу, представлению интересов в суде. Стоимость услуг определена в сумме 15 000 руб., которая перечислена поручением N 167244 от 18.11.2008 г. (т. 2 л.д. 57).

Суд первой инстанции, удовлетворяя частично заявление о распределении судебных расходов, обоснованно исходил из следующего.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с указанной статьей судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются с другой стороны в разумных пределах. Разумность размеров, как категория оценочная, по каждому спору определяется индивидуально исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты и других расходов.

Согласно ст. 112 АПК РФ вопрос распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Указанное определение может быть обжаловано.

Таким образом, АПК РФ не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций. Данная правовая позиция отражена в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения АПК РФ".

Согласно п. 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 121 от 05.12.2007, независимо от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Суд первой инстанции, с учетом рекомендаций о взыскании расходов на оплату услуг представителя, содержащихся в п.п. 20, 21 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.04 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" принял во внимание такие обстоятельства как: время, которое мог бы затратить на подготовку заявления в суд по данной категории дел квалифицированный специалист, судебную практику арбитражных судов РФ по оплате услуг представителей, продолжительность рассмотрения дела в суде и его сложность.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Произведенные заявителем затраты подтверждены представленными в материалы дела документами. При этом ответчиком и другими лицами, участвующими в деле не представлены доказательства того, что заявитель, неся судебные издержки, не заботился об их экономности.

Конституционный суд Российской Федерации в определениях от 20 октября 2005 г. N 355-О, от 21 декабря 2004 г. N 454-О указал на то, что вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Судом первой инстанции дана правильная оценка обстоятельствам, обосновывающим разумность расходов по оплате услуг представителя, и, исходя из необходимости разумного баланса прав заявителя и ответчика, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб.

С позиции изложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделав правильные выводы по существу требований заявителя, а потому определение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд,

постановил:

определение Арбитражного суда Ульяновской области от 02 июня 2009 года о распределении оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.С.ДРАГОЦЕННОВА

Судьи

Т.С.ЗАСЫПКИНА

В.В.КУЗНЕЦОВ