

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 сентября 2009 г. по делу N А55-9404/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 28 сентября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Романенко С.Ш., Деминой Е.Г.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ООО "Авангард", город Самара, на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.07.2009, принятое по делу N А55-9404/2009 судьей Бибиковой Н.Д.,

по иску ООО "Строительная компания "ИВА-лтд", город Самара,

к ООО "Авангард", город Самара,

о взыскании 709 561 руб. 27 коп.,

с участием:

от истца - Михайлова С.В., доверенность от 24.06.2009,

от ответчика - не явились, извещены надлежащим образом

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ИВА-лтд", г. Самара, обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Авангард", г. Самара, о взыскании с ответчика 709 561 руб. 27 коп., в том числе: 633 924 руб. 53 коп. долг по договору строительного подряда N 038/30/3-0-С-08 от 28.01.2008 г.; 75 636 руб. 74 коп. проценты, начисленные за пользование чужими денежными средствами в период с 27.07.2008 г. по 26.06.2009 г., исходя из ставки рефинансирования равной 13% годовых.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20.07.2009 с общества с ограниченной ответственностью "Авангард", г. Самара, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ИВА-лтд", г. Самара, взыскано 690 556 руб. 91 коп., в том числе: 633 924 руб. 23 коп. - долг, 56 632 руб. 38 коп. проценты. В остальной части иска отказано. С общества с ограниченной ответственностью "Авангард", г. Самара, в доход федерального бюджета РФ взыскана госпошлина в сумме 13 373 руб. 03 коп. С общества с ограниченной ответственностью "Строительная

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

компания "ИВА-лтд", г. Самара, в доход федерального бюджета РФ взыскана госпошлина в сумме 222 руб. 58 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО "Авангард" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Самарской области от 20.07.2009, принять по делу новый судебный акт, отказав в удовлетворении исковых требований. При этом заявитель ссылается на неправомерность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами с 27.07.2008, указывая, что период просрочки следует исчислять с 16.01.2009, т.е. через 10 рабочих дней с момента получения претензии. Вывод о незаключенности договора заявитель не опровергал.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечил.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие ответчика.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца, считая обжалуемое решение законным и обоснованным, возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя истца, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Из материалов дела следует, что 28 января 2008 года между истцом и ответчиком оформлен договор подряда № 038/30/3-О-С-08, согласно которому ответчик поручает и оплачивает, а истец принимает на себя обязательства за свой риск выполнить своими силами и средствами работы по устройству входной группы в подвал и электрощитовую **здания**, расположенного по адресу: г. Самара, ул. Ново-Садовая, 3 (4-й блок) в соответствии с технической документацией (проектом), представленной ГОУВПО "СГАСУ" РП 3583.

Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Статья 702 ГК РФ предусматривает, что по договору подряда одна сторона; (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах) договоров.

В соответствии со ст. 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе вследствие действий граждан и юридических лиц.

Таким образом, гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Стороны не опровергали существование между ними подрядных правоотношений.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

В материалах имеются двухсторонний акт о приемке выполненных работ от 15.07.08 N 1, а также справка о стоимости выполненных работ и затрат от 15.07.08 N ФЗ-1. (л.д. 15 - 18). Следовательно, принимая во внимание факт сдачи работ, у ответчика возникло обязательство по оплате спорного долга.

В соответствии со ст. 309, 310 АПК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства, как и одностороннее изменение его условий, недопустимы.

Поскольку доказательства оплаты задолженности в материалах дела отсутствуют, факт наличия долга и его размер подтвержден ответчиком в акте сверки взаимных расчетов по состоянию на 09.12.08 г., суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование о взыскании спорного долга в размере 633 924 руб. 23 коп.

На сумму долга истец, в соответствии со ст. 395 ГК РФ, начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.07.2008 г. по 26.06.2009 г., исходя из ставки рефинансирования, действующей на момент подачи иска, равной 13% годовых и с учетом НДС.

В п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 (ред. от 04.12.2000) "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" указано, что исходя из пункта 1 статьи 395 Кодекса в случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки.

При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной.

Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Принимая в внимание, что в течение периода просрочки платежа действовали ставки действовали ставки наиболее близкие по значению к ставке, действовавшей на момент принятия решения, суд первой инстанции правильно исходил из ставки рефинансирования 11.5% годовых, и исключив из расчета НДС правомерно удовлетворил требование о взыскании процентов в сумме 56 632 руб. 38 коп., отказав в остальной части.

Доводы заявителя о том, что начало периода просрочки исполнения обязательства следует исчислять через 10 дней с момента получения претензии, несостоятельны. В силу закона обязательство по оплате спорных работ возникает с момента их сдачи.

В апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дав им надлежащую правовую оценку, принял судебный акт с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по апелляционной жалобе относится на заявителя и, с учетом предоставленной отсрочки, подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 20.07.2009, принятое по делу N А55-9404/2009, оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "Авангард", город Самара, - без удовлетворения.

Взыскать с ООО "Авангард", город Самара, в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.Г.ДЕМИНА