

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 сентября 2009 г. по делу N А65-7564/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2009 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 28 сентября 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балашевой В.Т.,

судей Морозова В.А., Шадринной О.Е.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Воронцовой Н.В.,

с участием:

от истца - не явились, извещены,

от ответчика - Лепилова Н.П., доверенность N 01-12/31 от 11.01.2009 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 22 сентября 2009 года апелляционную жалобу открытого акционерного общества "Шешмаойл", г. Альметьевск, Республика Татарстан, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 июля 2009 года по делу N А65-7564/2009 (судья Прокофьев В.В.),

по иску общества с ограниченной ответственностью "Фортэкс", г. Казань, Республика Татарстан, к открытому акционерному обществу "Шешмаойл", г. Альметьевск, Республика Татарстан,

о взыскании 29 597 руб. 52 коп. неустойки,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Фортэкс", г. Казань, обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к открытому акционерному обществу "Шешмаойл", г. Альметьевск, Республика Татарстан, о взыскании 29 597 руб. 52 коп. неустойки за период с 01.04.2006 по 23.05.2006.

Исковые требования мотивированы просрочкой оплаты ответчиком, выполненных истцом работ, по договору строительного подряда N 9-Ф от 01.06.2005 г.

Протокольным определением от 13.07.2009 судом принято заявление истца об уменьшении размера исковых требований до 25 082 руб. 65 коп. (от суммы долга без учета НДС).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 июля 2009 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу и дополнение к ней, в которой просил решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 июля

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

2009 года отменить, в иске отказать.

По мнению заявителя, судом неправильно применены нормы материального права; нарушены нормы процессуального права; выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Истец отзыва на апелляционную жалобу не предоставил, в судебное заседание не явился.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие истца.

Выслушав объяснения представителя ответчика, поддержавшего жалобу, проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, между ответчиком, ЗАО "Троицкнефть" (заказчиками) и истцом (генподрядчиком) 01.06.2005 был заключен договор строительного подряда N 9-Ф (далее - договор), по условиям которого истец обязался выполнить работы по монтажу систем вентиляции на объекте: Незавершенное *строительство* "Административное здание по ул. Ленина, 15, г. Альметьевск РТ".

Заказчики обязались произвести оплату выполненных работ и возместить другие затраты генподрядчика (л.д. 12 - 19).

Сроки выполнения работ согласованы в графике производства и финансирования работ был установлен: начало - июнь 2005 г., окончание - октябрь 2005 г. (л.д. 48). Ориентировочная стоимость работ была определена в размере не более 8 076 550 руб. 49 коп.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда (пункт 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 7.3. договора предусмотрено обязанность заказчиков в течение 10 дней оплачивать выполненные за предыдущий период работы согласно счетам, актам по форме КС-2 и КС-3.

Согласно п. 15.1 договора за нарушение заказчиками обязательств (за просрочку платежей согласно статье 7 договора и других обязательств, установленных в договоре) они уплачивают генподрядчику пеню в размере 0,1% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более 10% стоимости работ по договору.

Как видно из материалов дела, истец сдал ответчику работы по акту о приемке выполненных работ N 15 от 01.03.2006 на сумму 307 207,73 (л.д. 22 - 28).

Ответчик платежным поручением N 853 от 24.05.2006 произвел последний платеж в счет оплаты выполненных работ в размере 558 443 руб. 88 коп. (л.д. 29), т.е. с нарушением оговоренных в договоре сроков.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил иски требования о взыскании договорной неустойки за просрочку оплаты выполненных работ за спорный период.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Доводы заявителя о том, что истцом не выполнены условия договора, отклоняются, поскольку не подтверждены материалами дела.

Ссылки заявителя на положения пункта 7.6. договора, согласно которому окончательный расчет за выполненные работы (последний платеж в размере 5% от стоимости договора) должен был производиться на основании акта рабочей комиссии в течение 30 дней с момента окончания работ, были проверены судом первой инстанции и правомерно отклонены.

В данном случае удержание 5% стоимости работ заказчиком не производилось, выполненные работы были оплачены ответчиком, но с просрочкой.

Суд первой инстанции правомерно отклонил заявление ответчика о пропуске срока исковой давности.

Обязательство по уплате договорной неустойки в рассматриваемом случае возникло не с момента просрочки основного обязательств, а с истечением периода, за который неустойка была начислена.

Соответственно, срок исковой давности должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу за соответствующий период. На момент предъявления иска в суд (01.04.2009) трехгодичный срок исковой давности по требованию истца о взыскании неустойки за период просрочки оплаты с 01.04.2006 г. по 23.05.2006 г. не истек. Указанная правовая позиция нашла отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 г. N 11778/08.

Доводы заявителя жалобы о том, что ответчик не был извещен о месте и времени судебного заседания 13.07.2009 г. отклоняются.

Как следует из материалов дела, ответчик был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, назначенного на 06.07.2009 г. (л.д. 55), но в судебное заседание явку своего представителя не обеспечил.

В судебном заседании объявлялся перерыв на 07.07.2009 и на 13.07.2009 г. Резолютивная часть решения была объявлена 13.07.2009 г.

Объявления о перерывах судебного заседания по настоящему делу размещено на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан.

В соответствии с пунктом Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 сентября 2006 г. N 113 "О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" неизвещение судом не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания не является безусловным основанием для отмены судебного акта на основании статьи 8, части 5 статьи 163, пункта 2 части 4 статьи 288 АПК РФ, если о перерыве и о продолжении судебного заседания было объявлено публично, а официально не извещенное лицо имело фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения судебного заседания.

Таким образом, суд первой инстанции не нарушил нормы процессуального права, приняв решение в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд доводы заявителя жалобы отклоняет и считает, что обжалуемое решение принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

требованиями норм материального и процессуального права. Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела. Обстоятельства, имеющие значение для дела, исследованы полно в соответствии с представленными доказательствами.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб. относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 июля 2009 года по делу N А65-7564/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества "Шешмаойл", г. Альметьевск, Республика Татарстан, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т.БАЛАШЕВА

Судьи

В.А.МОРОЗОВ

О.Е.ШАДРИНА