

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 декабря 2009 г. по делу N А55-3418/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2009 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 28 декабря 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балашевой В.Т.,

судей Терентьева Е.А., Шадринной О.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кочановой Т.В.,

с участием:

от истца - Чарушникова А.В., доверенность N 3 от 18.06.2009 г., после перерыва не явились, извещены,

от ответчика - Шпак Р.Ю., доверенность N 26/2 от 13.01.2009 г.,

от третьего лица Министерства обороны Российской Федерации - Шпак Р.Ю., доверенность N 1083а от 21.08.2009 г.,

от третьего лица 197 Отдел финансирования капитального строительства
(территориальный) - не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 15 - 22 декабря 2009 года дело N А55-3418/2009 по иску Федерального государственного унитарного предприятия "Приволжско-Уральское строительное управление Министерства обороны Российской Федерации" - дочернее предприятие ФГУП "Главное управление социального строительства МО РФ", г. Екатеринбург, Свердловская область, к Войсковой части 22019, г. Самара, третьи лица: 197 Отдел финансирования капитального строительства (территориальный), г. Самара; Министерство обороны Российской Федерации, г. Москва,

о взыскании 3 093 023 руб. 35 коп.,

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие "Приволжско - Уральское Строительное Управление Министерства обороны Российской Федерации" - дочернее предприятие ФГУП "Главное управление специального строительства МО РФ" (далее - ФГУП) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Войсковой части 22019 (далее - ответчик) о взыскании задолженности в сумме 3 093 023 руб. 35 коп.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных истцом работ по государственному контракту N 2 от 26.03.2007.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 09 сентября 2009 года по делу N А55-3418/2009 произведена процессуальная замена истца Федерального государственного унитарного предприятия "Приволжско-Уральское строительное управление Министерства обороны Российской Федерации" - дочернее предприятие ФГУП "Главное управление социального строительства МО РФ", г. Екатеринбург, Свердловская область, на его правопреемника - открытое акционерное общество "Приволжско-Уральское Строительное управление", г. Екатеринбург, Свердловская область.

В удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец подал апелляционную жалобу, в которой просил решение Арбитражного суда Самарской области от 09 сентября 2009 года отменить и принять по делу новый судебный акт. Заявитель жалобы указал, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, неполно выяснены обстоятельства по делу.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2009 года апелляционная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению на 19 ноября 2009 года 09 час. 05 мин.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции установлено, что суд первой инстанции рассмотрел дело 02 сентября 2009 года в отсутствие третьих лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в силу п. 2 ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием для отмены обжалуемого решения.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2009 года постановлено перейти к рассмотрению дела N А55-3418/2009 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Рассмотрение дела назначено на 15 декабря 2009 года на 10 час. 15 мин.

В назначенное время представитель третьего лица - 197 Отдела финансирования капитального строительства (территориальный), г. Самара, в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие третьего лица - 197 Отдела финансирования капитального строительства (территориальный), г. Самара.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика и третьего лица - Министерства обороны Российской Федерации возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на необоснованность, отсутствие задолженности ответчика перед ФГУП, а также на то, что при приватизации ФГУП в передаточном акте ответчик в качестве должника не включен.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 15.12.2009 до 10 час. 50 мин. 22.12. 2009. Объявление о перерыве размещено на официальном сайте суда.

Выслушав объяснения представителей сторон и третьего лица, проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами, арбитражный апелляционный суд установил.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Как следует из материалов дела, 26.03.2007 между ответчиком /заказчиком/, третьим лицом - 197 Отделом финансирования капитального строительства (территориальный) /плательщиком/ и ФГУП /подрядчиком/ заключен государственный генеральный контракт N 2 (договор подряда) на выполнение подрядных работ для государственных нужд по капитальному строительству (далее - договор).

По условиям договора заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя подряд по строительству шкоды на 100 мест на авиабазе "Кант" (шифр объекта К/ШК).

Сроки выполнения работ установлены с 27 марта по 30 августа 2007 года.

В соответствии с п. 2.1. договора стоимость работ согласована в твердой договорной цене, в ценах 2007 - 28 643 640 руб. Авансирование и расчеты за выполненные работы по договору осуществляются плательщиком (третьим лицом) за счет средств федерального бюджета (т. 1, л.д. 5 - 10).

Согласно статье 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740 Гражданского кодекса Российской Федерации), предназначенные для удовлетворения потребностей Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и финансируемые за счет средств соответствующих бюджетов и внебюджетных источников, осуществляются на основе государственного контракта на выполнение подрядных работ для государственных нужд. По государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие работы, связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера, и передать их государственному заказчику, а государственный заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы или обеспечить их оплату.

Дополнительным соглашением N 1 от 27.08.2007 п. 2.1. договора был изменен, стоимость работ согласована в твердой договорной цене, в ценах 2007 - 24 397 418 руб. (т. 1, л.д. 15).

Изменение государственных контрактов регулируется статьей 767 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 767 Гражданского кодекса Российской Федерации изменения условий государственного или муниципального контракта, не связанные с обстоятельствами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных законом.

Дополнительное соглашение N 1 от 27.08.2007 об изменении цены государственного контракта ничтожно, поскольку противоречит частям 5, 6 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в редакции, действовавшей в момент заключения договора - 26.03.2007.

Обращаясь с настоящим иском в суд, ФГУП в подтверждение факта выполнении работ по договору на общую сумму 29 505 638,90 руб. представил в материалы дела акты о приемке выполненных работ формы КС-2 за март 2007 N N 1 - 10 на общую сумму 19 894 503 руб. (т. 1, л.д. 19 - 28), N 1 за май 2007 на сумму 9 611 135,90 руб. (т. 2, л.д. 97 - 137). Акты подписаны заказчиком без замечаний.

Как усматривается из материалов дела, плательщик - 197 Отдел финансирования капитального строительства (территориальный) оплатил ФГУП за выполненные работы по договору 22 855 302,65 руб., из них: п/п N 20 от 04.04.2007 - 8 593 094 руб., п/п N 70 от 12.04.2007 - 11 248 644 руб., п/п N 222 от 28.06.2007 - 3 013 564,65 руб. (т. 1, л.д. 60 - 62).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

27.09.2007 комиссией заказчика и подрядчика произведен контрольный обмер строительных работ, по результатам которого установлено завышение стоимости работ на сумму 3 557 313 руб. (т. 6, л.д. 81 - 93).

Доказательств оплаты ФГУП задолженности за выполненные и принятые по договору работы на сумму 3 093 023,25 руб. в материалы дела не представлено.

11.06.2009 ФГУП прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме преобразования в открытое акционерное общество "Приволжско-Уральское Строительное управление", г. Екатеринбург, Свердловская область (далее - Общество).

Согласно пункту 5 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Передаточный акт должен содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами (пункт 1 статьи 59 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ (далее - Федеральный закон) открытое акционерное общество, созданное путем преобразования унитарного предприятия, становится правопреемником этого унитарного предприятия в соответствии с передаточным актом, составленным в порядке, предусмотренном статьей 11 настоящего Федерального закона, со всеми изменениями в составе и стоимости имущественного комплекса унитарного предприятия, произошедшими после принятия решения об условиях приватизации имущественного комплекса этого унитарного предприятия.

Согласно статье 11 Федерального закона в передаточном акте указываются все виды подлежащего приватизации имущества унитарного предприятия, включая *здания*, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, и др.

Однако в передаточном акте, подлежащего приватизации имущественного комплекса ФГУП, утвержденном 29.05.2009, ответчик не указан в качестве должника по государственному контракту N 2 от 26.03.2007 на сумму 3 093 023 руб. 35 коп. (т. 2, л.д. 12 - 55).

В разделе 12.2 передаточного акта под номером 40 буквально указано следующее: дебитор: "Школа Кант К/ШК"; основание возникновения - "госконтракт 23.03.07 N 2"; стоимость по балансу на 31.12.2008 - "2641 тыс. руб." (т. 2, л.д. 42).

Таким образом, в передаточном акте наименование должника, основания возникновения обязательства - дата государственного контракта и размер задолженности не совпадают с обстоятельствами, регулирующими отношения ФГУП с заказчиком и плательщиком по государственному генеральному контракту N 2 (договор подряда) на выполнение подрядных работ для государственных нужд по капитальному строительству от 26.03.2007 г.

Поскольку истец в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал, что передаточный акт содержит сведения о переходе от ФГУП к Обществу прав по спорному договору, не представил и иных доказательств передачи спорной задолженности, правовые основания для удовлетворения иска отсутствуют.

На основании ч. 4, ч. 5 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе ответчика относятся на истца.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 09 сентября 2009 года по делу N А55-3418/2009 отменить и принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе отнести на истца.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т.БАЛАШЕВА

Судьи

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ

О.Е.ШАДРИНА