

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 января 2010 г. по делу N А65-19321/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2010 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 29 января 2010 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балашевой В.Т.,

судей Морозова В.А., Терентьева Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сауниной Ю.Н.,

с участием:

от истца - Мухаметзянов А.А., доверенность от 25.08.2009 г.,

от ответчика - не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 28 января 2010 года апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Арслан", г. Альметьевск, Республика Татарстан, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 ноября 2009 года по делу N А65-19321/2009 (судья Прокофьев В.В.),

по иску общества с ограниченной ответственностью "Арслан", г. Альметьевск, Республика Татарстан, к обществу с ограниченной ответственностью "СтройДом", г. Альметьевск, Республика Татарстан, о признании договора субподряда незаключенным,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Арслан", г. Альметьевск, Республика Татарстан, обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "СтройДом", г. Альметьевск, Республика Татарстан, о признании договора субподряда N 92 от 15.09.2008 незаключенным.

Исковые требования мотивированы несогласованием сторонами сроков выполнения работ.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 ноября 2009 года в иске отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец подал апелляционную жалобу, в которой просил решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на то, что судом нарушены нормы материального права.

Ответчик отзыва на апелляционную жалобу не предоставил, в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

апелляционной инстанции рассматривает дело в отсутствие ответчика.

Выслушав объяснения представителя истца, поддержавшего жалобу, проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с представленными доказательствами, арбитражный апелляционный суд установил.

Как следует из материалов дела, 15.09.2008 между истцом (генподрядчиком) и ответчиком (субподрядчиком) был заключен договор субподряда № 92 (далее - договор), по условиям которого генподрядчик поручает и производит оплату, а субподрядчик обязуется в установленный договором срок, по заданию генподрядчика осуществить выполнение собственными силами строительные работы "под ключ" в пяти подъездах на объекте: 350 квартирный жилой дом поз. № 22 в м-не 2В г. Альметьевск.

Сроки выполнения работ были определены: начало - в течение 3-х дней с момента получения задатка, окончание - не позднее 1 марта 2009 года (пункт 4.1. договора).

Цена работ и затрат на момент его заключения согласована 215 000 000 руб., из расчета 21 500 руб. за квадратный метр (пункт 2.1. договора).

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами Главы 37 (параграф 3) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Следовательно, условие о сроке окончания работ является существенным условием договора строительного подряда.

Поскольку срок окончания работ установлен договором, вывод суда о согласованности существенного условия договора соответствует закону и материалам дела. С учетом положений статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" договор считается заключенным.

Кроме того, как следует из журнала выдачи технической документации истца, 24.09.2008, истец передал ответчику техническую документацию на выполнение работ. Ответчик фактически приступил к выполнению работ по договору в подъездах с 1 по 5. Результаты выполненных работ принимались истцом на основании актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 (т. 1, л.д. 126 - 148, т. 2, л.д. 1 - 46).

В материалах дела отсутствуют доказательства, указывающие на наличие разногласий между сторонами в процессе исполнения договора относительно его предмета и сроков выполнения работ, и они приступили к его исполнению.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд доводы заявителя жалобы отклоняет, и считает, что обжалуемое решение суда принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права. Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела.

Обстоятельства, имеющие значение, исследованы полно, в соответствии с представленными доказательствами.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб. относятся на истца.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 ноября 2009 года по делу N А65-19321/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Арслан", г. Альметьевск, Республика Татарстан, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т.БАЛАШЕВА

Судьи

В.А.МОРОЗОВ

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ