

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 сентября 2009 г. по делу N А65-15979/2008**

Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 29 сентября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Романенко С.Ш., Деминой Е.Г.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело N А65-15979/2008

по иску ООО "Хоризон Лаз", город Казань,

к ООО "Монолитстрой", город Казань,

с привлечением третьего лица - ООО "Ваш *Дом* Инвест"

о взыскании 100 339 руб. 75 коп. долга и 100 000 руб. неустойки по договору N 76 от 23.06.2006 и 126 534 руб. 25 коп. долга и 32 897 руб. 08 коп. неустойки по договору N 85 от 18.09.2006,

с участием:

от истца - не явились, извещены надлежащим образом

от ответчика - не явились, извещены надлежащим образом

от третьего лица - не явились, извещены надлежащим образом

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Хоризон Лаз" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Монолитстрой" о взыскании 100 339 руб. 75 коп. долга и 100 000 руб. неустойки по договору N 76 от 23.06.2006 г. и 126 534 руб. 25 коп. долга и 32 897 руб. 08 коп. неустойки по договору N 85 от 18.09.2006 г.

Суд первой инстанции исковые требования о взыскании 126 534 руб. 25 коп. долга и 32 897 руб. 08 коп. неустойки по договору N 85 от 18.09.2006 г. в порядке части 3 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса РФ выделил в отдельное производство и рассмотрел в данном деле.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.09.2008 г. иск был удовлетворен, взыскано с ответчика в пользу истца 126 534 руб. 25 коп. долга и 32 897 руб. 08 коп. неустойки (штрафа).

Постановлением суда кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Поволжского

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрешших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

округа РФ от 19.02.2009 г. решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.09.2008 г. отменено и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

До принятия решения по существу суд в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, ООО "Ваш Дом - Инвест").

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.05.2009 года иск удовлетворен. С общества с ограниченной ответственностью "Монолитстрой" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Хоризон Лаз" взыскано 47192 руб. 50 коп. долга и 16 837 руб. 23 коп. неустойки (штрафа) и 383 руб. 02 коп. расходов на оплату государственной пошлины. С общества с ограниченной ответственностью "Монолитстрой" в доход бюджета взыскано 1499 руб. 99 коп. государственной пошлины.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО "Хоризон Лаз" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, направить дело на новое рассмотрение. При этом заявитель жалобы указывает, что суд допустил нарушение прав истца, вынес решение в его отсутствие.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2009 года суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Стороны и третье лицо, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечили.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие истца, ответчика и третьего лица.

От общества с ограниченной ответственностью "Монолитстрой" поступило ходатайство об отложении судебного заседания, ввиду не получения извещения о месте и времени судебного заседания.

Суд отказывает в удовлетворении данного ходатайства, поскольку в соответствии со сведениями Почты России, почтовое отправление с копией определения от 03.09.2009 (внутрироссийский почтовый идентификатор 44308614136943) вручено адресату. За получением копии определения направленной по почтовому адресу, ответчик не явился.

Проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами, арбитражный апелляционный суд установил.

Материалами дела подтверждается, что 18 сентября 2006 года истцом и ответчиком был заключен договор № 85, согласно которому истец (подрядчик) обязался выполнить с 18 сентября по 15 декабря 2006 года штукатурные работы на объекте жилой дом 61-17 по ул. Рабочая, 1-3 секции, а ответчик (заказчик) принять работы и оплатить их.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда одна сторона (подрядчик) обязуется в установленный договором срок выполнить строительные работы, а другая сторона (заказчик) обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Актами приемки выполненных работ № № 1, 2 подтверждается, что истец осуществлял работы на объекте ответчика и сдавал их результат ответчику.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В одностороннем акте N 3 за март - апрель 2007 года истец предъявил ответчику выполнение штукатурки ниш в объеме 352,63 м(2), и передал его для подписания с письмом N 46 от 27 апреля 2007 года.

Ответчик привел мотивы не подписания акта - это ненадлежащее, некачественное выполнение работ.

В соответствии со ст. 753 ГК РФ односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Письмом (л.д. 56) ответчик уведомил истца о имеющихся недостатках, предложив устранить недостатки, направить представителя для составления акта об устранении недостатков и согласования сроков устранения недостатков.

Письмом (л.д. 57) истец уведомил ответчика о невозможности присутствия представителя в комиссии.

14 августа 2007 года по результатам проведенного осмотра ответчиком и третьим лицом было выявлено, что штукатурка ниш выполнена некачественно, не соответствует требованиям высококачественной, имеются отклонения от горизонтали более 5 мм, толщина штукатурки составляет 25 - 40 мм, что значительно превышает допустимые отклонения по СНиП 3.04.01-87, и принято решение произвести демонтаж штукатурки ниш в объеме 352,63 м(2), о чем был составлен акт (л.д. 59).

Актом приемки выполненных работ за октябрь 2007 года (л.д. 67) подтверждается, что третьим лицом был осуществлен демонтаж штукатурки ниш и выполнена высококачественная штукатурка ниш в объеме 353 м(2).

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 Гражданского кодекса РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков. Согласно пункту 5 названной статьи подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества (статья 475).

Таким образом, оценивая в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные ответчиком и третьим лицом доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд делает вывод о том, что мотивы отказа от подписания акта приемки выполненных работ N 3 обоснованны.

Таким образом, стоимость надлежащим образом выполненных подрядчиком и подлежащих оплате заказчиком штукатурных работ на объекте жилой дом 61-17 по ул. Рабочая, г. Казань, по двум актам приемки выполненных работ N N 1, 2 составила 964192 руб. 50 коп.

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства.

Ответчик предусмотренное договором и статьями 711, 746 Гражданского кодекса РФ обязательство по оплате выполненных работ исполнил не полностью. Им уплачено истцу 917 000 руб.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Сумма долга по оплате выполненных работ на день предъявления иска составляет 47192 руб. 50 коп. и подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ договором может быть предусмотрена неустойка (штраф, пени), т.е. денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пунктам 3.2.2. и 3.2.3. договора N 85 от 18 сентября 2006 г. ответчик должен был оплатить выполненные работы в течение 10 банковских дней после подписания акта приема-сдачи работ.

Пунктом 6.1 договора предусмотрено, что при невыполнении условий оплаты, истец вправе потребовать уплаты штрафа размере 0,1% от суммы долга (в редакции протокола разногласий) за каждый банковский день просрочки оплаты.

Истцом предъявлена к взысканию указанная договорная неустойка, начисленная на сумму долга, за период с 1 мая 2007 года по 25 июня 2008 года (л.д. 24).

За указанный период сумма неустойки (штрафа), начисленная на сумму долга без НДС (39993.43 руб.), составит 16837 руб. 23 коп.

В соответствии с пунктом 6.1 договора N 85 от 18 сентября 2006 г. и статьей 330 Гражданского кодекса РФ неустойка (штраф) подлежит взысканию с ответчика в указанном размере.

Доводы заявителя о том, что он не был извещен о времени и месте судебного заседания не принимаются арбитражным апелляционным судом, поскольку в соответствии с почтовым уведомлением (т. 2, л.д. 7) ответчик получал копию определения о назначении дела к судебному разбирательству.

Суд первой инстанции вопреки требованиям ч. 5 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения, вопреки требованиям ст. 49, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сделав вывод в мотивировочной части о частичном удовлетворении исковых требований, в резолютивной части не указал на отказ в удовлетворении какой-либо части исковых требований.

Определение суда первой инстанции от 1 июля 2009 года об исправлении опечатки в решении не может считаться принятием отказа от части исковых требований, поскольку в соответствии со ст. 179 Арбитражного кодекса Российской Федерации факт не разрешения в части исковых требований не является опiskой, опечаткой или арифметической ошибкой.

Таким образом, исковые требования не были рассмотрены в полном объеме, при таких обстоятельствах обжалуемое решение нельзя признать правильным и в соответствии с п. 27 постановления Пленума ВАС РФ N 36 от 28.05.2009 арбитражный апелляционный суд рассмотрел дело по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Руководствуясь статьями 101, 110, 167 - 171, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрeвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

**постановил:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.05.2009 по делу N А65-15979/2008 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Монолитстрой" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Хоризон Лаз" 47192 руб. 50 коп. долга, 16 837 руб. 23 коп. неустойки (штрафа) и 383 руб. 02 коп. расходов на оплату государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Монолитстрой" в доход федерального бюджета 1499 руб. 99 коп. государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.Г.ДЕМИНА