

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 декабря 2009 г. по делу N А55-12140/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 29 декабря 2009 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 29 декабря 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балашевой В.Т.,

судей Терентьева Е.А., Шадринной О.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кочановой Т.В., после перерыва - помощником судьи Воронцовой Н.В.

с участием:

от истца - директор Лазарь А.С., приказ N 43 от 22.11.2005 г., протокол от 22.11.2005 г., паспорт; Максимова А.П., доверенность N 238 от 14.12.2009г., после перерыва не явились,

от ответчика - Мокшин Ю.А., доверенность N 02-23/81 от 19.01.2009 г.,

от третьего лица - не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 24 - 29 декабря 2009 года апелляционные жалобы закрытого акционерного общества строительно-монтажная Фирма "Самараспецстроймонтаж", г. Самара, и администрации муниципального района Исаклинский Самарской области, с. Исаклы, Исаклинский район, Самарская область, на решение Арбитражного суда Самарской области от 11 сентября 2009 года по делу N А55-12140/2009 (судья Баласлов В.Н.),

по иску закрытого акционерного общества строительно-монтажная Фирма "Самараспецстроймонтаж", г. Самара, к администрации муниципального района Исаклинский Самарской области, с. Исаклы, Исаклинский район, Самарская область, третье лицо - Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области, г. Самара, о взыскании 6 291 686 руб.,

**установил:**

закрытое акционерное общество строительно-монтажная Фирма "Самараспецстроймонтаж", г. Самара, (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к администрации муниципального района Исаклинский Самарской области, с. Исаклы, Исаклинский район, Самарская область, (далее - ответчик) о взыскании долга в сумме 5 928 878 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 362 808 руб.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

выполненных истцом работ по государственному контракту от 12.11.1997 и дополнительному соглашению к нему N 7 от 28.02.2008.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 22 июля 2009 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области, г. Самара (далее - третье лицо).

Заявление истца об увеличении размера исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами до 467 309 руб. принято судом первой инстанции в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11 сентября 2009 года с ответчика в пользу истца взыскано 5 928 878 руб. неосновательного обогащения. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, стороны подали апелляционные жалобы.

В апелляционной жалобе истец, считая незаконным и необоснованным решение суда в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и отнесения расходов по уплате государственной пошлины, просил отменить судебный акт в этой части.

Ответчик в апелляционной жалобе и дополнении к ней просил отменить решение суда в части взыскания 5 928 878 руб., ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, и на неправильное применение норм материального права.

Третье лицо представило отзыв на апелляционную жалобу ответчика, в которой указало на отсутствие обязательств перед сторонами, а также на то, что областной целевой программой не предусмотрено финансирование **строительства очистных сооружений** в муниципальном районе Исаклы, что средства на указанные цели в областном бюджете на 2009 год и плановый период 2010 - 2011 годов не заложены.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в отсутствие третьего лица, не явившегося в судебное заседание, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель истца доводы своей апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 467 309 рублей и уплате государственной пошлины в размере 3 176, 75 рублей отменить.

Представитель ответчика просил отменить решение суда в части взыскания 5 928 878 руб. неосновательного обогащения и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске в полном объеме.

В судебном заседании 24.12.2009 объявлялся перерыв до 11 час. 45 мин. 29.11.2009. Выслушав объяснения представителей сторон, проверив материалы дела в совокупности с представленными доказательствами, арбитражный апелляционный суд установил.

Как следует из материалов дела, 12.11.1997 между ответчиком (заказчиком) и истцом (подрядчиком) заключен контракт (договор подряда) на *строительство* (т.1, л.д. 8 - 11).

По условиям контракта подрядчик обязался выполнить работы по возведению объекта - очистные *сооружения* с канализационными сетями в р.ц. Исаклы Самарской области.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

В последующем сторонами заключались дополнительные соглашения к указанному контракту (т. 1, л.д. 103 - 106).

26.02.2008 между сторонами было заключено дополнительное соглашение к контракту N 7 (далее - дополнительное соглашение N 7), согласно которому подрядчик обязался при наличии своевременного финансирования осуществить освоение средств по объекту "Очистные сооружения бытовых сточных вод с канализационными сетями в р/ц Исаклы" в пределах средств, предусмотренных бюджетами Самарской области и муниципального района Исаклинский для указанных целей на 2008 год, в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией и графиком производства работ.

Работы, предусмотренные дополнительным соглашением N 7, подрядчик обязался выполнить до 31.12.2008 г. (п. 2.1.).

Пунктом 3.1. дополнительного соглашения N 7 установлено, что стоимость работ, поручаемых подрядчику по настоящему соглашению, составляет 19 500 000 руб., в том числе НДС 18%.

Оценив условия дополнительного соглашения N 7, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о его недействительности, поскольку соглашение заключено сторонами в нарушение Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", без проведения конкурса, и является в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожной сделкой.

Из материалов дела усматривается, что истец выполнил работы в 2008 году на общую сумму 26 981 508 рублей. Данное обстоятельство сторонами не оспаривается и подтверждено актами приемки выполненных работ, подписанными представителем ответчика без замечаний. Ответчик за выполненные работы по дополнительному соглашению N 7 оплатил истцу 19 500 000 руб.

Возражая против удовлетворения иска, в суде первой и апелляционной инстанций ответчик сослался на то, что работы на сумму 7 481 508 рублей выполнялись без согласования с заказчиком, финансирование этих работ не предусматривалось.

Доводы ответчика суд апелляционной инстанции признает обоснованными.

Приложением N 3 к подпрограмме "Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры" областной целевой программы "Жилище" на 2006 - 2010 годы", утвержденной Законом Самарской области от 11.07.2006 года N 86-ГД "Об утверждении областной целевой Программы "Жилище" на 2006-2010 годы" было предусмотрено финансирование за счет средств областного бюджета объекта строительство очистных сооружений с канализационными сетями в районном центре Исаклы на 2008 год в размере 20 200 000 руб., на 2009 год - 29 500 000 руб.

06.03.2008 между третьим лицом и ответчиком заключено соглашения N 6 о порядке предоставления субсидий местному бюджету по долевному финансированию указанного объекта в 2008 году в размере 20 229 00 руб. Доля средств областного бюджета, направляемых на софинансирование объекта составляет 95% годовой суммы затрат (т.1, л.д. 68 - 73)

Соглашения о финансировании строительства очистных сооружений в с. Исаклы на 2009 год между ответчиком и третьим лицом не заключалось.

Законом Самарской области от 06.04.2009 N 50-ГД признан утратившим силу Закон Самарской области от 11.07.2006 N 86-ГД "Об утверждении областной целевой Программы "Жилище" на 2006 - 2010 годы".

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В соответствии с условиями дополнительного соглашения N 7 подрядчик обязался при наличии своевременного финансирования осуществить выполнить работы по освоению средств по объекту "Очистные сооружения бытовых сточных вод с канализационными сетями в р/ц Исаклы" в пределах средств, предусмотренных бюджетами Самарской области и муниципального района Исаклинский для указанных целей на 2008 год.

Как установлено в судебном заседании, истец выполнил дополнительные работы на сумму 7 481 508 рублей, не предусмотренные дополнительным соглашением N 7. Данное обстоятельство сторонами не оспаривается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В силу пункта 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, обнаруживший в ходе строительства, не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства (пункт 4 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании установлено, что подрядчик о необходимости выполнения дополнительных работ, не учтенных в технической документации, не сообщил заказчику, а произвел их без согласия последнего и включил в акт приемки работ наряду с работами, выполненными в соответствии с договором.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 10 Информационного письма от 24.01.2000 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", подрядчик, не сообщивший заказчику о необходимости выполнения дополнительных работ, не учтенных в технической документации, не вправе требовать оплаты этих работ и в случае, когда такие работы были включены в акт приема, подписанный представителем заказчика, поскольку этот акт подтверждает лишь факт выполнения подрядчиком работ, а не согласие заказчика на оплату дополнительных работ.

Поскольку истцом была нарушена обязанность, предусмотренная пунктом 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, а доказательств необходимости немедленных действий в интересах заказчика истец не представил, он не вправе требовать от заказчика оплаты дополнительных работ на заявленную сумму и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Применение судом первой инстанции положений о неосновательном обогащении, арбитражный апелляционный суд находит ошибочными. Предметом исковых требований явилось взыскание долга за выполненные работы. Требования о взыскании неосновательного обогащения истец не заявлял, а в силу ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только истцу принадлежит право на изменение предмета иска.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд на основании п. п. 3, 4 ч. 1, ч. 2 ст.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает решение суда в части удовлетворения исковых требований о взыскании неосновательного обогащения и распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску подлежащим отмене с принятием в этой части нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска о взыскании долга.

В остальной части решение суда не подлежит отмене, и апелляционная жалоба истца не подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе относятся на истца. В связи с предоставленной отсрочкой по уплате государственной пошлины по иску, с истца в доход федерального бюджета подлежит взысканию 43 480 руб. 94 коп.

На основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная ответчиком государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 11 сентября 2009 года по делу N А55-12140/2009 в части удовлетворения исковых требований о взыскании неосновательного обогащения и распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску отменить и принять в этой части новый судебный акт.

В удовлетворении исковых требований закрытого акционерного общества строительно-монтажная Фирма "Самараспецстроймонтаж", г. Самара, о взыскании с администрации муниципального района Исаклинский Самарской области, с. Исаклы, Исаклинский район, Самарская область, долга в сумме 5 928 878 руб. отказать.

В остальной части решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу закрытого акционерного общества строительно-монтажная Фирма "Самараспецстроймонтаж", г. Самара, - без удовлетворения.

Взыскать с закрытого акционерного общества строительно-монтажная Фирма "Самараспецстроймонтаж", г. Самара, в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 43 480 руб. 94 коп.

Возвратить администрации муниципального района Исаклинский Самарской области, с. Исаклы, Исаклинский район, Самарская область, уплаченную государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т.БАЛАШЕВА

Судьи

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ

О.Е.ШАДРИНА